

Принципы транснационального гражданского процесса 2004 оказывают влияние на реформирование процессуального законодательства стран Европы. Так, в 2013 г. Европейский институт права и Международный институт унификации частного права УНИДРУА договорились о совместной работе с целью адаптации Принципов транснационального гражданского процесса с европейской точки зрения и развития европейских правил гражданского судопроизводства [3, с. 25].

#### **Список использованных источников**

1. Принципы трансграничного гражданского процесса / пер. с англ. Е.А. Виноградова, М.А. Филатова. – М.: Инфотропик Медиа, 2011. – XL, 194 с.
2. Елисеев Н.Г. Международное гражданское процессуальное право: учебное пособие / Н.Г. Елисеев, Е.В. Вершинина. – М.: Проспект, 2011. – 240 с.
3. Саенко, А.В. Принципы международного гражданского процесса: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / А.В. Саенко; РУДН. – М., 2013. – 27 с.

*Е.А. Лабань, аспирант,*

*Хмельницкий университет управления и права (г. Хмельницкий, Украина)*

### **К ВОПРОСУ О КЛАССИФИКАЦИИ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ ОТВЕТЧИКА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

В современной доктрине гражданского процессуального права не сформировалось единой позиции по многим аспектам участия ответчика в судопроизводстве, в том числе не конкретизированы цель и средства защиты интересов ответчика в процессе, их правовую природу; недостаточно изучены различные тактики защиты ответчика против иска; многие средства защиты ответчика, используемые зарубежными правопорядками, практически не исследованы отечественной процессуальной наукой. Недостаточный уровень доктринального исследования данной проблематики является одной из причин осложнений, которые возникают в ходе реализации ответчиком его процессуальных прав. Вместе с тем, Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод (ст. 6) [1] и Конституция Украины (ст. 55) [2] гарантируют право на судебную защиту всем лицам в равной мере. Поэтому весь комплекс вопросов, связанных с правом на судебную защиту ответчика, является важным объектом теоретико-прикладных исследований.

Каждая сторона в соответствии с принципом равноправия может пользоваться для защиты своих прав и интересов только теми правами, которые закон предоставляет именно ей как участнику гражданского процессуального правоотношения [3, с. 11]. Поэтому естественно, что процессуальные средства защиты истца и ответчика в гражданском процессе не идентичны. Более того, средства защиты ответчика, как правило, корреспондируются конкретным средствам защиты истца. Т. е. условием применения процессуальных средств защиты ответчиком является осуществление истцом определенного процессуального права или применения определенного средства защиты своих прав. В свою очередь ответчик, как правило, может защищаться в ответ

на такие действия истца<sup>1</sup>. Вместе с тем, определение процессуальным законом специфических процессуальных средств защиты для каждой из сторон не исключает наличия у них возможности применения одинаковых инструментов защиты, ведь существует ряд процессуальных прав, которыми наделены все лица, участвующие в деле (ст. 27 ГПК)<sup>2</sup>.

Учитывая это в юридической доктрине процессуальные способы защиты ответчика классифицируют на общие и специальные [5, с 135]. К общим относятся те из них, которые могут применяться обеими сторонами, к специальным – только ответчиком или истцом. Упомянутая классификация, по сути, основывается на разделении процессуальных прав сторон на общие и специальные, впрочем, она не конкретизирует те процессуальные средства, которые могут наиболее эффективно служить защите прав и интересов ответчика в процессе.

По нашему мнению, большее практическое значение имеет разделение процессуальных средств защиты ответчика по критериям возможности их применения во всех без исключения гражданских делах искового производства или только в некоторых из них.

Так, анализ действующего ГПК Украины и судебной практики позволяет сделать вывод, что в условиях состязательного гражданского процесса процессуальные средства защиты ответчика можно классифицировать на универсальные и специальные.

Универсальными средствами защиты служат возражения против иска и ходатайство. Указанные инструменты защиты не только могут, но и должны использоваться ответчиком в любом гражданском деле.

К специальным средствам защиты ответчика в гражданском процессе следует отнести не только встречный иск, но и заявления (об отводе, о пересмотре судебного решения и т. п.), жалобы (апелляционные и кассационные) и мировое соглашение, поскольку возможность применения этих инструментов защиты обусловлена особенностями каждого конкретного гражданского дела.

Подытоживая, следует констатировать, что действующее законодательство Украины предусматривает широкий спектр средств защиты ответчиком своих прав в порядке гражданского судопроизводства, однако несовершенство

---

<sup>1</sup> Так, например, если гражданским процессуальным средством, которым обеспечивается реализация права истца на обращение в суд с целью осуществления правосудия является иск, то средством защиты ответчика от иска могут быть возражения против иска или встречного иска. Если средством защиты материально-правовых интересов истца относительно реального исполнения принятого по делу решения является институт обеспечения иска, то защите интересов ответчика должна служить предусмотренная ГПК Украины возможность подачи заявления о замене способа обеспечения иска и регламентированный ст. 155 Кодекса механизм возмещения убытков, причиненных обеспечением иска.

<sup>2</sup> Так, в частности, и истец, и ответчик могут использовать такие средства защиты как заявление, ходатайство и жалоба (апелляционная, кассационная). Кроме того, как верно указывает Г.В. Молева, общим для сторон процессуальным средством защиты является мировое соглашение [4, с. 6].

законодательной регламентации порядка применения указанных средств защиты на практике создает ряд трудностей, которые снижают их эффективность. Это обуславливает необходимость дальнейшей разработки указанной проблематики с целью определения эффективного механизма защиты прав и интересов ответчика в гражданском процессе.

#### Список использованных источников

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г. [Электронный ресурс] European Court of Human Rights. – Режим доступа: [http://www.echr.coe.int/Documents/Convention\\_UKR.pdf](http://www.echr.coe.int/Documents/Convention_UKR.pdf),
2. Конституція України від 28.06.1996 р. [Электронный ресурс] «Верховна Рада України. Законодавство України». – Режим доступа: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80>,
3. Васильченко, Н.М. Процессуальное положение ответчика в гражданском судопроизводстве [Электронный ресурс]. – Харьков: Вища школа, 1979. – 89 с. – Режим доступа: <http://www.twirpx.com/file/401131/>.
4. Молева, Г.В. Право на судебную защиту ответчика: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. / Г.В. Молева. – Саратов, 1993. – 23 с.
5. Цивільний процес: навчальний посібник / А.В. Андрушко, Ю.В. Білоусов, Р.О. Стефанчук, О.І. Угриновська [та ін.]; за ред. Ю.В. Білоусова. – Київ: Прецедент, 2005. – 172 с.
6. Комаров, И.С. Защита ответчика против иска в гражданском и арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / И.С. Комаров. – Екатеринбург, 2012. – 28 с.
7. Малько, А.В. Правовые средства как общетеоретическая проблема / А.В. Малько // Правоведение. – 1999. – № 2. – С. 4–16.
8. Струнков, С.К. Процессуально-правовые средства: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / С.К. Струнков. – Саратов, 2003. – 22 с.

*Е.И. Носырева, д-р юрид. наук, профессор,*

*Воронежский государственный университет (г. Воронеж, Российская Федерация)*

### ОТДЕЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РЕФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Традиционным для российской правовой системы всегда являлся дуализм в регулировании судебного порядка рассмотрения и разрешения гражданских дел, который в его современном состоянии представлен в форме гражданского и арбитражного процесса. Параллельное развитие двойного процессуального законодательства берет свое начало от Устава гражданского судопроизводства 1864 г. и от Устава судопроизводства торгового 1832 г. В советский период раздельно регулировалось гражданское судопроизводство в судах общей юрисдикции и государственных арбитражах, рассматривавших хозяйственные споры. Наиболее отчетливое разделение регламентации