

производимого с использованием запатентованного решения, а также количество продукта (изделий), которое может быть произведено исходя из сделанных преждепользователем приготовлений в течение определенного периода времени. При этом существенным недостатком отечественного патентного законодательства является то, что его нормы не отвечают на вопрос о том, как этот объем должен определяться.

Современные исследователи обращают внимание на необходимость закрепления отношений патентообладателя и преждепользователя договором. В частности, предлагается для целей фиксации права преждепользования наделить его правом требовать от патентообладателя заключения договора безвозмездной неисключительной лицензии на использование изобретения, полезной модели, промышленного образца с указанием объема использования, что должно решить проблему определения понятия «прежний объем использования» [4, с. 8; 6, с. 5]. Такое предложение позволяет создать механизм практической реализации прав преждепользования. Однако для того, чтобы преждепользователь имел возможность для заключения такого договора, оно должно быть определено как обязательное для патентообладателя.

#### **Список использованных источников**

1. Боденхаузен, Г. Парижская конвенция по охране промышленной собственности. Комментарий / Г. Боденхаузен; пер. с франц. Н.Л. Тумановой; под ред. проф. М.М. Богуславского. – М.: Прогресс, 1977. – 310 с.

2. О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы: Закон Респ. Беларусь, 16 дек. 2002 г., № 160-3 // Консультант Плюс: Технология Проф. [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – М., 2015.

3. Патентное право. Комментарии к Гражданскому кодексу Российской Федерации / Н.Г. Валеева [и др.]. – М.: Статут, 2010. – 461 с.

4. Кох, Н.В. Правовые аспекты свободного использования изобретений, полезных моделей и промышленных образцов по законодательству Российской Федерации и Японии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Н.В. Кох. – СПб., 2013. – 24 с.

5. Городов, О.А. Патентное право: учеб. пособие / О.А. Городов. – М.: ТК Велби; Изд-во Проспект, 2005. – 544 с.

6. Лиджиева, К.В. Проблемы правового регулирования патентных отношений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / К.В. Лиджиева. – Волгоград, 2005. – 22 с.

*И.П. Манкевич, канд. юрид. наук, доцент,  
БГЭУ (г. Минск)*

*В.В. Манкевич, канд. юрид. наук, доцент,  
ГИУСТ БГУ (г. Минск)*

### **К ВОПРОСУ ОБ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЙ ФОРМЕ АССОЦИАЦИЙ (СОЮЗОВ)**

Согласно ст. 121 Гражданского кодекса Республики Беларусь коммерческие организации и (или) индивидуальные предприниматели, а также коммерческие и (или) некоммерческие организации в целях координации их

деятельности, представления и защиты общих интересов могут создавать объединения в форме ассоциаций или союзов, являющихся некоммерческими организациями [1]. Объединения юридических лиц и (или) индивидуальных предпринимателей, такие как ассоциации и союзы, в настоящее время становятся распространенной формой некоммерческих организаций, однако практика их деятельности выявляет неэффективность ряда гражданско-правовых норм в вопросах правового регулирования их статуса.

Первостепенный интерес представляет организационно-правовая форма данных объединений. Возникает дилемма: либо союз и ассоциация – это отдельные организационно-правовые формы, либо это тождественные наименования одной организационно-правовой формы. Параллельное существование двух тождественных организационно-правовых форм с различными наименованиями представляется нелогичным. Соответственно, необходимо либо рассматривать ассоциации и союзы отдельными формами, либо приводить наименование данной формы к одному термину, поскольку нормотворческая техника требует, чтобы термины и понятия, используемые в тексте нормативного правового акта, были понятными и однозначными. В силу ст. 23, 32, 34 Закона «О нормативных правовых актах в Республике Беларусь» одни и те же термины должны употребляться в одном значении и иметь единую форму. В тексте нормативного правового акта не допускается употребление в одном и том же смысле разных понятий (терминов) [2].

Мнения ученых по данному вопросу не отличаются единством. Ряд исследователей обосновывает различия «ассоциаций» и «союзов» по содержательным и функциональным критериям. Так, А.Н. Борисов исходит из того, что союз означает объединение более высокого уровня, чем ассоциация [3, с. 11]. Т.В. Кашанина видит различие в том, что ассоциации создаются по ведомственной принадлежности, а союзы – по отраслевому и территориальному признаку [4, с. 215–216]. А.И. Орлова, опираясь на законодательство, отождествляет понятия «ассоциация» и «союз», не влекущее для объединения правовых последствий в его статусе и деятельности [5, с. 28–29]. На наш взгляд, целесообразно не использовать упрощенный подход, основывающийся на формально-правовом отождествлении терминов «ассоциация» и «союз», а с учетом особенностей ключевых аспектов создания и деятельности указанных объединений в Республике Беларусь рассматривать их самостоятельными организационно-правовыми формами (их видами) объединений юридических лиц и (или) индивидуальных предпринимателей.

Под организационно-правовой формой понимается такой вид юридического лица, который отличается от другого вида способом создания, объемом правоспособности, порядком управления, характером и содержанием прав и обязанностей учредителей (участников) в отношении друг друга и юридического лица [6, с. 285–259]. Анализ действующего законодательства и обусловленная им исторически сложившаяся практика создания объединений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей показывают наличие существенных различий в правовом статусе ассоциаций и союзов в зависимости от субъект-

ного состава их участников, целей деятельности, порядка регистрации и управления, что подтверждает их определенное организационно-правовое отличие.

В целях упорядочения вопросов правового регулирования ассоциаций и союзов считаем необходимым в законодательном порядке разграничить понятия «ассоциация» и «союз» путем наименования ими объединений в зависимости от субъектного состава их участников и целей объединения. В частности, наделить правом создания объединений в форме ассоциаций возможно коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей в целях координации их предпринимательской деятельности, а также представления и защиты их общих интересов. Правом создания объединений в форме союзов возможно наделить некоммерческие организации (а в установленных законом случаях и граждан по признаку профессиональной принадлежности) в целях координации их уставной деятельности, представления и защиты их общих интересов.

#### **Список использованных источников**

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 9 июля 1999 г., № 275-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 11.07.2014, № 191-З // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

2. О нормативных правовых актах Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 10 янв. 2000 г., № 361-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 2.07.2009 г., № 31-З // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

3. Борисов, А.Н. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О некоммерческих организациях» / А.Н. Борисов. – М.: Юстицинформ, 2007. – 318 с.

4. Кашанина, Т.В. Корпоративное право / Т.В. Кашанина. – М.: Юрайт-Издат, 2010. – 844 с.

5. Орлов, А.И. Особенности правового статуса ассоциаций по российскому законодательству / А.И. Орлов // Право и экономика. – 2002. – С. 27 – 36.

6. Залесский, В.В. Создание и деятельность коммерческих организаций / В.В. Залесский // Право и экономика. – 1998. – № 1. – С. 47–49.

**Ю.В. Масленников**, аспирант,  
БГУ (г. Минск)

#### **ДЕЛИКТНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРОКАТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

Ст. 964 и 965 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) [1] и ст. 17 Закона Республики Беларусь от 9 января 2002 г. в редакции от 8 июля 2008 г. «О защите прав потребителей» [2] содержат указание на лиц, ответственных за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги: продавец, изготовитель, исполнитель работы или услуги. Российское законодательство предусматривает такой же перечень ответственных лиц (соответственно ст. 1095, 1096 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 14 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. «О защите прав потребителей»). Пленум Верховного Суда