

об основных результатах деятельности (о затратах и эффективности) в местах их возникновения и в оперативном режиме.

Литература:

1 Говдя, В.В. Государственная политика кластерной формы организации взаимодействия аграрных формирований / В.В. Говдя, А.А. Ремезков // Материалы III Всероссийского симпозиума по региональной экономике сборник докладов, Екатеринбург, 29 сент. – 01 окт. 2015 г.: в 3 т. / Институт экономики УрО РАН ; отв. ред. А. И. Татаркин. – Екатеринбург, 2015. – Т. 1. – С. 43–47.

2 Дегальцева, Ж.В. Проблемы развития управленческого учета в современных условиях / Ж.В. Дегальцева, А.А. Ремезков, Е.А. Тончу // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 98. – С. 1009-1041.

3 ARIS [Электронный ресурс] // Свободная энциклопедия Википедия. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/ARIS>. – Дата доступа: 15.05.2016.

В.О. Зарецкий

*УО «Белорусский государственный экономический университет»
(Республика Беларусь, Минск)*

ВЛИЯНИЕ БАЛАНСОВЫХ ТЕОРИЙ НА ВОСПРИЯТИЕ ПРИБЫЛИ

Переход постсоветских стран к рыночным условиям хозяйствования способствовал предъявлению новых требований к подготовке будущих специалистов, особенно в экономической профессии. Проблемам развития экономического мышления уделяли как отечественные, так и зарубежные авторы. Не умаляя значимости проделанной работы как отечественными, так и зарубежными учеными, необходимо отметить отсутствие комплексных исследований по развитию экономического мышления с точки зрения влияния на него методологии бухгалтерского учета. Для проведения исследования экономического мышления был проведен эксперимент, кото-

рый должен был продемонстрировать, как студенты «УО «Белорусский государственный экономический университет» на различных курсах воспринимают центральную категорию экономики – прибыль. Был проведен опрос в виде анкетирования студентов специальности «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» (специализация «Бухгалтерский учет, анализ и аудит в промышленности») 2-4 курсов. Им была предложена для решения следующая задача: *«Предприятие приобрело 5 августа 100 единиц товара по цене 100 000 руб. за единицу, которые планирует продать по цене 120 000 руб. за единицу. До конца августа предприятию удалось реализовать 60 единиц товара по запланированной цене. Предприятие получило прибыль или убыток? Произведите расчет»*. Данная задача очень часто применялась профессором Я.В. Соколовым на своих занятиях по бухгалтерскому учету [1, с. 192-195]. При решении можно получить три равнозначных и логичных ответа, однако все они будут сильно отличаться. Разберем эти ответы:

1) если решить эту задачу в рамках той учетной методологии, которая существует во всем мире в настоящий момент развития человеческой цивилизации и соответствующая запросам пользователь отчетности, то получится прибыль в размере 1 200 000 руб.;

2) если решить эту задачу обывательско-предпринимательским образом, то получится убыток 2 800 000 руб. Ведь для каждого человека, очевидно, что потратив 10 000 000 руб., приобретя 100 единиц товара, организация понесет расходы. Доходы в данном случае составят так же как и при первом варианте 7 200 000 руб. В итоге, сопоставив доходы расходами получается убыток 2 800 000 руб. Для предпринимателя это также очевидно, ведь он только реализовав 84 единицы, сможет окупить свои затраты на приобретение товаров;

3) если решить задачу предпринимательским образом, то получится прибыль в размере 2 000 000 руб. Каждый предприниматель, начиная свою хозяйственную деятельность или принимая решение о будущей программе развития организации, должен оценить будущую прибыль. В рамках данной задачи будущая прибыль составит 2 000 000 руб., так как планируемый доход от реализации 100 единиц товара должен составить 12 000 000 руб.

По итогам проведенного анкетирования оказалось, что большинство из анкетированных студентов всех курсов определили убыток в качестве ответа на вопрос задачи. И это несмотря на то, что студенты 3 и 4 курсов уже изучили бухгалтерский учет, но почти никто из них при решении данной задачи не догадался применить бухгалтерский инструментарий. На наш взгляд, причина неверного решения задачи кроется в том, что мы до сих пор наблюдаем в современном обществе сильное влияние статической теории баланса на восприятие прибыли. Согласно данной теории финансовый результат должен определяться после ликвидации организации путем сопоставления авансированных денежных средств с вырученными. В итоге прибыль представляет собой прирост денежных средств. Однако уже более века организации исчисляют финансовый результат иным образом: путем сопоставления полученных доходов, которые иногда и являются полученными денежными средствами, с понесенными расходами, которые в свою очередь способствовали их получению. Поэтому считаем целесообразным при преподавании экономических дисциплин видоизменить изложение*схемы кругооборота средств в организации, которая представлена в учебниках по экономической теории, а также теории бухгалтерского учета. В настоящее время данная схема излагается следующим образом (1).

$$D - T - \dots P \dots - T' - D' \quad (1)$$

где D – деньги, авансируемые в организацию; T – приобретаемые за авансированные денежные средства материальные и нематериальные ценности для осуществления хозяйственной деятельности; P – производственный процесс; T' – произведенная готовая продукция, работы, услуги; D' – вырученные от реализации продукции, работ, услуг и иных ценностей деньги.

Не ставя под сомнение объективность данной схемы, обратим лишь внимание на последующий расчет финансового результата:

- если $D' - D > 0$, то организация получает прибыль;
- если $D' - D < 0$, то организация получает убыток.

Основываясь именно на таком расчете, многие студенты и посчитали финансовый результат из экспериментальной задачи: они сопоставили потраченные на приобретенные товары деньги с вы-

рученными деньгами. В итоге, исходя из содержания схемы кругооборота средств, расчет финансового результата должен производиться следующим образом:

- если $D'-T' > 0$, то организация получает прибыль;
- если $D'-T' < 0$, то организация получает убыток.

Уточним, что в расчете принимает участие показатель T' (реализованная продукция, товары) в оценке по себестоимости. Изложив студентам модель кругооборота средств с таким расчетом финансового результата, у них в дальнейшем при изучении экономических дисциплин не будет затруднений в его достоверном восприятии и понимании.

Литература:

1 Соколов, Я.В. Бухгалтерский учет как сумма фактов хозяйственной жизни: учеб. пособие / Я.В. Соколов. – М.: Магистр; ИНФРА-М, 2010. – 224 с.

В.И. Ильюк

*УО «Брестский государственный технический университет»
(Республика Беларусь, Брест)*

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ РЕСУРС КАК ОСНОВНОЙ ПОТЕНЦИАЛ ОРГАНИЗАЦИИ

Развитие ведущих стран мира, привело к формированию постиндустриальной экономики, новой экономики знаний, инноваций, мировых информационных систем, интеллектуального труда, науки и научных технологий. Основополагающим фактором развития данной экономики и современного общества являются человеческий капитал.

Говоря о потенциале, стоит отметить одну отличительную черту применительно к человеку и физической системе. В случае с физической системой ее потенциал в процессе работы уменьшается. Если же мы говорим о человеке, то реализация потенциала, в большинстве своем, ведет к его развитию и обогащению.

Для определения эффективности инвестиций в человеческий