

1998 года “О стимулировании создания в Республике Беларусь производств, основанных на новых и высоких технологиях”. Однако устанавливаемые для резидентов СЭЗ налоговые льготы не зависят от уровня применяемых ими технологий. У зарубежных компаний нет стимулов размещать на территории республики высокотехнологичные производства. Сложившаяся ситуация не отвечает интересам страны, обладающей достаточно высоким научно-техническим потенциалом.

Л. И. Веленто

Белорусский негосударственный институт правопедения

РАЗВИТИЕ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ КАК ФАКТОР ОГРАНИЧЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВА

Частная собственность является важнейшим институтом гражданского общества, с помощью которого последнее выступает силой, действительно способной ограничить государство в его деятельности. Под частной собственностью в данном случае понимаются все формы собственности, кроме государственной и общественной как всенародного достояния.

Именно собственность во всех ее различных формах обеспечивает реальность свободы и независимости от государства, как отдельного гражданина, так и различных ассоциаций граждан. Гражданское общество ? это не просто объединение свободных граждан, это ассоциация собственников.

Государство, обладая монопольным правом на собственность, становится абсолютным властелином над всем обществом. Монополизм государства на собственность предполагает полный контроль за всеми остальными “собственниками”, полное подчинение всех государству. В этой ситуации ни о каком независимом гражданском обществе не может быть и речи. При подавляющем господстве в экономической жизни государственной собственности на средства производства индивиду ничего не остается, как продавать свою рабочую силу единственному нанимателю ? государству. В ситуации полной экономической зависимости индивида от государства трудно говорить о свободе, о правах и свободах, о праве вообще. Экономическую независимость индивида от государства может обеспечить только частная собственность.

Все формы собственности, в том числе и государственная, должны находиться в равном правовом положении, что обязательно должно закрепляться законом. Отсюда следует равенство государства и частного лица. На практике принцип равенства форм соб-

ственности не всегда получает закрепление на уровне закона, устанавливается приоритет собственности государственной. В частности, в Уголовном кодексе БССР преступления против собственности государственной и собственности индивидуальной размещались в разных разделах. Существенно отличались между собой санкции: наказания за преступления против собственности государственной (социалистической) были намного жестче.

Равенство форм собственности ставит всех собственников в "одинаковые", формально равные условия, в результате чего государство уже не может доминировать над всеми остальными собственниками, не может диктовать им свои условия. Если нет равенства, то не может быть и речи о пределах вмешательства государства в дела гражданского общества и отдельного гражданина. Именно на равенстве основана граница государственного вмешательства в отношения собственности.

При любом ограничении права частной собственности необходимо исходить из того, что содержание права частной собственности не должно быть затронуто настолько, что оно перестает существовать. К примеру, является ли нарушением права собственности изъятие имущества с одновременным (или даже предварительным) возмещением убытков? В количественном смысле собственник ничего не теряет, он как бы и остается собственником определенного количества материальных благ. Но в качественном смысле собственник может понести значительные потери, к примеру, при изъятии вещи индивидуально-определенной (дом, построенный по индивидуальному проекту). В данном случае речь не идет о моральных потерях, которые, опять таки, могут быть весьма значительны.

Таким образом, предел ограничения частной собственности со стороны государства заключается в том, чтобы сохранялось само "существо содержания" права частной собственности. Если государство переходит эту границу, то собственность уже перестает быть таковой, она уже не может выполнять своего предназначения частной собственности.

Фактором ограничения деятельности государства выступает не только собственность отдельного гражданина (частного лица), но и другие виды собственности. Сюда можно отнести собственность различных общественных ассоциаций граждан (общественных организаций, территориальных коллективов). Если собственность обеспечивает независимость отдельному гражданину, то это же самое можно сказать и о совокупности граждан, проживающих на определенной территории. Не имея собственности территориальный коллектив будет всегда зависеть от того, кто эту собственность имеет, кто предоставляет ему средства (например, на строительство школы, больницы). Если государство выделяет средства, то оно и

контролюе іх расходование. Хуже того, государство может и не предоставить эти средства.

Для установления экономической независимости территориального коллектива исключительно важен вопрос о разграничении государственной и муниципальной собственности. Собственность государства должна иметь “противовес” в виде собственности муниципальной.

В. І. Шайкоў

Полацкі дзяржаўны універсітэт

CAMO GRADESHI

Беларусь перажывае сістэмны крызіс. У заняпадзе знаходзіцца прамысловасць, сельская гаспадарка, фінансы, працягвае пагаршацца матэрыяльнае становішча насельніцтва... Звыш 80 працэнтаў жыхароў Полаччыны не задаволены сваім матэрыяльным становішчам, каля 70 працэнтаў – становішчам у Рэспубліцы Беларусь.

Сацыялагічны цэнтр Полацкага дзяржаўнага універсітэта ў межах сацыяльнага маніторынга “Улада і людзі” 20–30 чэрвеня і 20 верасня 1999 года правёў два этапы даследавання. У сацыялагічным апытанні па квотна-прапарцыянальнай выбарцы прынялі ўдзел 2100 жыхароў старажытнай сталіцы Беларусі г. Полацка і аднаго з самых маладых гарадоў краіны Наваполацка (адпаведна 1050 палачан і 1050 новапалачан). Выбарка рэпрэзентатыўная. Камп’ютэрная апрацоўка матэрыялаў палявой часткі даследавання выканана з дапамогай праграмага пакета SPSS. Даследаванне праведзена пры фінансавай падтрымцы Беларускага рэспубліканскага фонду фундаментальных даследаванняў.

41,9 працэнта новапалачан і 34,4 працэнта палачан бачаць выйсце з зацягнуўшагася крызісу у хутчэйшым стварэнні дзяржаўна-рэгулюемай рынкавай эканомікі. Кожны пяты палачанін і кожны семы новапалачанін аддаюць перавагу існаваўшай да 1985 г. адміністрацыйна сістэме гаспадарання і менавіта праз вяртанне да яе лічаць магчымым вырашэнне існуючых праблем. Дарэчы, на пытанне “ЦІ ЖАДАЛІ Б ВЫ ВЯРНУЦЦА ДА САЦЫЯЛІСТЫЧНАГА ЛАДУ ЖЫЦЦЯ, ЯКІ ІСНАВАЎ ДА 1985 г.?” былі атрыманы наступныя адказы (гл.: табліцу 1, паказчыкі ў працэнтах)