

касательно туристической индустрии — создание благоприятных условий для развития частного бизнеса, привлечение иностранных инвестиций, разработка и использование показателей деятельности туристической индустрии для анализа и развития въездного туризма.

Преодоление негативных тенденций в развитии въездного туризма предполагает активизацию государственной политики в этой сфере, придание туризму статуса приоритетного направления экономики, создание правовых, организационных и экономических основ формирования в Республике Беларусь современного конкурентоспособного туристического комплекса. Формирование модели развития въездного туризма позволит не только увеличить показатели въездного туризма в Республике Беларусь, но и полностью пересмотреть национальное регулирование въездного туризма, усовершенствовать нормативно-законодательную базу и создать благоприятный имидж страны на международном туристическом рынке.

### **Литература**

1. О туризме [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 25 нояб. 2009 г., № 326-З ; в ред. Закона Респ. Беларусь от 16.06.2010 г. № 139-З. — Режим доступа: [http://kodeksy-by.com/zakon\\_rb\\_o\\_turizme/3.htm](http://kodeksy-by.com/zakon_rb_o_turizme/3.htm). — Дата доступа: 07.10.2016.
2. Туризм и туристические ресурсы в Республике Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь ; редкол.: И. В. Медведева [и др.]. — Минск, 2016. — 91 с.

*Ю.А. Брикина*

Научный руководитель — кандидат экономических наук Т.В. Буховец

## **АНАЛИЗ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА ОРГАНИЗАЦИИ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

В процессе разработки и реализации региональной политики в Республике Беларусь могут оказаться полезными знания о действующих в других странах принципах и практике взаимодействия различных уровней власти в финансово-экономической сфере. При всех особенностях и отличиях унитарных и федеративных государств многие из них сталкиваются с одинаковыми или схожими проблемами. Поэтому учет зарубежного опыта важен для критической оценки действующих в Республике Беларусь принципов и механизмов взаимодействия центра и регионов, а также для поиска вариантов их преобразования. Облегчается и задача прогнозирования возможных последствий тех или иных реформ. Полезные уроки можно извлечь как из успешного, так и из неудачного опыта других стран.

В последние десятилетия в большинстве стран, имеющих унитарное устройство, интенсивно идет процесс децентрализации, большая самостоятельность в бюджетных вопросах предоставляется местным органам власти (табл. 1).

Таблица 1

## Особенности межбюджетных отношений в унитарных государствах

Страны	Содержание межбюджетных отношений
Дания Норвегия Швеция Финляндия	Наблюдается высокая доля участия местных властей в финансировании социальных расходов. Доля расходов местных бюджетов составляет в среднем 67–70 % в расходах консолидированных бюджетов
Швеция	Система управления налогами построена таким образом, что государство осуществляет сбор налогов центрального и местных уровней, хотя последние принимают решение о своих налогах. Так, муниципалитеты определяют ставку налога на доходы физических лиц (она составляет порядка 76 % доходов местных бюджетов), а также тарифы на определенные услуги (водоснабжение, энергоснабжение). Система выравнивания в Швеции построена по принципу самфинансирования и состоит из двух частей: выравнивания доходов (налогового потенциала) и выравнивания расходов (компенсация различий в структуре расходов). В первом случае местные власти (коммуны и ландстринги), обладающие налогоспособностью выше средней по стране, платят взносы в центральный фонд субсидирования, из которого коммунам с низкой налогоспособностью центральное правительство предоставляет субсидии. Во втором случае взносы платят муниципалитеты с благоприятной структурной характеристикой расходов, а получают субсидии коммуны с менее благоприятными характеристиками. В целом государственные субсидии составляют около 14 % доходов коммун
Италия Нидерланды	Уровень доходов от местного налогообложения в бюджетах этих стран составляет менее 10 % всех ресурсов местных бюджетов. Около 80 % всех бюджетных ресурсов местные бюджеты получают за счет общегосударственных механизмов перераспределения, доходы от местных налогов не превышают 9 %
Италия	Уровень доходов от местного налогообложения в бюджетах составляет менее 10 % всех ресурсов местных бюджетов. Местные бюджеты формируются на 79 % за счет государственных трансфертов, а доходы от местных налогов дают только 5,4 % бюджетных доходов
Бельгия	Доходы от местных налогов составляют более 20 % общей суммы доходов местных бюджетов. На долю государственных трансфертов приходится почти 60 % доходов местных бюджетов
Франция	Доходы от местных налогов составляют более 20 % общей суммы доходов местных бюджетов, на долю государственных трансфертов приходится чуть больше 30 % доходов местных бюджетов, рост государственных субсидий сопровождается ростом собственных доходов местных бюджетов

Источник: собственная разработка на основе [1, 2].

Государственные трансферты местным органам власти предоставляются в трех формах: через перераспределение налоговых поступлений (например, от экономически сильных местных коллективов в пользу слабых), дотации общего назначения (как правило, даются для покрытия дефицитов местных бюджетов, например, во Франции — дотации на функционирование) и специальные субсидии (предоставляются под строго определенные проекты и программы).

Что касается *федеративных* государств, то можно отметить, что в литературе выделяют пять основных принципиально различных моделей построения межбюджетных отношений в таких государствах: советская, китайская, американская, канадская и германская (табл. 2).

Таблица 2

Типология межбюджетных отношений в государствах с федеративным государственным устройством

Модель	Содержание межбюджетных отношений
1	2
Советская	Модель, существовавшая в партийно-административном государстве (в настоящее время представляет исторический интерес). Вышестоящие органы власти утверждали нижестоящие бюджеты, в итоге получался государственный бюджет СССР. Расходы расписывались сверху донизу, изменить что-либо на местах было нельзя. Каждому бюджету приписывались доходы, покрывающие утвержденные потребности. Нормативы отчислений от налогов в бюджеты территорий были индивидуальными. Социальная справедливость никак не обеспечивалась
Китайская	Вариант советской модели с элементами «одноканальной» системы. Налоги собираются региональными властями, центр определяет (частично по формулам, но в основном по договоренности), кому сколько оставить. Практикуются задания по перечислению налоговых платежей в центральный бюджет. В дела провинций, справляющихся с заданием, никто особо не вмешивается. Социальная справедливость не обеспечивается (перераспределение между провинциями незначительное)
Американская	Классический бюджетный федерализм. Федерация, штаты и муниципалитеты имеют собственные «непересекающиеся» налоги и даже автономные налоговые службы. Отчисления от федеральных налогов в бюджеты штатов отсутствуют. Финансовая помощь распределяется в основном в виде целевых субвенций по формулам (торг уместен на стадии их конструирования, но не исполнения). Цели определяются исходя из общенациональных приоритетов. Самая высокая экономическая эффективность. Социальная справедливость выше, чем в советской и китайской моделях, но ниже, чем в канадской и германской

1	2
Канадская	Социально ориентированный вариант американской модели. Налоги являются частично «непересекающимися», но есть и общие. При разделении налоговых поступлений широко применяется метод «доставания» ставок: провинции и муниципалитеты имеют право добавлять свои ставки к базовой федеральной ставке. Разнообразные и весьма изощренные схемы выравнивания бюджетной обеспеченности. Близкое к оптимальному сочетание экономической эффективности и социальной справедливости
Германская	Воплощение идеологии «кооперативного» федерализма. Бюджетная система базируется на «общих» налогах, поступления от которых распределяются между всеми ее уровнями. При этом осуществляется их частичное перераспределение (т.е. имеет место дифференциация нормативов отчислений) так, чтобы сократить разрыв между «богатыми» и «бедными» землями. Прямая финансовая помощь из вышестоящих бюджетов относительно невелика, но зато есть многочисленные и весьма крупные федеральные и совместные программы регионального развития. Расходные полномочия распределены в соответствии с принципами «классического» бюджетного федерализма. Обеспечивается социальная справедливость, но за счет некоторого ущерба экономической эффективности. Все множество возможных решений сводится к определенному сочетанию тех или иных элементов этих моделей. Результатом может стать либо нежизнеспособная компиляция, либо принципиально новая модель межбюджетных отношений

Источник: собственная разработка на основе [1, 2].

Исходя из проведенного анализа следует сделать вывод: применяемые во всех рассмотренных странах подходы к организации межбюджетных отношений имеют ряд общих черт, потому можно говорить о действии общемировых процессов и тенденций, направленных на унификацию форм, а в ряде случаев — и методов межбюджетных взаимоотношений. Тем не менее ни одной стране пока не удалось создать такие механизмы бюджетного выравнивания, которые позволили бы в полной мере устранить горизонтальные бюджетные различия. Поэтому системы межбюджетных отношений во всех странах постоянно совершенствуются.

Республика Беларусь как унитарное государство в процессе построения межбюджетных отношений имеет схожие черты с такими государствами, как Дания, Бельгия, Франция, Италия, Нидерланды и др., для которых характерен значительный удельный вес межбюджетных трансфертов в структуре доходов местных бюджетов. Такая особенность межбюджетных отношений требует их тщательного изучения и анализа с целью выявления основных

особенностей и своевременного определения необходимости корректировки в соответствии с изменяющимися условиями функционирования территориальных единиц.

### Литература

1. *Иванов, В.В.* Типология межбюджетных отношений и моделей бюджетного федерализма / В.В. Иванов // Вестник МГТУ. — 2010. — Т. 13, № 1. — С. 5–14.
2. *Балтина, А.М.* Финансовые системы зарубежных стран : учеб. пособие / А.М. Балтина, В.А. Волохина, Н.В. Попова. — М. : Финансы и статистика, 2007.

*Е.Ю. Бурачевская, А.О. Жумабекова*  
Научный руководитель — Н.В. Казаченко

## **ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БЛОГОВ ПРИ ПРОДВИЖЕНИИ КОСМЕТИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ**

*В данной статье рассмотрены основные аспекты использования блогов белорусскими производителями при продвижении косметических средств. Проанализированы тенденции использования блогов интернет-пользователями Республики Беларусь и Российской Федерации, выявлено их отношение к блогам. На основе проведенного исследования предложены пути повышения эффективности продвижения косметической продукции с учетом использования блогов, рассчитана эффективность предлагаемых мероприятий.*

Жизнь современных людей, особенно женщин, практически невозможно представить без косметических средств. Современные производители косметических средств поставляют на рынок широкий ассортимент косметики, и становится все сложнее ориентироваться во всем этом многообразии, выбирая для себя то или иное косметическое средство. При этом все больше людей, занимаясь поиском информации о товарах, прибегают к помощи сети Интернет.

На сегодняшний день во многих развитых странах при продвижении различных товаров активно используется такой инструмент, как блоггинг. Блог представляет собой онлайн-журнал или интернет-дневник, основным наполнением которого являются систематически добавляемые записи. Записи содержат текст, фотографии, графические элементы или мультимедиа. Наиболее известными примерами блогов могут служить материалы видеохостинга YouTube, платформы «Живой Журнал», социальных сетей наподобие Instagram и различных сайтов с аналогичным содержанием. Продвижение в блогах, как показывает опыт зарубежных компаний, способно увеличить объемы продаж определенного товара в 2–3 раза и более.

Косметическая отрасль Республики Беларусь довольно молода, однако продукция отечественных предприятий успела за сравнительно короткий