

*Н. М. Маркусенко, канд. экон. наук, доцент
А. И. Володько, магистрант
БГЭУ (Минск)*

ЧИСТЫЕ АКТИВЫ КАК ИНДИКАТОР ОЦЕНКИ СТОИМОСТИ АГРАРНОГО БИЗНЕСА В РАМКАХ ЗАТРАТНОГО ПОДХОДА

Усиливающееся присутствие рыночной составляющей в аграрной сфере, основные аспекты которой сформулированы в виде положений Государственной программы развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на период 2016–2020 гг., требует уточнения и адаптации к страновым условиям инструментария оценки стоимости бизнеса, применяемого в международной практике. Сложное финансово-экономическое положение значительной группы сельскохозяйственных объектов, выражающееся в наличии убытков, неуправляемой кредиторской задолженности, отсутствии достаточности оборотного капитала, уже не позволяет функционировать этим субъектам хозяйствования в прежнем режиме. Отказ государства от дотирования текущей деятельности этих организаций, который обозначен в ряде нормативных документов, должен привести к их банкротству или к смене собственника. Но по какому бы сценарию ни развивались события, в любом случае необходимо проводить оценку стоимости имущества этих организаций.

Несмотря на то что мировая практика в своем арсенале выделяет три основных подхода к оценке стоимости предприятия: сравнительный, доходный и затратный, при оценке кризисного бизнеса, как правило, прибегают к использованию методики определения стоимости имущества организации на основе вычисления балансовой стоимости чистых активов, которая применяется в рамках затратного подхода. Именно показатель чистых активов, определяемый на 1 января как разница между стоимостью активов и пассивов, принимаемых к расчету, отражает стоимость собственного капитала предприятия. Такой порядок закреплен в постановлении Совета Министров Республики Беларусь от 27.06.2008 г. № 950.

Экономическая сущность показателя чистых активов сводится к тому, что активы, которыми реально по своему усмотрению может распорядиться собственник, следует оценивать в размере, очищенном от его долговых обязательств. В этом смысле абсолютно объективным является требование снижения размера уставного фонда предприятия до уровня чистых активов, если их стоимость на протяжении двух лет ниже размера стоимости уставного фонда. Указанное требование направлено, с одной стороны, на усиление ответственности собственника за принадлежащий ему бизнес, а с другой — на неотвратимость потерь в случае убыточности.

Предпочтительность использования названной методики для белорусских сельскохозяйственных предприятий обусловлена необходи-

мостью учета интересов нового собственника (покупателя) и трудового коллектива этого предприятия.

Покупателя, принявшего решение приобрести бизнес, который в течение ряда лет приносил убытки, не должна смущать его высокая цена, которую может выставить продавец, опираясь на имущественный метод или метод восстановительной стоимости. Не будет востребован покупателем такой бизнес, если продавец оценит его с использованием методик доходного подхода, поскольку получение будущих денежных доходов сопряжено со значительными рисками, степень которых, несомненно, будет учитывать покупатель.

Интерес членов трудового коллектива будет выражаться в увеличении степени вероятности получить работу у нового собственника, поскольку у людей, проживающих в сельской местности, выбор потенциального места работы крайне ограничен.

*А. В. Мозоль, канд. экон. наук, доцент
БГЭУ (Минск)*

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПРОТИВОРЕЧИЯ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ И ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

Пропорциональное развитие социальной инфраструктуры сельской местности, повышение доступности для всего населения основных видов общественного обслуживания предполагает совершенствование системы организации управления. В его основе лежит повышение роли административно-территориальных единиц в ее развитии. Это будет способствовать преодолению ведомственности в решении проблем инфраструктуры, лучшему сочетанию развития в разрезе социальных сфер с формированием территориальных инфраструктурных комплексов с учетом специфики сельской местности.

Инфраструктура сельской местности ориентирована на территориального потребителя услуг, тогда как ее объекты характеризуются ведомственной принадлежностью. Сложившаяся система социального обслуживания населения ограничивает потребителей в выборе производителей услуг. Это усугубляется также ограниченным ассортиментом предлагаемых услуг и плохо развитой дорожно-транспортной системой. Возрастающие потребности территорий в объектах и услугах социальной инфраструктуры ограничены финансовыми возможностями. Наблюдается преимущественное развитие и благоустройство только центральных усадеб крупнотоварных хозяйств, что еще более усугубляет дифференциацию в условиях жизни населения в различных по величине и функциональному типу поселениях, приводит к вытеснению сельских жителей из малых (особенно отдаленных) сел.