

- во-первых, к невозможности достоверного определения величины незавершенного производства как объективного показателя краткосрочных активов;
- во-вторых, к отсутствию сравнимости и сопоставимости информации о стоимости незавершенного производства в составе краткосрочных активов различных промышленных организаций.

*Д. А. Панков, д-р экон. наук, профессор
БГЭУ (Минск)*

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СЕТЕВОГО СОТРУДНИЧЕСТВА ВУЗОВ

В последнее время сетевое сотрудничество учреждений образования получает все более активное развитие как в рамках отдельных государств, так и на международном уровне. Одной из наиболее ярких отличительных особенностей сетевого сотрудничества является его высокая степень гибкости и значительный творческий потенциал, заложенный в самой сути этой формы взаимодействия вузов в открытом образовательном пространстве и расширяющейся академической мобильности. Успешным сетевым проектам, основанным на стремлении к выработке и освоению новых знаний, чужда закостенелость прежних стереотипов межвузовской кооперации, когда нередко использовались устаревшие принципы формального подхода, практиковалась имитация деловой активности, приводившая к размытости и неопределенности конечных результатов.

Университеты, как правило, координируют свою деятельность в рамках сетевых структур различным образом. При этом основными факторами создания и развития университетских сетей являются запросы рынков труда, оригинальность целевых установок, научный потенциал партнеров, их материально-технические возможности, современные обучающие технологии.

Рассмотрим некоторые аспекты сетевого сотрудничества в качестве актуальных направлений повышения эффективности деятельности системы высшего образования в целом.

Конфигурации участников. Сетевое сотрудничество открывает большие возможности для развития всего спектра уставной деятельности университетов. При этом представляется, что принципиально важным является сохранение классической парадигмы гармоничного сочетания вузовской науки и образовательного процесса как такового. Наиболее эффективными сетями выглядят те, у которых обеспечивается взаимодействие вузов по всем цепочке и по всем стадиям научно-образовательных процессов — наука, бакалавриат, магистратура, аспирантура, докторантура и профессиональная сертификация.

В этой связи наиболее логичным выглядит функциональное интегрирование вузов на платформе определенных фундаментальных исследований с последующим транслированием их результатов по широкой сети сетевых партнеров. Поэтому одной из стандартных конфигураций вузов-партнеров может быть вариант проведения научно-исследовательских работ на базе ведущего вуза с последующим повышением квалификации преподавателей и дальнейшим внедрением результатов исследований в учебный процесс.

При отсутствии серьезных научных школ у участников сети единственным вариантом их взаимной заинтересованности в партнерстве может быть объединение в общий сетевой кластер ведущих ученых разных вузов на основе наиболее развитой материально-технической базы с целью решения актуальной научной проблемы с последующим распространением полученных результатов в сетевой среде.

Очевидно, что при создании сети состав входящих в нее университетов вряд ли всегда будет однородным. Неизбежно будет возникать проблема взаимоотношений «сильный/слабый» или «ведущий/ведомый». Как ни странно, такая конфигурация может выглядеть привлекательной для всех сторон. Выгода более слабых вузов от такого сотрудничества очевидна. При грамотном и рациональном взаимодействии они учатся у более сильных вузов, осваивают современные методики научных исследований и передовые обучающие технологии. Но и для сильных вузов взаимодействие с более слабыми вузами может быть полезным, и прежде всего за счет того, что оно делает возможным значительно расширять контингент студентов, магистрантов, аспирантов и докторантов и проводить отбор наиболее талантливых исследователей.

Значительным многообразием может отличаться и вариативность участия в сетях различных обучающих структур вузов. Наиболее очевидным случаем является участие в совместной работе кафедр, которые близки друг другу по профилям своей деятельности и имеют единую предметную область науки и образования. Однако более интересным видится построение сетевых взаимодействий на основе принципов междисциплинарного синтеза. Сотрудничество кафедр различной специализации может способствовать усилению так называемого синергетического эффекта за счет взаимообогащения участников своими сумами знаний.

Академическая аттестация и профессиональная сертификация. Не секрет, что в последнее время получает широкое распространение и популярность у работодателей независимая профессиональная сертификация специалистов. Для получения перспективной и высокооплачиваемой работы только университетского диплома бакалавра или магистра уже бывает недостаточно. Так, например, в бухгалтерской профессиональной и аудиторской среде высоким авторитетом пользуются сертификаты таких международных сообществ, как CPA, ACCA, CIMA и др. В проектном менеджменте высоко котируется сертификат

RMP. Сертификация GCFA (GIAC Certified Forensic Analyst), проводимая американским институтом компьютерной безопасности SANS, предназначена для аттестации экспертов в области информационной безопасности, компьютерной криминалистики и реагирования на инциденты. Подобных примеров можно приводить много. Очевиден вывод о целесообразности включения в состав сетевых взаимодействий вузов специальных аккредитованных структур, осуществляющих обучение для сдачи экзаменов на получение подобных профессиональных сертификатов, и интегрирование в учебные программы вузов методик и программ этих экзаменов. Такое сочетание, с одной стороны, приведет к естественному росту квалификации преподавателей вузов, значительно повысит привлекательность будущей профессии среди студентов, а, с другой, расширит количество претендентов для сдачи сертификационных экзаменов.

Сетевой контроль знаний. В настоящее время объединение вузов вокруг общих сетевых программ обучения на бакалавриате и в магистратуре обычно ограничивается достаточно стандартным набором конкретных видов взаимодействий. К ним, в частности, относятся такие, как формирование общих учебных планов и программ, подготовка различного рода учебно-методических материалов и комплексов, учебной литературы, обмен преподавателями и студентами, организация совместных конференций и семинаров и т.д. С целью доведения сетевого процесса до логического конца было бы целесообразно организовывать нечто вроде единого, не зависящего от каждого отдельного вуза, централизованного сетевого экзамена по типу централизованного тестирования. Это привело бы к общему знаменателю финальную результативность и прозрачность сетевых программ, усилило ответственность преподавателей, позволило объективно оценивать знания, полученные студентами вследствие участия в сетевом взаимодействии.

Как учить. Успех сетевой формы сотрудничества во многом зависит и от того, каким образом будет осуществляться учебный процесс в рамках единых образовательных программ. Использование устоявшихся и привычных стереотипов вряд ли может быть полезным. Для повышения эффективности учебного процесса необходимо существенно изменить целевые мотивационные установки как преподавателей, так и студентов. В этой связи представляется необходимым отделить функцию обучения от функции контроля знаний. Роль ведущих профессоров кафедр следует свести к следующим основным направлениям деятельности — научные исследования, трансляция новых научных знаний в учебный процесс посредством разработки и обновления учебных программ по дисциплинам, подготовка учебников, чтение трех-четырёх идееобразующих фундаментальных базовых лекций по предмету и, наконец, контроль знаний (прием экзаменов, хотя лучше это доверить компьютерам). Доценты должны проводить основную часть лекционных занятий в контексте требований профессора-модера-

ратора и с акцентом на теоретико-методологические аспекты учебной дисциплины. На плечи ассистентов ложится задача практической подготовки будущих специалистов. Прием экзамена профессором будет стимулировать к качественной работе доцентов и ассистентов, а также повысит ответственность у студентов.

Экономия. В настоящее время перед вузами стоят сложные и зачастую разновекторные задачи. С одной стороны, это последовательное повышение уровня и масштаба научных исследований, выработка новых знаний, поиск путей решения актуальных проблем теории и практики, освоение современных методов обучения и контроля знаний. С другой стороны, это оптимизация численности профессорско-преподавательского состава в сочетании с контингентом студентов и снижением удельных расходов. В этой связи одним из эффективных инструментов администрирования может быть использование статуса приват-профессора и приват-доцента. Это подразумевает переход на такую систему договорных отношений с преподавателями, при которой они не будут состоять в штате вуза на постоянной основе. С ним будут заключаться договоры под полный спектр научно-методической и воспитательной работы как с юридическими лицами (по типу индивидуальных предпринимателей).

Это позволит сделать доступ к работе в вузе более конкурентным, повысит ответственность преподавателей, усилит их мотивацию к постоянному самосовершенствованию, нацелит на постоянный поиск новых курсов, в которых может быть заинтересован вуз. Можно ожидать и улучшения исполнительской дисциплины преподавателей по причине повышения уровня требований к ним. Одновременно и со стороны администрации вузов отношения с преподавателями станут более открытыми и партнерским. Более обоснованной станет и кадровая политика в целом. Смена кадров станет более гибкой и будет поставлена в более тесную зависимость со стратегическими целями развития университета. Экономия будет достигаться за счет разницы между начислениями, полагающимися на заработную плату штатных сотрудников, и оплатой услуг «приват-преподавателей». Размер экономии может доходить до 10 %.

*П. Я. Папковская, д-р экон. наук, профессор
БГЭУ (Минск)*

МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УЧЕТА АМОРТИЗАЦИИ ДОЛГОСРОЧНЫХ АКТИВОВ

Формирование оценки основных средств неразрывно связано с процессом ее амортизации, т.е. включением стоимости используемых средств труда в себестоимость производимой продукции (работ, услуг).