

## Литература

1. *Мухин, Г. Н.* Криминалистическая теория отклоняющегося преступного поведения / Г. Н. Мухин. — Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2001. — 215 с.  
*Mukhin, G. N.* Criminalistic theory of deviant criminal behavior / G. N. Mukhin. — Minsk : The Acad. of the Interior Min. of the Rep. of Belarus, 2001. — 215 p.
2. *Грамович, Г. И.* Криминалистическая техника (научные, правовые, методологические, организационные основы) / Г. И. Грамович. — Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2004. — 215 с.  
*Gramovich, G. I.* Criminalistic equipment (scientific, legal, methodological, organizational basis) / G. I. Gramovich. — Minsk : The Acad. of the Interior Min. of the Rep. of Belarus, 2004. — 215 p.
3. *Махов, В. Н.* Теория и практика использования знаний сведущих лиц при расследовании преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / В. Н. Махов. — М., 1993. — 388 л.  
*Makhov, V. N.* The theory and practice of knowledge knowledgeable persons in the investigation of crimes : diss. ... dr of jur. sci. : 12.00.09 / V. N. Makhov. — M., 1993. — 388 l.
4. *Мухин, Г. Н.* Криминалистика: современные проблемы, история и методология : науч.-метод. пособие / Г. Н. Мухин, Д. В. Исютин-Федотков. — М. : Юрлитинформ, 2012. — 320 с.  
*Mukhin, G. N.* Criminalistics: contemporary issues, history and methodology : sci.-methodical manual / G. N. Mukhin, D. V. Isyutin-Fedotko. — M. : Yurlitinform, 2012. — 320 p.
5. О совершенствовании контрольной (надзорной) деятельности в Республике Беларусь [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь, 16 окт. 2009 г., № 510 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2017.
6. Курс криминалистики : в 3 т. / под ред. О. Н. Коршуновой, А. А. Степанова. — СПб. : Юрид. центр Пресс, 2004. — Т. 3 : Криминалистическая методика: методика расследования преступлений в сфере экономики, взяточничества и компьютерных преступлений. — 573 с.  
*The criminalistics course : in 3 vol. / under ed. by O. N. Korshunova, A. A. Stepanov. — SPb. : Press Law Center, 2004. — Vol. 3 : Forensic technique: the technique of investigation of crimes in the sphere of economy, bribery and computer crime. — 573 p.*

*Статья поступила в редакцию 15.11.2016 г.*

УДК 347.19(412)

**D. Petrochenkov**  
BSEU (Minsk)

### THE HISTORICAL BASIS FOR THE DEVELOPMENT OF CIVILISTICHSKIH VIEWS ON THE ENTERPRISE

*Present article is devoted research of historical stages of development of representations about the enterprise as object of legal regulation from the beginning of XVIII centuries up to now.*

**Keywords:** *enterprise; property; complex; property complex; property rights; civil law; object; the object of law; the subject; subject of law.*

**Д. В. Петроченко**  
кандидат юридических наук  
БГЭУ (Минск)

### ИСТОРИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ЦИВИЛИСТИЧЕСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ПРЕДПРИЯТИИ

*Настоящая статья посвящена исследованию исторических этапов развития представлений о предприятии как объекте правового регулирования с начала XVIII в. до наших дней.*

**Ключевые слова:** *предприятие; имущество; комплекс; имущественный комплекс; имущественные права; гражданское право; объект; объект права; субъект; субъект права.*

Первые попытки создания законодательной основы предприятий и вовлечения их в гражданский оборот встречаются в работах К.А. Неволлина. Он пишет, что «дозволивши... лицам купеческого звания приобретать деревни и крестьян для учреждения заводов и фабрик... деревни, купленные к заводам и фабрикам, не могут быть от них отделены. Впоследствии времени это правило было многократно подтверждено... Повелено было заводы и фабрики с их строением, медные и железные рудники, соляные рассолы и трубы как предметы, сокровенные в недрах земных, а также принадлежащие к заводам земли и леса, людей и крестьян делить между наследниками как недвижимое имущество. В 1832 г. было постановлено, что при полном действии фабрики или завода, когда они обращаются в публичную продажу, находящаяся на них посуда и инструменты не отделяются; но когда фабрика и завод, по запущению или по каким-либо важным повреждениям, в бездействии, то посуда и инструменты продаются отдельно. Если же они токмо не в полном действии, то продаются отдельно из означенных вещей, остающиеся в излишестве и без употребления» [7].

В данном описании гражданских правил мы видим, что предприятие (в данном случае фабрика, завод, лавка, мануфактура, двор) выступает в качестве объекта гражданского права и фактически происходит закрепление за предприятием таких факторов производства, как земля, капитал, труд. Можно еще добавить, что только действующие предприятия, т.е. на ходу, представляли ценность как единый комплекс. Бездействующие же предприятия как единый объект купли-продажи не имели продажной ценности. Законодательство первой половины XIX в. относит такие объекты права, как фабрика, завод, к «нераздельному» имуществу.

Более детально и глубоко правовая природа предприятия начала исследоваться во второй половине XIX — начале XX в. Исследованию правовой природы предприятия в ее многообразных проявлениях свои научные изыскания посвятили такие ученые, как К.П. Победоносцев, Е.В. Васьковский и др. Этому оказало содействие развитие сферы производства.

Устанавливая важность значения предприятий (фабрик, заводов, рудников и т.д.), К.П. Победоносцев обращал внимание на вопросы необходимости государственного регулирования деятельности предприятий и их общественного предназначения. «Очень многие предметы по тесной связи своей с требованиями государственного и общественного благоустройства и благочиния подлежат частному владению не безусловно, а только при соблюдении особых условий и правил, установленных законом и ограничивающих свободную волю владельца и свободу гражданских прав его...» [11, с. 24—25]. Кроме того, К.П. Победоносцев предлагает относить предприятие к объектам недвижимости. «К имуществам, неделимым по закону, принадлежат: А. В недвижимых: 1) Фабрики, заводы» [10].

Е.В. Васьковский определяет предприятие как имущество, т.е. объект права, ставя его в один ряд с земельными участками и бумагами на предъявителя, считая, что «в самом деле, если допустить, что бумага на предъявителя (например, акция или выигрышный билет), земельный участок, в пользу которого установлен сервитут, заповедное имение, фабрика, завод являются юридическими лицами, т.е. субъектами права, то окажется, что эти субъекты, являясь собственностью физических лиц, играют вместе с тем роль объектов права. Но быть в одно и то же время субъектом и объектом права также невозможно, как и быть начальником своего начальника» [1]. Это позволяет сделать вывод о том, что данный подход базируется на более широком представлении о юридическом лице как субъекте права, что не позволяет однозначно оценить подход автора к определению правовой природы предприятия.

П.П. Цитович придает предприятию основное значение в развитии общественных экономических отношений и торговом праве. Он замечает, что «в торговом праве отражается та социальная организация имущественного быта, которая достигнута в кон-

кретной стране в данное время. С этих позиций отправным пунктом торгового права является не юридическое отношение, а торговое предприятие» [12]. П.П. Цитович в своих трудах по торговому праву не только дополняет складывающееся мнение о предприятии как основном элементе системы хозяйствования в стране, но и определяет его социальную значимость. Данный ученый обращает внимание на социальную организацию (социальную структуру) предприятия, благодаря которой оно участвует в торговом обороте. Это, однако, не мешает ему выделять и имущественную составляющую: «Масса имущества собрана вместе как одно целое с развивающейся над ней деятельностью, она имеет своего хозяина, принадлежит этому хозяину как его торговое предприятие» [12].

Г.Ф. Шершеневич в своих работах также отмечает сложность, многоаспектность и комплексность проблемы определения правовой сущности предприятия. «Быстрый ход капитализма в последнее время выдвигает особенно остро вопрос о юридической природе торгового предприятия» [13]. Кроме того, Г.Ф. Шершеневич указывает одно из основных направлений научных изысканий: «Чтобы поставить правильно вопрос о юридической природе торгового предприятия, нужно прежде обратиться к рассмотрению того, какие запросы предъявляет торговый оборот к праву, в какую юридическую форму облекается экономическая самостоятельность предприятия» [13].

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что правовой режим предприятия до революции 1917 г. формировался на основе подходов, сложившихся в русле гражданского, торгового и промышленного права этого периода. Опыт исследований ученых-правоведов того времени указывает, что для постижения правовой природы предприятия как объекта права необходимо определить запросы к предприятию со стороны гражданского оборота, выделить необходимые и достаточные существенные признаки предприятия в соответствии с данными запросами и сформировать юридическую модель, позволяющую отразить хозяйственную самостоятельность предприятия по осуществлению экономической деятельности, не нарушив при этом цивилистических представлений о предприятии как объекте права.

Революционные изменения в российской государственности, экономической системе, произошедшие в 1917 г., выразились в ограничении права на предпринимательскую деятельность и частную собственность, что не могло не сказаться на развитии правового учения о предприятии. Страна изменяла условия хозяйствования, в которых предприятие утрачивало свое значение как объект частноправовых интересов.

Первым шагом, который был предпринят с целью подчинения предприятий, было установление «рабочего контроля». Однако это еще не было ни правом владения, ни правом пользования, ни правом распоряжения. Вследствие этого был поставлен вопрос о национализации (сначала как карательной мере за саботаж). Позже было принято решение о национализации всех важных отраслей промышленности. Предприятия были национализированы и перешли в собственность государства. Организационно они были подчинены Высшему совету народного хозяйства (ВСНХ) — центральному органу управления экономикой страны со статусом наркомата в 1917—1932 гг.

Учитывая необходимость централизованного управления предприятиями, законодателем выделяется личный признак предприятия (социальная организация) в качестве родового. Благодаря такому подходу оно признается субъектом права. Подтверждение данного вывода мы видим в ст. 19 разд. II «Субъекты прав (лица)» Гражданского кодекса БССР 1923 г.: «Государственные предприятия и их объединения, переведенные на хозяйственный расчет и не финансируемые в сметном порядке, выступают в обороте как самостоятельные и не связанные с казной юридические лица. За их долги отвечает лишь имущество, состоящее в их свободном распоряжении, т.е. не изъятое из оборота согласно ст. 21 и ст. 22» [3]. Предприятия рассматривались в качестве основного типа коллективных хозяйствующих субъектов. В этих условиях, как отмечает А.В. Венедиктов, была выделена «своеобразная форма государственного предприятия, действующего

на началах хозяйственного (коммерческого) расчета, созданная советским законодателем и широко использованная во всех отраслях государственного хозяйства, была впервые применена — под именем «треста» [2, с. 219].

В последующие годы планирование становилось все более существенным элементом всего народного хозяйства, но объективные экономические законы требовали локальности и дифференциации народного хозяйства. Экономика советского государства вынуждена была основную массу прав, обязанностей и ответственности перенести в центр принятия решений — предприятие. К концу 50-х гг. XX в. формально еще действовавшее Положение о трестах 1927 г. устарело и фактически не соответствовало требованиям времени. В ст. 24 Гражданского кодекса 1964 г. [4] (так же как и в Гражданском кодексе 1923 г.) определены «государственные предприятия и иные государственные организации, состоящие на хозяйственном расчете, имеющие закрепленные за ними основные и оборотные средства и самостоятельный баланс» как вид юридических лиц.

Конституция СССР 1977 г. окончательно определила ведущее место государственного предприятия среди всех звеньев народного хозяйства. В ч. 2 ст. 16 Конституции установлено следующее: «Руководство экономикой осуществляется на основе государственных планов экономического и социального развития, с учетом отраслевого и территориального принципа, при сочетании централизованного управления с хозяйственной самостоятельностью и инициативой предприятий, объединений и других организаций. При этом активно используется хозяйственный расчет, прибыль, себестоимость, другие экономические рычаги и стимулы» [6].

Таким образом, в социалистической системе хозяйствования предприятие выступало и как элемент (орган) организационной хозяйственной структуры, и как субъект гражданского права [8]. Как хозяйственный орган предприятие выполняло плановые задания государства, а как субъект гражданского права вступало в товарно-денежные отношения в качестве юридического лица.

В развитие данных положений Конституции СССР 1977 г. и согласно Закону СССР «О государственном предприятии (объединении)» от 30 июня 1987 г. основными принципами деятельности государственных предприятий признавались полный хозяйственный расчет и самофинансирование. Данные подходы получили содержательное завершение в определении понятия «предприятие» в Законе «О предприятиях» 1990 г. Основы гражданского законодательства 1991 г. (в частности, ст. 11) расширили перечень предприятий с правом юридического лица. Кроме «государственного» предприятия к ним отнесены «коллективное», «арендное» и «дочернее». Личный признак предприятия в данных конструкциях строится на основе трудового коллектива. Однако в целях сохранения исторической объективности необходимо отметить, что и в годы плановой экономики имущественный комплекс предприятия как отдельный объект государственной собственности сохранил свой особый статус. С целью более эффективного управления народным хозяйством имущественный комплекс государственного предприятия выделялся из массива государственной собственности по территориальному и функционально-отраслевому признаку, имущественно обособлялся от казны и передавался правлению (администрации, директору), которое наделялось оперативной самостоятельностью — сначала на уровне права оперативного управления, а затем и права полного хозяйственного ведения. Кроме того, необходимо отметить, что имущественные комплексы предприятий, изъятые из частного оборота, остались в обороте хозяйственном.

По результатам проведенного историко-правового анализа можно вполне обоснованно утверждать, что предприятие в годы советской власти признавалось юридическим лицом, и поэтому большинство подходов к предприятию базировалось на соответствующих учениях, что, естественно, привносило определенную специфику в рассмотрение сущности и характерных черт предприятия. Правовые формы предприятия строились

на базе личного признака (социальной структуры) как родового. Ограничения же, касающиеся предприятия как особого объекта гражданских прав, были связаны с вопросами не только собственности, но и права осуществления самостоятельной хозяйственной и предпринимательской деятельности. В состав передаваемого предприятия фактически входили не только имущественные, но и иные права, связанные с организацией деятельности предприятия.

В настоящее время в соответствии со ст. 132 Гражданского кодекса Республики Беларусь «предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности». Предпринимательская деятельность согласно ст. 1 ГК определена как самостоятельная деятельность юридических и физических лиц, осуществляемая ими в гражданском обороте от своего имени, на свой риск и под свою имущественную ответственность и направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи вещей, переработанных или приобретенных указанными лицами для продажи, а также от выполнения работ или оказания услуг, если эти работы или услуги предназначаются для реализации другим лицам и не используются для собственного потребления. В ст. 113 ГК дано следующее определение унитарного предприятия: «Унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на закрепленное за ней собственником имущество. Имущество унитарного предприятия является неделимым и не может быть распределено по вкладам (долям, паям), в том числе между работниками предприятия» [5].

Определение предприятия как имущественного комплекса, объекта права и коммерческого юридического лица, организации, целью которой является получение прибыли, не отражает первичность созидательной стороны деятельности предприятия как образования, осуществляющего производство и (или) реализацию материальных и нематериальных благ, т.е. его основной функциональный признак [9].

По результатам историко-правового анализа с учетом особенностей политических и социально-экономических условий и факторов, влияющих на генезис понятия «предприятие» в праве, предложено выделить четыре основных этапа его становления.

Первый этап (XIX в.): в этот период были сделаны первые попытки создания законодательной основы понятия «предприятие» и вовлечения его в оборот как «недвижимого» и «нераздельного» имущества при условии нахождения «на ходу» (в действии). В соответствии с подходами того времени в состав предприятия как «недвижимого» и «нераздельного» имущества входили не только земли, рудники и т.д., но и люди («деревни с крестьянами»).

Второй этап (конец XIX в. — октябрь 1917 г.): время бурного общественного и экономического развития. Правовой режим предприятия формировался на основе подходов, сложившихся в правовой науке этого периода. Большинство подходов к определению понятия «предприятие» основывалось на учениях о «торговом предприятии». Наряду с пониманием предприятия как объекта права, появилось представление о нем как о социальной организации (организации людей). Данное представление базировалось на определенной экономической самостоятельности предприятия.

Третий этап (октябрь 1917 г. — декабрь 1998 г.): в это время происходит переход на новые условия хозяйствования. Повсеместно ограничивались права на осуществление самостоятельной экономической деятельности и частную собственность. Предприятие перестало быть объектом частноправового интереса, так как все права на него постепенно передавались государству. Оно становилось организационно-техническим хозяйственным звеном советской экономики в целом. Такая ситуация требовала наделения его определенным объемом правосубъектности. В юриспруденции на базе личного признака предприятия получило развитие учение о нем как о социальной организации и самостоятельном субъекте права.



Четвертый этап (январь 1999 г. — настоящее время): с 1 января 1999 г. вступил в силу действующий ГК, который дал определение двух понятий с использованием термина «предприятие». «Предприятие как имущественный комплекс» в соответствии с определением признается объектом права (объектом вещных прав на недвижимость). «Унитарное предприятие» определено в качестве вида субъекта права (коммерческой организации, юридического лица), не наделенного правом собственности на закрепленное за ним имущество. Правовые конструкции, определяющие предприятие, содержащиеся в ГК, отражают только его отдельные существенные признаки, что усложняет вовлечение в гражданский оборот действующих предприятий в целом (а не только имущественных комплексов).

### Л и т е р а т у р а

1. *Васьковский, Е. В.* Учебник гражданского права [Электронный ресурс] / Е. В. Васьковский // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». — М., 2016.  
*Vas'kovskiy, E. V.* Uchebnik grazhdanskogo prava [Elektronnyy resurs] / E. V. Vas'kovskiy // Konsul'tantPlyus. Rossiya / ЗАО «Konsul'tant Plyus». — М., 2016.
2. *Венедиктов, А. В.* Избранные труды по гражданскому праву : в 2 т. / А. В. Венедиктов. — М. : Статут, 2004. — Т. 1 : Избранные труды по гражданскому праву (Хозяйственный (коммерческий) расчет). — 463 с.  
*Venediktov, A. V.* Izbrannyye trudy po grazhdanskomu pravu : v 2 t. / A. V. Venediktov. — М. : Statut, 2004. — Т. 1 : Izbrannyye trudy po grazhdanskomu pravu (Khozyaystvennyy (kommercheskiy) raschet). — 463 s.
3. Гражданский кодекс БССР : принят постановлением Президиума Центрального Исполнительного Комитета БССР 2 февр. 1923 г. // Собр. узаконений БССР. — 1923. — № 3. — Ст. 60.
4. Гражданский кодекс БССР : принят третьей сессией Верховного Совета Респ. Беларусь шестого созыва 11 июня 1964 г. // Собр. законодательства БССР. — 1964. — № 17. — Ст. 183.
5. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 19 нояб. 1998 г. : текст Кодекса по состоянию на 5 янв. 2016 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2016.
6. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик [Электронный ресурс] : принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 окт. 1977 г. // СССР. История. Анализ. Комментарии. Архивы. — Режим доступа: [http://ccsr.narod.ru/work/book/konst\\_1977.html](http://ccsr.narod.ru/work/book/konst_1977.html). — Дата доступа: 23.11.2016.
7. *Неволин, К. А.* История российских гражданских законов. Часть вторая. Книга вторая об имуществах. Раздел первый об имуществах вообще и раздел второй о правах на вещи [Электронный ресурс] / К. А. Неволин // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». — М., 2016.  
*Nevolin, K. A.* Istoriya rossiyskikh grazhdanskikh zakonov. Chast' vtoraya. Kniga vtoraya ob imushchestvakh. Razdel pervyy ob imushchestvakh voobshche i razdel vtoroy o pravakh na veshchi [Elektronnyy resurs] / K. A. Nevolin // Konsul'tantPlyus. Rossiya / ЗАО «Konsul'tant Plyus». — М., 2016.
8. *Петроченков, Д. В.* Предприятие (историко-правовой анализ) / Д. В. Петроченков // Право.by. — 2008. — № 2 (2). — С. 50—57.  
*Petrochenkov, D. V.* Predpriyatye (istoriko-pravovoy analiz) / D. V. Petrochenkov // Pravo.by. — 2008. — № 2 (2). — S. 50—57.
9. *Петроченков, Д. В.* Предприятие как экономико-правовая категория / Д. В. Петроченков // Право.by. — 2008. — № 1 (1). — С. 56—63.  
*Petrochenkov, D. V.* Predpriyatye kak ekonomiko-pravovaya kategoriya / D. V. Petrochenkov // Pravo.by. — 2008. — № 1 (1). — S. 56—63.
10. *Победоносцев, К. П.* Курс гражданского права [Электронный ресурс] : в 3 т. / К. П. Победоносцев // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». — М., 2016. — Ч. 1 : Вотчинные права. — (Классики русского права).  
*Pobedonostsev, K. P.* Kurs grazhdanskogo prava [Elektronnyy resurs] : v 3 t. / K. P. Pobedonostsev // Konsul'tantPlyus. Rossiya / ЗАО «Konsul'tant Plyus». — М., 2016. — Ch. 1 : Votchinnyye prava. — (Klassiki rossiyskogo prava).

11. *Победоносцев, К. П.* Курс гражданского права : в 3 т. / К. П. Победоносцев ; под ред. В. А. Томсинова. — М. : Зерцало, 2003. — Т. 1. — 768 с.

*Pobedonostsev, K. P.* Kurs grazhdanskogo prava : v 3 t. / K. P. Pobedonostsev ; pod red. V. A. Tomsinova. — M. : Zertsalo, 2003. — T. 1. — 768 s.

12. *Цитович, П. П.* Труды по торговому и вексельному праву [Электронный ресурс] / П. П. Цитович // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». — М., 2016. — Т. 1 : Учебник торгового права. К вопросу о слиянии торгового права с гражданским.

*Tsitovich, P. P.* Trudy po trgovomu i veksel'nomu pravu [Elektronnyy resurs] / P. P. Tsitovich // Konsul'tantPlyus. Rossiya / ZAO «Konsul'tantPlyus». — M., 2016. — T. 1 : Uchebnik torgovogo prava. K voprosu o sliyanii torgovogo prava s grazhdanskim.

13. *Шершеневич, Г. Ф.* Курс торгового права [Электронный ресурс] : в 4 т. / Г. Ф. Шершеневич // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». — М., 2016. — Т. 1 : Введение. Торговые деятели.

*Shershenevich, G. F.* Kurs torgovogo prava [Elektronnyy resurs] : v 4 t. / G. F. Shershenevich // Konsul'tantPlyus. Rossiya / ZAO «Konsul'tant Plyus». — M., 2016. — T. 1 : Vvedenie. Torgovye deyateli.

Статья поступила в редакцию 24.11.2016 г.

УДК 347.412

**D. Petrochenkov**  
**E. Ryabova**  
BSEU (Minsk)

## FEATURES OF TRUST MANAGEMENT

*In the article on the basis of analysis of normative legal acts of the Republic of Belarus, educational and scientific publications of recent years examines the problematic aspects and features of trust management.*

**Keywords:** trust management of property; trustee; werfel; contract; property; company; a property complex; securities; money; exclusive rights.

**Д. В. Петрович**  
кандидат юридических наук  
**Е. В. Рябова**  
БГЭУ (Минск)

## ОСОБЕННОСТИ ОБЪЕКТА ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

*На основе анализа нормативных правовых актов Республики Беларусь, учебных и научных изданий последних лет в статье исследуются проблемные аспекты и особенности объекта доверительного управления.*

**Ключевые слова:** доверительное управление имуществом; доверительный управляющий; вверитель; договор; имущество; предприятие; имущественный комплекс; ценные бумаги; денежные средства; исключительные права.

Доверительное управление имуществом в Республике Беларусь в качестве правового института впервые закреплено в ныне действующем Гражданском кодексе Республики Беларусь (далее — ГК). Многие авторы, подчеркивая новизну данного института, отмечают множество проблем научного и прикладного характера [1]. Правовые нормы относительно объекта доверительного управления сформулированы законодателем недостаточно ясно, поэтому в юридической литературе ведется дискуссия относительно видов