

объединение людей, еще недавно бывшее второй сверхдержавой планеты и претендовавшее на роль гегемона мировой истории, до самых его общечеловеческих основ, не имеющих отношения к коммунизму».

А. Зиновьев не считал распад СССР закономерным и неизбежным. Если проанализировать оценки этого процесса, которые превалировали 20–25 лет назад, и те, которые сегодня все более обоснованно завоевывают научное и медийное пространство, то обращает на себя внимание укрепляющееся понимание того, что эти события действительно стали глобальной геополитической катастрофой XX в. Эта точка зрения вполне совпадает с теми оценками, которые содержатся в труде А. Зиновьева «Русский эксперимент».

В. И. Голубович

*доктор исторических наук, профессор
БГЭУ*

К ВОПРОСУ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРИЧИНАХ РАСПАДА СССР

Одной из важнейших экономических причин распада СССР стал существовавший хозяйственный механизм. Его основные черты — монополия государственной собственности, директивные методы управления, централизованное планирование и распределение, жесткая регламентация хозяйственной деятельности предприятий — были заложены еще в конце 1920-х гг. и сохранились почти без изменений к началу 1990-х гг. Этот хозяйственный механизм стал архаическим и превратился в тормоз не только развития экономики, но и всей страны.

Еще одной важной экономической причиной распада СССР стало то, что почти полностью исчерпали себя производственные отношения. Человек труда был отстранен от средств производства, труда и распределения его результатов. Не было никаких чувств хозяина, как следствие, огромное количество нерентабельных предприятий, распыление капиталовложений, варварское отношение к природным богатствам, массовое разворовывание государственной собственности, социальная апатия и безразличие.

Нельзя сказать, что в годы перестройки ничего не делалось для совершенствования существующей системы хозяйствования. Курс на ускорение экономического развития страны в апреле 1985 г. и радикальная экономическая реформа в июне 1987 г., по сути, провалились из-за сопротивления старой административно-командной системы управления. Как справедливо заметил Дж. Кейнс: «Трудность не в том, чтобы найти новые идеи, а в том, чтобы освободиться от старых».

Хотим отметить, и этому учит опыт истории, что идеи, господствующие в обществе, формируются очень медленно, но и очень медленно исчезают. Став для образованных умов очевидным заблуждением, для большинства членов общества они остаются неоспоримой истиной и продолжают влиять на них. Вот так старая система

управления экономикой, хотя и была неконкурентоспособной, в годы перестройки стала главной причиной неудачи первых робких шагов по совершенствованию экономических отношений.

Крайне негативную роль сыграло стремление многих союзных республик летом 1988 г. перейти к республиканскому или региональному хозрасчету с целью оставлять большую часть прибыли у себя, а не передавать ее центру. На практике это привело к тому, что с лета 1988 г. стало разрушаться единое экономическое пространство СССР, стали обрываться старые хозяйственные связи.

Переход к рынку в июне 1990 г., провозглашенный на последнем XXVIII съезде еще формально правящей КПСС, был запоздалым. К тому же в СССР в последнем квартале 1988 г. начался глубокий экономический кризис. Стоит согласиться с мнением ряда отечественных экономистов, что принципы многоукладной экономики надо было начинать вводить с приходом к власти Ю.В. Андропова в ноябре 1982 г.

Экономика оказалась самым слабым звеном в деятельности М. С. Горбачева. Политика — есть концентрированное выражение экономики. Политические реформы без эффективных экономических реформ, без экономической свободы вызвали лишь накопление негатива в обществе, что в итоге привело в декабре 1991 г. к «Вискулям».

Еще в 1948 г. профессор Л. Эрхард — отец германского экономического чуда — говорил: «Нельзя обрести политическую свободу, оставаясь экономически несвободным». Стоит вспомнить и знаменитое высказывание Ф. Энгельса: «Каждая нация может и должна учиться у других». А мы не уделяли должного внимания изучению положительного опыта хозяйствования в других странах, за что и поплатились. Вот уж действительно: «История не учит, история проучивает».

П. В. Турунцев
ассистент
БГЭУ

ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНТЕГРАЦИИ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Несмотря на то, что с момента распада Советского Союза прошло уже 25 лет, вокруг этого события не утихает широкая дискуссия. Интерес исследователей вызывают причины распада СССР, возможные условия сохранения единого государства в том или ином виде, результаты самостоятельного развития бывших республик Союза, а также перспективы интеграционных процессов на постсоветском пространстве. По этим и другим вопросам эксперты высказывают часто противоположные суждения, как различны бывают и подходы к оценке самого факта краха СССР. Так, наряду с воодушевлением элит в национальных республиках, получивших независимость, широкую известность получило мнение В.В. Путина, назвавшего распад Союза «крупнейшей геополитической катастрофой XX в.».