

- в-третьих, функционирование платежной системы непосредственно воздействует на показатели эффективности банковских и финансовых рынков, которые она обслуживает;

- в-четвертых, увеличение кредитных ресурсов банков позволяет расширить рынок розничных банковских услуг, что обеспечивает поддержку социально-экономических программ правительства.

ВЫДЕЛЕНИЕ НАЛОГОВОГО УЧЕТА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ: ЗА И ПРОТИВ

Головач О.В., аспирантка

УО «Белорусский государственный экономический университет»

Все субъекты хозяйствования Республики Беларусь с 1 января 2004 г. обязаны при ведении бухгалтерского учета руководствоваться положениями Типового плана счетов бухгалтерского учета, утвержденного постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 30.05.2003 г. № 89 (далее План счетов 2004 г.). С вступлением в силу данного нормативно-методического акта в теории и практике учета произошло выделение бухгалтерского и налогового учетов. Налоговый учет внес значительные коррективы в учет затрат субъектов хозяйствования. Изменения, в частности, коснулись методики отражения на счетах учета законодательно нормируемых затрат предприятий. До введения в действие Плана счетов 2004 г. указанные виды затрат хозяйствующих субъектов в пределах установленных лимитов, норм и нормативов включались в себестоимость продукции, а сверх норм возмещались за счет прибыли, остающейся в распоряжении предприятий.

В соответствии с новым порядком учета законодательно нормируемых затрат на себестоимость необходимо относить полную (по нормам и сверх них) сумму затрат предприятий, но при расчете налогооблагаемой прибыли к ее фактически полученной величине следует прибавлять затраты и расходы хозяйствующих субъектов, произведенные сверх норм.

Среди ученых и специалистов в области бухгалтерского учета в республике нет единого мнения по поводу того, насколько необходимо для экономики Беларуси было введение подсистемы налогового учета.

Основной довод противников выделения налогового учета состоит в том, что в условиях огромного количества разнообразных затрат субъектов хозяйствования практически невозможно будет организовать корректный отдельный учет на счетах законодательно нормируемых затрат предприятия, осуществленных в пределах норм и сверх норм. Следует отметить, что указанные нарекания на налоговый учет небезосновательны.

На крупных промышленных предприятиях республики, выпускающих широкий ассортимент продукции, для правильного исчисления себестоимости отдельных видов продукции аналитический учет затрат на производство был ор-

ганизован таким образом, что затратные счета имели детализацию до аналитических счетов четвертого и более порядков. Так, например, на предприятии, использующем позаказный метод учета затрат и калькулирования себестоимости продукции, счета учета затрат на производство могли иметь субсчета по видам производств, которые в свою очередь разбивались на аналитические счета третьего порядка по видам выпускаемой продукции (заказам); аналитические счета третьего порядка, в свою очередь, могли детализоваться по этапам, открываемым на отдельные партии продукции и представляющим собой аналитические счета четвертого порядка, которые далее могли состоять из аналитических счетов пятого порядка, открываемым по статьям калькуляции.

И, таким образом, ученые, критикующие выделение налогового учета, говорят о том, что необходимость введения аналитики, группирующей затраты в пределах и сверх законодательно установленных норм, в дополнение к существующей достаточно сложной системе аналитического учета затрат на производство на многих предприятиях республики сделает последний громоздким, трудоемким и создаст предпосылки для постоянного нарушения налогового законодательства по существу не по вине предприятий, а вследствие некорректности системы учета затрат.

Автор является сторонником введения налогового учета. Выделение последнего было для Республики Беларусь необходимо, во-первых, для приведения учета республики в большее соответствие с требованиями международных стандартов учета, а также с теорией и практикой ведения учета в Российской Федерации, что является актуальным в рамках проходящего процесса экономической интеграции двух государств; во-вторых, для развития методик управленческого учета в практике работы субъектов хозяйствования. Введение методики отражения на счетах учета затрат на производство полной суммы затрат и расходов предприятия было экономически обоснованно, т.к. ранее огромный массив затрат не включался в себестоимость продукции (данные затраты растворялись в других источниках возмещения), а, следовательно, указанные расходы не принимались в расчет при определении показателей рентабельности, прибыльности, результативности хозяйственной деятельности предприятий. Действовавшая ранее методика учета затрат позволяла скрывать случаи бесхозяйственности, т.к. по данным бухгалтерского учета продукция предприятия была рентабельна, а фактически – предприятие находилось в положении финансовой несостоятельности.

Решение проблемы увеличения трудоемкости учетных работ может быть осуществлено посредством автоматизации учетных процедур по аналитической детализации затрат в пределах норм и сверх норм.

Следовательно, сейчас основное внимание должно быть уделено разработке методик для практической организации налогового учета на предприятиях республики, т.к. План счетов 2004 г. предоставляет хозяйствующим субъектам самостоятельно формировать рабочие планы счетов, соблюдая лишь общие принципы построения учета.