

конфликтов нередко не находят должного применения ввиду несовершенства нормативно-правовой регламентации.

Гражданское и гражданско-процессуальное законодательство Республики Беларусь нуждается в совершенствовании регламентации альтернативных процедур разрешения юридических конфликтов. Имеются в виду такие процедуры, как претензионный порядок (предусматривает разрешение конфликта непосредственно сторонами без участия третьих лиц), третейское разбирательство, переговоры и посредничество, а также деятельность товарищеских судов как органов общественной юрисдикции.

В современном уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве Республики Беларусь, несмотря на значительно меньшие возможности внедрения альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов, прослеживается тенденция усиления диспозитивных начал. Прежде всего, следует указать на существенное расширение частно-правовой сферы современного уголовно-правового регулирования. Целый ряд норм, предоставляющих альтернативу в разрешении уголовно-правового конфликта, существует в УПК Республики Беларусь. Примечательно, что в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Беларусь закреплён перечень из 16 уголовно-правовых составов категории дел частного обвинения и 19 уголовно-правовых составов категории дел частного-публичного обвинения по сравнению с 4 и 8 уголовно-правовыми составами в УПК Российской Федерации соответственно. Компенсация в соотношении указанной категории дел в уголовно-процессуальном законодательстве России по сравнению с белорусским законодательством проявилась в исключении из российского УПК положения о недопустимости примирения потерпевшего с обвиняемым при вступлении прокурора в судебное разбирательство или в случае возбуждения им уголовного дела по преступлениям, "... затрагивающим существенные интересы государства и общества...", которое сохранилось в УПК. Думается, что отдельные положения частей 5 и 6 ст. 26 УПК могут быть изменены в целях более эффективного разрешения уголовно-правовых конфликтов.

Э.А. Лопатьевская

БГЭУ, Минск

ЗАЩИТА ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН

Защита прав граждан является важнейшей задачей социального правового государства. Конституция Республики Беларусь объ-

вила человека, его права, свободы и гарантии их реализации высшей ценностью общества и государства, а обеспечение прав и свобод граждан — высшей целью государства. Защита трудовых прав является частью общей системы защиты прав граждан. В Трудовом кодексе Республики Беларусь закреплено право на судебную и иную защиту трудовых прав (пункт 9 ст. 11). Нарушение трудовых прав работников (незаконное увольнение с работы или перевод на другую работу, незаконное применение дисциплинарного взыскания, несвоевременная оплата труда и др.) приводит к возникновению трудовых споров.

Как показывает судебная практика, именно нарушение права на труд в виде незаконного увольнения с работы является наиболее распространенным видом правонарушений. Отметим еще один немаловажный фактор, отражающий значимость проблемы, — появление субъектов хозяйственной деятельности различных организационно-правовых форм. Нередко их руководители игнорируют нормы законодательства о труде. Данные процессы осложняются пассивностью и самих работников, которые часто не знают своих прав, боятся их отстаивать.

Одним из оснований прекращения трудового договора является его расторжение вследствие “ликвидации организации, прекращения деятельности индивидуального предпринимателя, сокращения численности или штата работников” (пункт 1 ст. 42 ТК). В связи с ликвидацией организации фактически нарушается право работника на труд, поскольку прекращаются трудовые отношения по обстоятельствам, которые не зависят от него. Это причиняет работнику и моральный вред, потому что он лишается источника существования, необходимо решать вопрос о подборе работы, семья испытывает материальные затруднения. В зависимости от возраста усложняется дальнейшее трудоустройство. Если установлено, что ликвидация организации действительно произведена, то суды отказывают в удовлетворении исков о восстановлении на работе работников, уволенных по пункту 1 ст. 42 ТК. Так, районный суд отказал П. в иске о восстановлении на работе, так как установил, что по решению хозяйственного суда произошла ликвидация организации, где истец работал инженером. Суд установил, что истец уволен по пункту 1 ст. 42 ТК с соблюдением порядка расторжения трудового договора по инициативе нанимателя, установленного ст. 43 ТК. Поскольку в коллективном договоре могут быть указаны дополнительные гарантии для лиц, увольняемых по сокращению штатов, и содержаться расширенные списки категории работников, которым отдается предпочтение в оставлении на работе, то суд должен истребовать коллективный договор организации. Так, при

рассмотрении исковых требований ведущего научного сотрудника К. суд установил, что истец уволен по пункту 1 ст. 42 ТК без предварительного согласия профкома, хотя в коллективном договоре предусмотрена обязанность производить увольнение работников по сокращению штата с согласия профкома. Кроме того, государственная служба занятости о предстоящем высвобождении работников была уведомлена с нарушением двухмесячного срока. Или другой пример: суд удовлетворил иск А. о восстановлении на работе, так как истец в нарушение требований ст. 43 ТК был уволен по пункту 1 ст. 42 ТК в период временной нетрудоспособности. Кроме того, наниматель не принял мер к трудоустройству истца, несмотря на наличие на предприятии вакантных рабочих мест. Более того, на эти места были приняты новые работники. Изучение судебной практики показало, что рассмотрение данной категории дел вызывает наибольшую трудность, поскольку суды не всегда выясняют предмет и пределы доказывания, не истребуют документы, необходимые для правильного разрешения споров, поверхностно проверяют соблюдение нанимателем требований, предусмотренных ст. 45 ТК.

Т.С. Масловская

БГУ, Минск

К ВОПРОСУ ФИНАНСИРОВАНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КАМПАНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Избирательным кодексом Республики Беларусь предусмотрено бюджетное финансирование выборов Президента Республики Беларусь. Однако расходы по подготовке и проведению выборов могут осуществляться также за счет средств организаций, общественных объединений и граждан, если они вносят свои денежные средства во внебюджетный фонд, специально создаваемый Центральной комиссией. Она распределяет все денежные средства (выделенные из республиканского бюджета и добровольно внесенные во внебюджетный фонд) поровну между всеми кандидатами в Президенты, что служит гарантией равенства участия кандидатов в предвыборной борьбе. Кодекс запрещает общественным объединениям, организациям, гражданам оказывать иную материальную помощь, связанную с выборами, кроме внесения денежных средств во внебюджетный фонд. Таким образом, вышеперечисленные лица не вправе оплачивать предвыборную агитацию из собственных средств.

Необходимо отметить, что действующие правовые нормы, регулирующие вопросы финансирования избирательных кампаний,