

ляющая не остается без внимания. Так, для оценки аспекта «внутренние бизнес-процессы» выбираются показатели: материалоемкость; затраты на рубль реализованной продукции; коэффициент опережения темпов роста производительности труда над темпами роста заработной платы; доля инновационной продукции в объеме реализации; затраты на разработку новых продуктов. Вместе с тем в аспекте «финансы» в данном случае не было выделено ни одного показателя, характеризующего инновационную деятельность.

Следовательно, присутствие инновационной составляющей в стратегии развития современной организации вызывает необходимость в ее выделении в качестве обособленного аспекта ССП.

*А.А. Кахро, канд. экон. наук, доцент
ВГТУ (Витебск)*

АЛГОРИТМ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ОРГАНИЗАЦИИ

Исследование различных методик оценки инновационного потенциала организации обосновали необходимость разработки новой методики. Применительно к предмету данного исследования мы предлагаем алгоритм методики оценки инновационного потенциала (далее — ИП), который включает в себя следующие этапы: 1) принятие решения о начале оценки ИП организации; 2) выбор цели оценки; 3) обоснованное определение количественных и качественных показателей для оценки уровня ИП организации; 4) сбор данных по выбранным показателям; 5) обработка данных и расчет уровня ИП организации; 6) составление профиля релевантности; 7) вычисление комплексного показателя релевантности; 8) анализ полученных результатов; 9) принятие управленческого решения по реализации и развитию имеющегося ИП организации.

Данный алгоритм представляет собой совокупность последовательных этапов, непосредственно подчиненных основным целям оценки ИП организации: определению уровня имеющегося ИП и релевантности будущим направлениям развития организации. Оценка уровня ИП организации производится при помощи количественных стоимостных показателей. Для обоснованного выбора показателей необходимо использовать разработанную нами модель, которая базируется на этапности инновационной деятельности. Соответствующая данному подходу экономико-математическая модель оценки уровня ИП организации представлена следующей формулой:

$$L_{\text{ИП}} = \sum R + \sum P + \sum M \cdot 100\%,$$

где $L_{\text{ИП}}$ — уровень инновационного потенциала; Q — объем отгруженной инновационной продукции; R_i — показатели потенциала НИОКР; P_j — показатели производственного потенциала; M_l — показатели оценивающие маркетинговый потенциал организации; I, J, L — количество показателей, используемых в модели для оценки каждой составляющей ИП.

Данная модель оценки уровня ИП создана путем совмещения ресурсного и результативного подходов к оценке ИП организации. Применим данную методику для определения уровня ИП ОАО «Витязь». Используя формулу, узнаем, что ИП организации равен 0,18. На основе полученных данных при проведении комплексной оценки ИП составим профиль релевантности по типу «таблица-график» (см. рисунок).

| Параметр | Текущее состояние Шкала оценок | | | | | Требуемое состояние Шкала оценок | | | | |
|--|-----------------------------------|---|---|---|---|-------------------------------------|---|---|---|----|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Показатели, характеризующие НИОКР | | | * | | | | | | * | |
| Уровень развития производства | | | > | * | | | | | > | * |
| Показатели функционирования маркетинга | | | * | | | | | | * | ** |

Профиль релевантности ИП

Для расчета комплексного (агрегированного) показателя релевантности ИП ОАО «Витязь» воспользуемся методом геометрического сложения. У данного метода существуют следующие уникальные возможности. Во-первых, исчезает проблема размерности показателей, формирующих оценку уровня релевантности. Пределы изменения показателей и, соответственно, градации шкал могут быть заданы в любых единицах измерения. Во-вторых, преодолевается проблема элиминирования (исключения) одних показателей другими. Например, увеличивая до предела значение одного показателя на графике, мы не можем существенно поднять общую оценку. В-третьих, метод позволяет производить оценку в соответствии с системным законом наименьших относительных сопротивлений, согласно которому устойчивость, результативность и другие показатели системы определяются самым слабым ее элементом.

Таким образом, предлагаемый нами алгоритм позволяет получить полную характеристику уровня ИП организации, необходимую для обоснованного принятия стратегических и оперативных решений по реализации имеющегося ИП, а также повысить эффективность управления организацией в целом.