

12. *Робинс Л.* Предмет экономической науки // THESIS. — 1993. — вып. 1. — С. 10—23.

13. *Сэмюелс Уоррен Дж.* Идеология в экономическом анализе // Современная экономическая мысль. Серия: «Экономическая мысль Запада». / Ред.: Афанасьева В.С. и Энтова Р.М. — М.: Прогресс, 1981.

14. *Стиглиц Дж. Е.* Крутое пике: Америка и новый экономический порядок после глобального кризиса. — М.: Эксмо, 2011.

15. *Hicks J.* 'Revolutions' in economics // Latsis S. (ed.) Method and Appraisal in Economics. Cambridge: Cambridge University Press. 1976.

16. *Шумпетер Й.А.* История экономического анализа. В 3-х т. СПб.: Экономическая школа. 2004

17. *Маршалл А.* Принципы экономической науки. Т. 3. — М.: Прогресс, 1993.

18. *Милль Д.С.* Основы политической экономии... Т. 1. — М.: Прогресс, 1980

19. *Милль, Джон Стюарт.* Система логики : сочинение Джона Стюарта Милля : пер. с англ. Ф. Резенера; под ред. и с прим. П.Л. Лаврова / Джон Стюарт Милль. — СПб., 1865

20. *The Collected Writings of John Maynard Keynes.* — London. Macmillan. 1973

21. *Klant J.J.* The Rules of the Game: The Logical Structure of Economic Theories. — Cambridge: Cambridge University Press. 1984.

Статтю подано до редакції 21.07.11 р.

УДК 338.22.021.4

**В.А. Воробьев**, д-р экон. наук, проф.,  
заведующий кафедрой экономической теории,  
Белорусский государственный экономический университет

## **СОВРЕМЕННАЯ ПОЛИТЭКОНОМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА**

**АННОТАЦИЯ.** Анализируются проблемы общественного выбора инструментов аграрной политики на примере поддержки рыночных цен и выплат, основанных на объемах производства.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** общественный выбор, аграрная политика, трансфертная эффективность инструментов аграрной политики.

**АНОТАЦІЯ.** Аналізуються проблеми суспільного вибору інструментів аграрної політики на прикладі підтримки риночних цін і виплат, заснованих на обсягах виробництва.

**КЛЮЧОВІ СЛОВА:** суспільний вибір, аграрна політика, трансфертна ефективність інструментів аграрної політики.

ANNOTATION. Analyzed are the issues of public choice of agricultural policy instruments by example of market price support and payments, based on output.

KEY WORDS: public choice, agricultural policy, transfer efficiency of agricultural policy instruments.

### **Постановка проблемы**

Цели аграрной политики устанавливаются в рамках политического процесса принятия экономических решений и не обязательно связаны с ростом экономической эффективности. Государство может в краткосрочном периоде направить усилия на решение иных задач, например, содействовать повышению доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, даже если это будет негативно влиять на эффективность функционирования аграрного сектора и экономики в целом.

Экономический подход к анализу целей государственного регулирования сельского хозяйства заключается, во-первых, в том, чтобы определить, использование каких инструментов поможет реализовать цели политики с наименьшими общественными издержками, и, во-вторых, объяснить практически реализованный в рамках политического процесса выбор тех или иных инструментов политики (с высокой или низкой эффективностью). Осмыслению методологических и теоретических основ решения этих проблем посвящена данная статья.

### **Методология позитивного анализа аграрной политики**

Современный позитивный анализ экономической политики основывается на понимании того, что политический выбор в экономике во многом определяется усилиями групп давления, политиков, политических партий, избирателей, бюрократов по достижению собственных интересов. Такое понимание не совпадает со свойственным нормативному подходу взглядом на правительство как всезнающую и радеющую только об общественных интересах структуру.

Методологические основы позитивного анализа разработаны в теории общественного выбора и включают модель экономического человека, принцип методологического индивидуализма, подход к процессу принятия политических решений как разновидности рыночного обмена.

Политический процесс принятия экономических решений анализируется с использованием экономического метода, суть которого — в том, что люди, фирмы или государственные организации максимизируют свою полезность, действуя на множестве ра-

знообразных рынков, в т.ч. и политическом. Поэтому возможно последовательное применение методологических принципов классического либерализма и методов микроэкономического анализа для разработки проблем политического процесса принятия экономических решений.

Логика современного теоретического позитивного исследования экономической политики в узловых моментах воспроизводит историю развития этого анализа и включает: анализ интересов (функций полезности) участников политического процесса принятия экономических решений; раскрытие механизмов взаимодействия политиков, избирателей, исполнителей, групп давления; исследование факторов экономического, социального, политического и иного порядка, определяющих силу политического давления и политическое влияние участников политического процесса принятия экономических решений; анализ необходимости и возможности конституционно-законодательного ограничения государственного вмешательства в экономику.

### **Позитивные теории аграрной политики**

Экономико-политический анализ аграрной политики призван ответить на следующие вопросы: что определяет уровень дискриминации или поддержки государством сельскохозяйственных товаропроизводителей в разных странах? Чем обусловлены изменения в уровнях поддержки сельского хозяйства и его отдельных отраслей, выбор тех или иных инструментов политики?

Очевидно, что объяснения причин усиления или ослабления аграрного протекционизма в современных позитивных теориях аграрной политики (моделях групп давления, взаимодействия избирателей и политиков, бюрократии, поиска политической ренты) во многом схожи, поскольку основываются на не исключающих друг друга принципах анализа и обосновывают набор непротиворечивых критериев, позволяющих делать прогнозы, получит ли сельское хозяйство государственную поддержку или нет. Авторами данных теорий доказано, что, во-первых, аграрный протекционизм будет расти, если сельскохозяйственный доход упадет относительно дохода вне сельского хозяйства; во-вторых, увеличение чистых предельных издержек, связанных с перераспределением дохода, сокращает равновесный трансферт; в-третьих, увеличение промышленной занятости (или сокращение занятости в сельском хозяйстве) увеличивает государственную защиту сельского хозяйства; в-четвертых, субсидирование сельского хозяйства будет увеличиваться по мере уменьшения доли сельского хозяйства в валовом внутреннем продукте;

в-пятых, оптимальный трансферт уменьшается по мере увеличения удельного веса расходов на продовольствие, при этом необходимо учитывать динамику данного показателя для различных групп потребителей; в-шестых, эластичность спроса по цене не влияет на политически равновесный трансферт; в-седьмых, защита сельского хозяйства будет ниже для продуктов с более высокой эластичностью предложения; в-восьмых, защита сельского хозяйства сократится при увеличении степени самообеспеченности продовольствием и др.

Из позитивных теорий для решения исследовательской задачи, поставленной в данной статье, значительный интерес представляет теория поиска ренты, рассматривающая процесс поиска и защиты экономическими субъектами с помощью политического процесса экономической ренты, размер которой превышает альтернативную стоимость использования ресурса. Сам факт существования ренты является стимулом для поиска наиболее выгодных вариантов размещения факторов производства, а стремление к ее максимизации — главной движущей силой либеральной экономики. Однако увеличивать экономическую ренту можно различными способами, и некоторые из них сопровождаются негативными для общества последствиями. Когда стремление субъектов хозяйствования получить экономическую ренту сопровождается увеличением общественного благосостояния, говорят о поиске прибыли. Когда такое устремление генерирует потери общества, это называют поиском политической ренты.

Величина этих потерь определена конкурентным или неконкурентным характером поиска политической ренты и, соответственно, ее полной или неполной потерей рентополучателями. Модель конкурентного поиска ренты Г. Таллока и Р. Познера объясняет механизм полного «растрачивания ренты», когда трансфертная эффективность инструментов политики становится равной нулю. Конкуренция рентополучателей приводит к тому, что затраты всех предприятий на получение монопольного положения будут в точности равны ожидаемой экономической ренте от него. Модель неконкурентного поиска ренты (также первоначально предложенная Г. Таллоком, пришедшем к пониманию недостаточности первой модели) доказывает, что могут наблюдаться случаи, когда рента недорастрачивается. Это означает, что трансфертная эффективность инструментов ее получения больше нуля.

Г. Беккер [2], Дж. Бьюкенен [3], Б. Гарднер [4], Э. Крюгер [5], А. Мэтьюс [6, 7], К. Салхофер [10], Г. Таллок [11] на основе теории поиска ренты исследовали инструменты аграрной политики,

используемые для перераспределения доходов производителям, и разработали методические подходы к оценке их трансфертной эффективности. Это позволило определить наиболее эффективные инструменты с точки зрения минимизации чистых потерь общества, возникающих в процессе перераспределения доходов сельскохозяйственным товаропроизводителям, и максимизации прироста их излишка (выгоды).

Учет результатов исследования трансфертной эффективности инструментов аграрной политики, полученный обеими школами теории поиска ренты, позволяет включить в анализ чистые потери для общества от использования инструментов аграрной политики. Они связаны с аллокационными эффектами, вызванными изменениями спроса и предложения сельскохозяйственной продукции.

Логика анализа такова: применение инструмента политики обеспечивает получение товаропроизводителями трансферта (понимаемого как перераспределение дохода от налогоплательщиков и (или) потребителей сельскохозяйственным товаропроизводителям посредством инструмента аграрной политики). Это отражается на ценах, объемах производства и потребления сельскохозяйственной продукции, влияет на эффективность размещения и использования производственных ресурсов, поскольку возникают аллокационные эффекты со стороны спроса и предложения. Характер и величина этих эффектов, в свою очередь, определена эластичностью спроса и предложения продукции по цене. Как результат, могут измениться величины излишка (выгоды) сельскохозяйственных товаропроизводителей от трансферта, издержек потребителей и налогоплательщиков. Это повлияет на трансфертную эффективность инструмента политики. Задача — найти оптимальные сочетания различных инструментов с целью повышения эффективности политики перераспределения доходов.

### **Методика оценки трансфертной эффективности**

Методика оценки трансфертной эффективности инструментов аграрной политики, разработанная в теории поиска ренты, позволяет учитывать чистые потери общества от инструментов аграрной политики через измерение прироста излишка сельскохозяйственных товаропроизводителей и коэффициентов издержек перераспределения единицы дохода [6, 7].

Нами уточнены методики расчета прироста излишка сельскохозяйственных товаропроизводителей, размеров аллокационных эффектов спроса и предложения сельскохозяйственной продукции, коэффициентов издержек перераспределения единицы до-

хода, коэффициентов трансфертной эффективности [1]. Эти методики апробирована для ЕС: во-первых, опыт ЕС в повышении трансфертной эффективности инструментов аграрной политики может быть учтен при совершенствовании государственной аграрной политики перераспределения доходов сельскохозяйственным товаропроизводителям в странах с переходными экономиками; во-вторых, для реализации методики нужна соответствующая статистическая база.

### Результаты исследования и их интерпретация

Расчеты показывают, что аллокационные эффекты разных инструментов аграрной политики могут существенно отличаться (рис 1, 2).

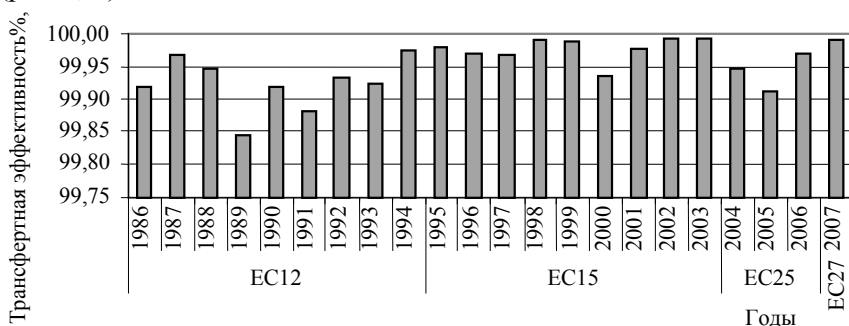


Рис. 1. Минимальный размер средней трансфертной эффективности выплат, основанных на объемах производства, в ЕС за период с 1986 по 2007 гг.

Источник: рассчитано на основе данных ОЭСР [9]

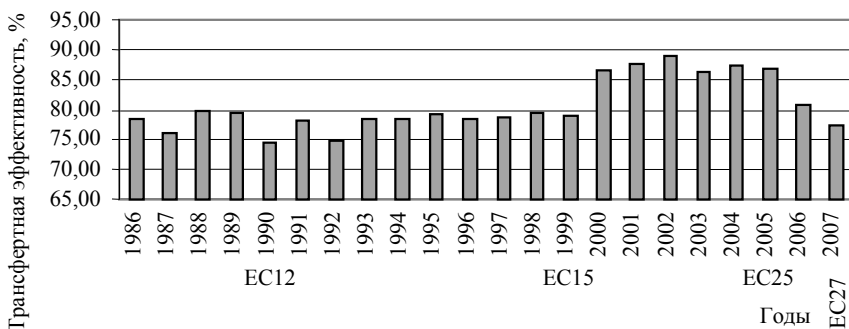


Рис. 2. Минимальный размер средней трансфертной эффективности поддержки рыночных цен в ЕС за период с 1986 по 2007 гг.

Источник: рассчитано на основе данных ОЭСР [9]

Проведенное исследование позволяет объяснить наблюдающийся сегодня отказ стран Европейского Союза от поддержки рыночных цен с целью перераспределения доходов сельскохозяйственным товаропроизводителям и переход к использованию инструментов политики, не вызывающих значительные аллокационные эффекты со стороны спроса и предложения и оказывающих меньшее воздействие на рыночные цены (например, переход к применению единых прямых выплат, зависящих от соблюдения строгих норм по сохранению ландшафта, экологии, охране животных и качеству продукции). Это определено стремлением к большей трансфертной эффективности инструментов аграрной политики, что и зафиксировано в программных документах, определяющих направления реформирования Единой аграрной политики ЕС.

Результаты исследования не противоречат гипотезе представителей чикагской школы поиска ренты о том, что правительство будет оптимизировать комбинации инструментов аграрной политики для повышения эффективности перераспределения доходов. Поскольку рост чистых общественных издержек сокращает величины равновесных субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям, последние заинтересованы в использовании инструментов политики с высокой трансфертной эффективностью. Вероятность того, что предпочтение будет отдано инструментам политики с большей трансфертной эффективностью, велика, поскольку действуют факторы, повышающие результативность рентоориентированного поведения сельскохозяйственных товаропроизводителей [2].

### **Література**

1. *Воробьев В.А.* Трансфертная эффективность инструментов аграрной политики / В.А. Воробьев, А.Л. Таранова // Белорусский экономический журнал. — 2011. — № 1. — С. 89—97.
2. *Becker, G.S.* A Theory of Competition among Pressure Groups for Political Influence / G.S. Becker // Quarterly Journal of Economics. — 1983. — Vol. 98. — № 3. — P. 371—400.
3. *Buchanan, J. M.* Rent Seeking and profit seeking / J. M. Buchanan // Toward a theory of the rent seeking society / Eds. by J. M. Buchanan, R. Tollison, G. Tullock. — College Station : Texas A&M University, 1980. — P. 3—15.
4. *Gardner, B.L.* Efficient redistribution in agricultural commodity markets / B.L. Gardner. — Chicago : University of Chicago, 1981. — 59 p.
5. *Krueger, A.O.* The Political Economy of Rent-Seeking Society / A.O. Krueger // American Economic Review. — 1974. — Vol. 64. — № 3. — P. 291—303.

6. Measuring costs and transfer efficiency of agricultural price policy [Electronic resource] / A. Matthews. — Trinity College Dublin, 2007. — Mode of access : <http://www.tcd.ie/Economics/staff/amththews/FoodCourse/LectureTopics/PricePolicy/Frameset15.htm>. — Date of access : 07.11.2008.

7. Price policy analysis: open economy interventions [Electronic resource] / A. Matthews. — Trinity College Dublin, 2007. — Mode of access : <http://www.tcd.ie/Economics/staff/amththews/FoodCourse/LectureTopics/PricePolicy/Frameset14.htm>. — Date of access : 12.11.2008.

8. Producer and Consumer Support Estimates, European Union 27 (Definitions and Sources), OECD Database 1986—2007 / OECD. — Paris, 2008. — Mode of access : <http://www.oecd.org/dataoecd/59/26/40958473.xls>. — Date of access: 21.11.2008.

9. Producer and Consumer Support Estimates. Database 1986—2009 / OECD. — Paris, 2010. — Mode of access : <http://www.oecd.org/dataoecd/31/23/45560687.zip?contentId=45560688>. — Date of access : 21.11.2010.

10. *Salhofer, K.* Promotion of the agricultural sector and political power in Austria — a revision / K. Salhofer, M. Hofreither, F. Sinabell. — Wien: Universität für Bodenkultur, 1998. — 28 p.

11. *Tullock, G.* The Origin Rent-Seeking Concept / G. Tullock // International J. of Business and Economics. — 2003. — Vol. 2. — № 1. — P. 1—8.

Статтю подано до редакції 11.06.11 p.

УДК 330.101

**А. М. Варакса**, канд. экон. наук, доцент кафедры туризма, гостеприимства и курортного дела, Новосибирский государственный университет экономики и управления (НИНХ)

## ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ В РОССИИ

**АННОТАЦИЯ.** В статье даны этапы формирования экономической теории в постсоветский период. Указаны причины кризиса экономической науки на рубеже XX—XXI веков, рассмотрены периоды развития данной науки в России. Выявлены основные направления в современной экономической теории и определено, как каждое из направлений выполняет четыре её основные функции. Указаны сложности при определении предмета и метода, а также рассмотрена практическая значимость экономической теории.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** экономическая теория, политическая экономика, хозяйство, философия хозяйства, системный анализ, историко-системный взгляд, монетаризм, экономический романтизм, неолиберализм.