

16. Бондаренко, Л.Н. Математическая модель каскада сорбционных аппаратов / Л.Н. Бондаренко // Мат. моделирование. — 1997. — Т. 9, № 11. — С. 23—32.

17. Плотников, В. Устойчивость нелинейных Гурса-Дарбу систем / В. Плотников, В. Сумин // Дифференц. уравнения. — 1972. — Т. 8, № 5. — С. 845—856.

*Статья поступила в редакцию 12.12.2012 г.*

**Л.Л. Ермолович**

доктор экономических наук, профессор  
БГЭУ (Минск)

## ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ГАРМОНИЗАЦИИ ОЦЕНКИ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*В статье исследуются вопросы оценки платежеспособности организации в Республике Беларусь и Российской Федерации. Проведена сравнительная характеристика состава показателей платежеспособности и методик их расчета. По результатам сравнительного анализа с научной и практической точек зрения обоснована целесообразность формирования показателей платежеспособности организации по оплаченной выручке, а также задолженности по обязательствам.*

*The paper discusses the questions of appraising organizations' solvency in the Republic of Belarus and Russian Federation. A comparison is made of the solvency indicators and techniques of their calculation. Based on the comparative analysis from the scientific and practical points of view the expediency is substantiated of forming organization's solvency indicators according to paid revenue and those of debt according to liabilities.*

Согласно ст. 17 и 18 Договора о создании Союзного государства между Российской Федерацией и Республикой Беларусь, к важнейшим направлениям его деятельности можно отнести создание единых правовых основ общего рынка [1]. К числу последних относится гармонизация состава показателей платежеспособности и методик их расчета, применяемых организациями Республики Беларусь и Российской Федерации.

Особая актуальность исследования оценки платежеспособности организаций Союзного государства обусловлена значимостью этого показателя в условиях постоянно увеличивающихся объемов экспортно-импортных операций между организациями Республики Беларусь и Российской Федерации. Это требует использования в Союзном государстве единых методологических принципов формирования показателей платежеспособности организаций-партнеров, соблюдение которых послужит основой разработки единых методик расчета названных показателей.

При заключении договоров на поставку продукции, выполнение работ и оказание услуг между организациями Республики Беларусь и Российской Федерации каждая из сторон должна убедиться в платежеспособности бизнес-партнера. Вместе с тем состав показателей платежеспособности и методики их расчета, изложенные в нормативных документах Республики Беларусь и Российской Федерации, резко отличаются друг от друга.

В связи с чем возникают вопросы: какой состав показателей и какие методики их расчета использовать при оценке платежеспособности совместных предприятий и предприятий-партнеров при заключении договоров на поставку продукции, выполнение работ и оказание услуг? По тем, которые изложены в нормативно-правовых актах Республики Беларусь, или использовать состав показателей и методики их расчета, предусмотренные законодательством Российской Федерации? Вместе с тем даже незначительные различия в составе показателей платежеспособности и используемых методиках их расчета приводят к тому, что определять показатели платежеспособности в промышленных организациях-партнерах, а тем более проводить их сопоставление, практически невозможно. В настоящее время сложилась абсурдная ситуация, при которой после проведения оценки платежеспособности организаций Российской Федерации в соответствии с нормативными документами Республики Беларусь, они признаются платежеспособными, а после использования методик расчета показателей, изложенных в нормативных документах Российской Федерации, те же самые организации признаются неплатежеспособными и наоборот.

В соответствии с введенной в действие с 1 января 2012 г. Инструкцией о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования, утвержденной постановлением Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства экономики Республики Беларусь от 27 декабря 2011 г. № 140/260 [2], в состав показателей, используемых при оценке платежеспособности организаций Республики Беларусь, включаются коэффициент текущей ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами.

*Коэффициент текущей ликвидности* характеризует общую обеспеченность организации краткосрочными активами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств организации.

Коэффициент текущей ликвидности ( $K_1$ ) рассчитывается как отношение итога раздела II бухгалтерского баланса «Краткосрочные активы» к итогу раздела V бухгалтерского баланса «Краткосрочные обязательства» по следующей формуле:

$$K_1 = \frac{КА}{КО} = \frac{\text{стр. 290}}{\text{стр. 690}}, \quad (1)$$

где  $K_1$  — коэффициент текущей ликвидности; КА — итог раздела II «Краткосрочные активы» (стр. 290); КО — итог раздела V «Краткосрочные обязательства» (стр. 690).

*Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами* характеризует наличие у организации собственных оборотных средств, необходимых для ее финансовой устойчивости. Данный коэффициент определяется как отношение суммы собственного капитала и долгосрочных обязательств за вычетом стоимости долгосрочных активов к стоимости краткосрочных активов.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами ( $K_2$ ) рассчитывается как отношение суммы итога раздела III бухгалтерского баланса «Собственный капитал» и итога раздела IV бухгалтерского баланса «Долгосрочные обязательства» за вычетом итога раздела I бухгалтерского баланса «Долгосрочные активы» к итогу раздела II бухгалтерского баланса «Краткосрочные активы» по следующей формуле:

$$K_2 = \frac{СК + ДО - ДА}{КА} = \frac{\text{стр. 490} + \text{стр. 590} - \text{стр. 190}}{\text{стр. 290}}, \quad (2)$$

где  $K_2$  — коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами; СК — итог раздела III «Собственный капитал» (стр. 490); ДО — итог раздела IV «Долгосрочные обязательства» (стр. 590); ДА — итог раздела I «Долгосрочные активы» (стр. 190); КА — итог раздела II «Краткосрочные активы» (стр. 290).

*Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами* характеризует способность организации рассчитаться по своим финансовым обязательствам после реализации активов и определяется как отношение долгосрочных и краткосрочных обязательств субъекта хозяйствования к общей стоимости активов.

Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами ( $K_3$ ) рассчитывается как отношение суммы итогов разделов IV «Долгосрочные обязательства» и V «Краткосрочные обязательства» бухгалтерского баланса к итогу бухгалтерского баланса по следующей формуле:

$$K_3 = \frac{КО + ДО}{ИБ} = \frac{\text{стр. 690} + \text{стр. 590}}{\text{стр. 300}}, \quad (3)$$

где  $K_3$  — коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами; КО — итог раздела V «Краткосрочные обязательства» (стр. 690); ДО — итог раздела IV «Долгосрочные обязательства» (стр. 590); ИБ — итог бухгалтерского баланса (строка 300).

При этом в соответствии с п. 3 Постановления Совета Министров Республики Беларусь от 12.12. 2011 г. № 1672 «Об определении критериев платежеспособности субъектов хозяйствования» [3] установлены следующие критерии:

- признанием субъекта хозяйствования платежеспособным является наличие коэффициента текущей ликвидности и (или) коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами на конец отчетного периода в зависимости от основного вида экономической деятельности, имеющих значения более приведенных в нормативных значениях коэффициентов или равные им;

- признанием субъекта хозяйствования неплатежеспособным является наличие одновременно коэффициента текущей ликвидности и коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами на конец отчетного периода в зависимости от основного вида экономической деятельности, имеющих значения менее приведенных в нормативных значениях коэффициентов;

- неплатежеспособностью, приобретающей устойчивый характер, является неплатежеспособность субъекта хозяйствования в течение четырех кварталов, предшествующих составлению последнего бухгалтерского баланса;

- неплатежеспособностью, имеющей устойчивый характер, является неплатежеспособность субъекта хозяйствования в течение четырех кварталов, предшествующих составлению последнего бухгалтерского баланса, и наличие на дату составления последнего бухгалтерского баланса значения коэффициента обеспеченности финансовых обязательств активами, превышающего нормативные значения коэффициентов.

Как видно из вышеизложенного, все рекомендуемые в соответствии с нормативно-правовыми актами Республики Беларусь показатели оценки платежеспособности организации рассчитываются по остаткам средств и краткосрочных обязательств, представленным в бухгалтерском балансе. Такой подход к определению платежеспособности экономически нецелесообразен по следующим причинам:

- во-первых, в условиях кризиса ликвидности сложились большие остатки нереализованной продукции, дебиторской задолженности, товаров отгруженных, но не оплаченных, что привело к увеличению обобщающего показателя платежеспособности (текущей ликвидности) в разы. Как следствие, в составе краткосрочных активов организаций промышленности практически отсутствовали денежные средства, в связи с чем многие хозяйствующие субъекты были вынуждены брать краткосрочные кредиты для расчетов с покупателями и заказчиками, фискальной системой, работниками организации по оплате труда. Вместе с тем при нормативе коэффициента текущей ликвидности для промышленных организаций Республики Беларусь 1,3 или 1,7 (в зависимости от вида осуществляемой деятельности) этот показатель во многих ведущих организациях промышленности в 2010—2012 гг. составлял 10 и выше, при одновременном наличии

просроченной кредиторской задолженности до 50 %. Следовательно, по мере увеличения остатков краткосрочных активов, в первую очередь за счет нереализованной готовой продукции и дебиторской задолженности, показатель платежеспособности увеличивается против норматива в разы. Высокий уровень рассматриваемого показателя ликвидности свидетельствовал о платежеспособности организации, что противоречило реальному ее состоянию. Вместе с тем в хорошо работающих промышленных организациях Республики Беларусь коэффициент текущей ликвидности составлял в 2010—2012 гг. менее единицы. Эти предприятия формировали остатки готовой продукции только под очередную партию отгрузки покупателям, а также не имели просроченной дебиторской и кредиторской задолженности. При этом, исходя из нормативных значений коэффициента текущей ликвидности, они считались неплатежеспособными;

- во-вторых, при расчете коэффициента текущей ликвидности и других показателей платежеспособности в соответствии с действующим законодательством Республики Беларусь не учитывается их взаимосвязь с показателями притока денежных средств в организацию за счет выручки от реализации продукции, товаров (работ и услуг). Как показывает анализ их состояния и структуры в 2010—2012 гг., наибольший удельный вес в составе краткосрочных активов занимают активы в сфере обращения: дебиторская задолженность, товары отгруженные, запасы готовой продукции. Удельный вес этих краткосрочных активов в составе всех краткосрочных активов за указанный период во многих организациях промышленности достигал 50—70 %. До поступления в организацию денежных средств от этих активов последние характеризуют только возможность превращения ликвидности в платежеспособность. В действительности произведенная, но нереализованная готовая продукция может быть невостребована, денежные средства от дебиторов могут не поступить по причине неплатежеспособности покупателей. Это особенно проявилось в условиях мирового финансово-экономического кризиса как кризиса не только ликвидности, но и перепроизводства и падения потребительского спроса.

В учетно-аналитической практике организаций Российской Федерации применяется иной подход к оценке платежеспособности. Так, в соответствии с приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 21.04.2006 г. № 104 «Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций» (в редакции приказа Минэкономразвития Российской Федерации от 13.12.2011 г. № 730) [4] и Методическими указаниями по проведению анализа финансового состояния организаций, утвержденного приказом Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству от 23.01.2001 г. № 16 [5] показатель платежеспособности организации определяется с использованием оплаченной выручки от реализации и суммы краткосрочных обязательств.

С этой целью рассчитывается среднемесячная выручка, оплаченная покупателями ( $V_{\text{ср.мес}}$ ):

$$V_{\text{ср.мес}} = V/12, \quad (4)$$

где  $V$  — оплаченная выручка от реализации за год.

Степень платежеспособности по краткосрочным (текущим) обязательствам ( $СП_{\text{кр}}$ ) определяется как отношение суммы краткосрочных обязательств, уменьшенных на величину доходов будущих периодов ( $O_{\text{кр}}$ ), к среднемесячной выручке [4]. Данный алгоритм можно представить в виде формулы

$$СП_{\text{кр}} = O_{\text{кр}}/V_{\text{ср.мес}}. \quad (5)$$

Таким образом, в основу расчета показателей платежеспособности в Российской Федерации положен методологический принцип их формирования по критерию соотноше-

ния краткосрочных обязательств и средней ежемесячной выручки от реализации продукции, работ и услуг по оплате. С учетом того, что выручка по оплате является основным источником поступления денежных средств в организацию, данный подход к определению показателей платежеспособности представляется вполне оправданным. Более того, с методологической точки зрения именно оплаченная выручка характеризует кругооборот средств на последней его стадии. Это соответствует методологическим принципам:

- неотожествления ликвидности и платежеспособности. Учитывая, что платежеспособность организации — это обеспечение своевременного погашения долгосрочных и краткосрочных обязательств при наступлении сроков их платежа, она должна определяться по критерию притока и оттока денежных средств;

- определения платежеспособности организации по выручке во взаимосвязи показателей, отражаемых в формах бухгалтерской отчетности, в первую очередь в отчете о прибылях и убытках, отчете об изменении капитала и отчете о движении денежных средств, что соответствует принципам оценки финансового состояния по Международным стандартам финансовой отчетности.

Однако следует отметить, что использование этой методики как в Республике Беларусь, так и в Российской Федерации, затруднено из-за отсутствия необходимой информационной базы, сформированной по единым методикам. Прежде всего, это относится к содержанию бухгалтерской отчетности и срокам ее представления потребителям. Так, организациями Республики Беларусь бухгалтерский баланс составляется ежемесячно, а отчет о прибылях и убытках, отчет о движении денежных средств и отчет о движении капитала — ежеквартально. В Российской Федерации Бухгалтерский баланс и Отчет о прибылях и убытках составляется организациями ежемесячно, а остальные формы бухгалтерской отчетности — ежегодно. Это не позволяет использовать содержащуюся в них информацию для ежемесячного контроля за состоянием расчетов, притоком и оттоком денежных средств, формированием показателей платежеспособности организации.

Несмотря на преимущества методики оценки платежеспособности организации по выручке, имеются недостатки:

- в расчетах представлены только остатки краткосрочных обязательств без учета формируемых фондов и резервов из чистой прибыли;

- не учтен фактор обеспечения денежными средствами нераспределенной (чистой) прибыли, остатки которой в балансе многих организаций значительны, но по причине необеспеченности денежными средствами не представляется возможным ее использование;

- при таком подходе к оценке платежеспособности учтен приток экономических выгод только по текущей деятельности и не принимается в расчет приток или отток экономической выгоды от инвестиционной и финансовой деятельности организации;

- по своей сути методика оценки платежеспособности в Российской Федерации позволяет определить не платежеспособность организации, а удельный вес краткосрочных обязательств в среднемесячной выручке. Показатель платежеспособности должен характеризовать обеспеченность денежными средствами всей хозяйственной деятельности.

Нецелесообразно определять показатель платежеспособности организации по остаткам денежных средств, поскольку при такой методике расчета происходит отождествление понятий «ликвидность» и «платежеспособность», что искажает реальное состояние платежеспособности организации на различных иерархических уровнях управления экономикой. Денежные средства постоянно используются в кругообороте, обеспечивая хозяйственную деятельность, востребуются для расчетов по обязательствам, для обеспечения реализации создаваемых организацией фондов и резервов. Приток и отток денежных средств осуществляется в течение каждого дня. Остатка денежных средств на

1-е число может и не быть, но на 2-е число и последующие их поступление обеспечит оплату всех обязательств. Поэтому судить о платежеспособности организации даже по остаткам денежных средств неправомерно.

Проблемы оценки платежеспособности организаций промышленности связаны не только с недостатками, присущими методикам оценки платежеспособности, используемым в учетно-аналитической практике организаций промышленности, но и с несовершенством формирования статей бухгалтерской отчетности. Для обеспечения достоверности показателей платежеспособности организации сложившуюся практику формирования информации на отдельных синтетических счетах по принципу «или — или» (при признании выручки от реализации, списании общепроизводственных затрат и т.п.) нужно устранить. Учетную политику организаций следует строить на принципах единства формирования однородной информации о фактах хозяйственной жизни на синтетических счетах бухгалтерского учета с ее представлением в бухгалтерской отчетности, оставив за организациями только детализацию информации на субсчетах и рабочих аналитических счетах.

### Л и т е р а т у р а

1. Договор о создании Союзного государства (Подписан в г. Москве 08.12.1999 г.) // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2012.

2. Об утверждении Инструкции о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования: постановление М-ва финансов Респ. Беларусь и М-ва экономики Респ. Беларусь, 27 дек. 2011 г., № 140/260 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2012.

3. Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 12 дек. 2011 г., № 1672 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2012.

4. Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций: утв. приказом Минэкономразвития Рос. Федерации, 21 апр. 2006 г., № 104; в ред. приказа Минэкономразвития Рос. Федерации от 13.12.2011 г. № 730 // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». — М., 2012.

5. Методические указания по проведению анализа финансового состояния организаций: утв. приказом Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству от 23.01. 2001 г. № 16 // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». — М., 2012.

6. *Парушина, Н.В.* Основные направления анализа и прогнозирования финансового состояния по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций / Н.В. Парушина // *Международ. бух. учет.* — 2012. — № 2. — С. 55—63.

*Статья поступила в редакцию 19.12.2012 г.*