

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РОСТО-ВЕСОВЫХ СООТНОШЕНИЙ ПАРТНЕРОВ В СИСТЕМЕ ОТБОРА АКРОБАТОВ

Проблема отбора в спортивной акробатике имеет, если так можно выразиться, общую и специальную части. Общая – весьма коррелирована с общей проблемой отбора спортсменов, которая исследована достаточно глубоко в теории спорта, при этом разработаны необходимые методики и технологии отбора [1 и др.]. Специальная часть отбора решается не столь однозначно. По мнению профессора Болобана В.Н., причин этому много: рост сложности упражнений различных структурных групп, повышение трудности соревновательных программ, повышение требований к психологической и биомеханической совместимости партнеров, характерных для парно-групповых видов спорта, высокие, постоянно растущие тренировочные нагрузки и др. [2].

Анализ показывает, что известные методики информативны, но весьма трудоемки, поскольку базируются преимущественно на сложных качественных оценках совокупности количественных показателей и требуют наличия помимо определенных аналитических способностей у тренера достаточно сложного инструментария. Кроме того, они практически не применимы при проведении сравнительного анализа (для проведения успешной конкурентной борьбы), поскольку подавляющее большинство необходимых для этого данных по ведущим зарубежным спортсменам оказываются недоступными (ввиду их отсутствия или закрытости) для исследователя.

Таким образом, несмотря на глубокую проработку вопроса, проблема отбора как инструмент обеспечения конкурентных преимуществ акробатических составов (пар, групп) остается достаточно острой.

Измерение роста партнеров, составляющих пары/группы акробатов, и введение сбавок за нарушения установленных ограничений являются действенным инструментом выравнивания «стартовых условий» спортсменов на международных соревнованиях. Вместе с тем дискуссия по поводу целесообразности введения этих ограничений ведется специалистами постоянно.

Многолетние педагогические наблюдения за росто-весовыми параметрами лидеров европейской и мировой акробатики позволяют предполо-

жить, что соотношение антропометрических показателей не является определяющим в достижении результата акробатов. Для проверки этой гипотезы была использована весьма удобная экспресс-оценка соответствия мировой практике отбора акробатов, базирующаяся, на соотношении индекса массы тела ИМТ (или ВМІ – от англ. *Body-mass-index*) партнеров.

Хотя применение ИМТ для оценки «эффективности» телосложения спортсменов в общем случае не всегда оправдано (высокое значение индекса может быть обусловлено не только накоплением жира, но и развитой мускулатурой), индекс массы тела можно использовать как инструмент сравнения соответствия сформированных спортивных пар, троек, четверок с «эталоном». При этом в качестве «эталона» целесообразно выбирать не нормативные, а абсолютные значения ИМТ чемпионов мира/Европы либо соотношение значений этих индексов внутри лучшего состава (пары, группы) чемпионата.

Сопоставление ИМТ белорусских акробатов с абсолютными значениями таких индексов, характеризующих представителей мировой элиты – спортсменов России и Украины, которые на протяжении 5 лет (2003-2007 гг.) становились чемпионами и/или призерами этапов Кубка мира, чемпионатов Европы, мира и Всемирных игр, демонстрируя высокий уровень техники исполнения сложнейших элементов и артистизма, позволяет получить более «тонкую» оценку соответствия ИМТ лидеров белорусской акробатики.

Оказывается, что ИМТ не является определяющим при распределении белорусских спортсменов внутри турнирной таблицы. Сравнение значений ИМТ спортсменов национальной команды, действующих чемпионов мира и обладателей кубка мира 2012–2013 гг. также не позволяет сделать выводы о наличии однозначно определяемой зависимости между значениями ИМТ и положением в турнирной таблице.

Полученные результаты подтверждают сформулированную ранее гипотезу и позволяют говорить о том, что соотношение росто-весовых показателей партнеров не играет решающей роли в достижении результата. Следует полагать также, что достижение и сохранение высокого результата при выполнении «рамочных» ограничений обеспечивается за счет своевременно сформированной, адаптированной под сложившиеся в результате отбора росто-весовые показатели, базы физической, технической, хореографической и др. подготовки партнеров [3]. Именно это, по нашему мнению, должно определить основное направление дискуссий и исследований специалистов.

Литература:

1. Платонов, В.Н. Отбор и ориентация спортсменов в системе многолетней подготовки / В.Н. Платонов // Система подготовки спортсменов в олимпийском спорте, Киев: Олимпийская литература, 2004. – С.524 – 558.

2. Болобан, В.Н. Элементы теории и практики спортивной ориентации, отбора и комплектования групп в спортивной акробатике / В.Н. Болобан // Педагогіка, психологія та медико-біологічні проблеми фізичного виховання і спорту: науковий журнал. – Харків, ХОВНОКУ-ХДАДМ/ – 2010. – №6. – С. 21–31.

3. Морозевич, Т.А. Методология развивающейся базы как система подготовки акробатов: концептуальное представление / Т.А. Морозевич // Теория и практика физической культуры. – № 3, 2005. – С.6–8.

А.А. Носова

*УО «Белорусский государственный экономический университет»
(Республика Беларусь, Минск)*

КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ УСЛУГИ ВУЗА

В настоящее время особую актуальность приобретает проблема комплексной оценки качества образовательной услуги ВУЗа. Сложность задачи заключается в формировании системы показателей качества образовательной услуги, реально отражающей весь спектр характеристик услуги и всю совокупность отношений, возникающих в процессе ее производства и потребления, а также механизма ее реализации.

С точки зрения экономической науки, наиболее известными и часто применяемыми методами оценки качества услуг, в том числе и образовательных, являются методы заявленной и аналитически выведенной значимости характеристик услуги. Авторы выделяют более 10 методик, основанных на оценке потребителем значимости различных показателей и изучения взаимосвязи между оценкой услуги потребителем и общей оценкой по различным показателям качества.

Вместе с тем, можно с достаточной точностью сказать, что представленные методы оценки качества образовательной услуги субъективны и низко репрезентативны, поскольку основываются только на исследовании степени соответствия обусловленных и предполагаемых характеристик образовательной услуги требованиям потребителя, что в принципе не соответствует фундаментальному содержанию категории «качество».