

*Сушкевич Дарья Вячеславовна,
Акулич Владимир Алексеевич (к.э.н., научный руководитель).
Мониторинг индикаторов экономической безопасности Республики Беларусь.
(Белорусский государственный экономический университет)*

Вводная часть. Помимо прогнозных значений целевых показателей, утверждаемых в годовом прогнозе социально-экономического развития Республики Беларусь, существуют пороговые значения показателей экономической безопасности, утверждаемые в пятилетних программах социально-экономического развития Республики Беларусь, которые также можно использовать в качестве аналитического инструментария для оценки состояния функционирования национальной экономики. Обычно определяется 15-16 индикаторов экономической безопасности (таблица 1).

Таблица 1 - Индикаторы экономической безопасности Республики Беларусь

Индикатор экономической безопасности	Ед. изм.	Пороговое значение	Программа на 2006-2010	Программа на 2011-2015	Факт (2010)	Факт (2011)	Прогноз (2012)
Доля инвестиций в основной капитал	% к ВВП	не менее 25%*	имеется	имеется	34	33,1	27,0
Сальдо внешней торговли, включая услуги (по методологии платежного баланса)	% к ВВП	не менее (-5%)	имеется	имеется	(-) 13,9	(-) 3,0	(+) 2,3-2,7
Дефицит (-) консолидированного бюджета	% к ВВП	не более (-3)%	имеется	имеется	(-) 2,6	(+) 3,0	0,0
Внешний государственный долг	% к ВВП	не более 25%**	имеется	имеется	21,8	28,4	24,2
Внутренний государственный долг	% к ВВП	не более 20%	имеется	имеется	1,3	1,8	1,9
Платежи по обслуживанию госдолга к доходам республиканского бюджета	%	не более 10%	отсутствует	имеется	3,0	5,7	9,7
Платежи по погашению и обслуживанию внешнего госдолга к валютной выручке	%	не более 10%	отсутствует	имеется	2,6	1,5	3,5
Внутренние затраты на научные исследования и разработки	% к ВВП	не менее 1%	имеется	имеется	0,69	0,76	1,4-1,6
Уровень золотовалютных резервов в месяцах импорта	месяцев	не менее 3 мес.	имеется	имеется	1,6	1,9	1,5-1,7
Доля собственных энергоресурсов в балансе котельно-печного топлива	%	не менее 30%	имеется	имеется	20,6	22,7	25,0
Доля импорта продовольственных товаров в объеме их розничного товарооборота	%	не более 25%	имеется	имеется	16,3	16,6	16,0
Уровень регистрируемой безработицы по отношению к активной части населения	%	не более 8%	имеется	имеется	0,7	0,6	1-1,5
Коэффициент обновления основных средств	%	не менее 5%	имеется***	имеется	5,0	5,3	5,5
Рентабельность продаж в организациях промышленности	%	не менее 10%	отсутствует	имеется	7,5	12,7	...
Удельный вес инновационной продукции промышленных организаций в общем объеме продукции	%	не менее 20%	имеется	имеется	14,5	14,4	13,5-14,5
Доля населения с доходами ниже БПМ	%	не более 10%	имеется	имеется	5,2	7,3	6,5-7,5
Соотношение минимальной пенсии по возрасту и БПМ пенсионера	%	не менее 100%	имеется	отсутствует	126,8	147,5	...
Производство зерна на душу населения	кг	не менее 600	имеется	отсутствует	737	885	...

* в 2006-2010 гг. – не менее 20%.

** в 2006-2010 гг. – не более 20%.

*** в 2006-2010 гг. был иной показатель, но характеризовавший тоже явление, который назывался «степень износа активной части основных производственных средств на конец года», не менее 60%.

Примечание. Прогнозные значения за 2012 г. – по данным Минэкономики РБ.

... – явление отсутствует.

Источник. Собственная разработка

В Европейском союзе прототипом индикаторов экономической безопасности являются Маастрихтские критерии, которые представляют собой финансово-экономические показатели страны, необходимые для вступления в еврозону. Цель этих критериев – обеспечить сбалансированное развитие экономики в рамках экономического и монетарного союза. В 1992 г. при подписании Маастрихтского договора было утверждено 5 основных критериев (рисунок 1).

Маастрихтские критерии	Пороговое значение	Могут также учитываться:
1. Дефицит (-) государственного бюджета к ВВП	не более (-3)%	Самостоятельность Центробанка
2. Отношение внешнего государственного долга к ВВП	не более 60%	Состояние и развитие платежного баланса Сальдо внешней торговли, включая услуги (по данным платежного баланса) к ВВП
3. Стабильность обменного курса национальной валюты к евро	не более 2%	Результаты интеграции рынков
4. Уровень инфляции в стране	не более 1,5% от среднего уровня 3-х стран ЕС с наименьшей инфляцией	Спецрасходы на рабочую силу
5. Долгосрочная процентная ставка по государственным облигациям страны сроком на 10 лет	не более 2% от среднего уровня 3-х стран ЕС с наименьшей инфляцией	Развитие прочих ценовых индексов

Рисунок 1 - Маастрихтские критерии Европейского союза
Источник. Собственная разработка.

Сравнивая индикаторы экономической безопасности с Маастрихтскими критериями, можно отметить совпадение 3-х показателей: а) дефицит (-), профицит (+) государственного бюджета к ВВП; б) отношение внешнего государственного долга к ВВП; в) сальдо внешней торговли, включая услуги, к ВВП.

Особенностью белорусской экономической модели является ее относительно высокая инфляция, и как следствие, слабая национальная валюта. По темпам инфляции и девальвации национальной валюты в последние 20 лет экономика Республики Беларусь является не только лидером на постсоветском пространстве, но и одним из лидеров в мире. Однако, ни ценовые индексы (индекс потребительских цен, и др.), ни обменный курс белорусского рубля к доллару или к корзине иностранных валют, пока не входят в число индикаторов экономической безопасности. Хотя разовые девальвации белорусского рубля и галопирующая инфляция, подобные тем, которые случались в Беларуси в 1998, 2000, 2009, 2011 гг., явно несут угрозу устойчивому и сбалансированному развитию национальной экономики. Не входит пока в перечень индикаторов экономической безопасности и показатель «процентная ставка по

государственным облигациям страны», хотя Республика Беларусь разместила подобные облигации в 2010 году (так называемые еврооблигации), и их котировка осуществляется на внешнем финансовом рынке.

На наш взгляд, проблема сохранения трудовых ресурсов в Республике Беларусь делает актуальным введение еще одного индикатора экономической безопасности – «Размер заработной платы, эквивалентный среднему уровню в сопредельных странах» (России, Украине, Литве, Латвии и Польше) с пороговым значением «не менее 80%».

Стоит отметить, что ряд экспертов, в частности, российские экономисты Сергей Афонцев, Андрей Илларионов, и др., ставят под сомнение аналитический статус инструментария пороговых значений показателей экономической безопасности по причине отсутствия удовлетворительным образом разработанной методологии оценки и обоснования «пороговых значений».

Действительно, придание отдельным макроэкономическим показателям статуса индикаторов экономической безопасности и определение их пороговых значений порой выглядит мало обоснованным. Отсутствует четкая, прозрачная, понятная большинству аналитиков, методика, перечень критериев, по которым тот или иной показатель мог бы соответствовать, или наоборот не соответствовать, требованиям, предъявляемым к индикатору экономической безопасности. Часто появление отдельных макроэкономических показателей в перечне индикаторов экономической безопасности и/или изменение величин их пороговых значений, можно объяснить проявлениями сиюминутной конъюнктуры, а не следованием четким критериям научно-обоснованной методики или многократно проверенным и подтвержденным закономерностям, которые дает экономическая наука. Характерным примером может служить показатель «Доля импорта продовольственных товаров в объеме их розничного товарооборота», появление которого в перечне индикаторов экономической безопасности, можно объяснить проводимой политикой импортозамещения. Однако этот показатель, и тем более столь высокая величина его порогового значения (когда 75% и более продуктов питания должны быть отечественного производства), противоречат теории сравнительных преимуществ, на которой строится современная международная торговля в рамках ВТО.

Тем не менее, отказываться от аналитического инструментария в виде определенного набора индикаторов экономической безопасности по причине несовершенства методики их отбора и определения пороговых значений, на наш взгляд, не стоит. К примеру, включение отдельных макроэкономических показателей в годовой прогноз в статусе целевых показателей и определение их прогнозных значений – также не всегда выглядит обоснованным, но это не мешает аналитикам использовать их для оценки текущего состояния развития экономики страны. Если смысл концепции целевых показателей функционирования национальной экономики заключается в наличии соответствующего количества доступных для реализации инструментов макроэкономической политики, то

смысл концепции индикаторов экономической безопасности может заключаться в наличии *желательных* с точки зрения устойчивого и сбалансированного развития *значений* (порогов и коридоров) *отдельных показателей, выявленных в ходе длительных эмпирических наблюдений*. Например, инфляция, девальвация, внешний государственный долг, дефицит государственного бюджета, отрицательное сальдо текущего счета платежного баланса, безработица, и другие процессы, могут приводить к дестабилизации национальной экономики. В этой связи индикаторы, характеризующие эти процессы, с точки зрения укладываемых значений в диапазон установленных порогов (пределов), могут служить действенным аналитическим инструментарием.

Кроме того, перечень индикаторов экономической безопасности и величины их пороговых значений постепенно претерпевают изменения (таблица 1). По сравнению с программой социально-экономического развития Республики Беларусь на 2006-2010 гг., в текущей пятилетке исчезли такие индикаторы, как «производство зерна на душу населения», «соотношение минимальной пенсии по возрасту и бюджета прожиточного минимума пенсионера». Вместо этого, появились новые индикаторы, связанные с характеристикой таких проблемных явлений в белорусской экономике, как – рост и обслуживание внешнего долга, низкая эффективность экономики. Это индикаторы – «платежи по погашению и обслуживанию внешнего госдолга к валютной выручке», «платежи по обслуживанию госдолга к доходам госбюджета», «рентабельность продаж в организациях промышленности» (таблица 1).

Совершенствование перечня индикаторов экономической безопасности, а также методологии оценки и обоснования «пороговых значений», это длительный процесс, который протекает вместе с развитием экономической науки и получением новых знаний о явлениях и процессах. Поэтому несовершенство методики не может служить причиной для отказа от самого инструментария. Главное то, что сам по себе такой аналитический инструментарий имеет право на существование и может приносить определенную пользу.

Целью данного исследования было – дать в образовательных целях оценку состояния отдельных важнейших индикаторов экономической безопасности в близлежащей ретроспективе.

Основная часть. В последние десять лет Республика Беларусь не испытывает больших проблем с наполняемостью государственного бюджета. Начиная с 2000 года, дефицит госбюджета ни разу не превысил предельно допустимое значение – (-3)% к ВВП (рисунок 2).

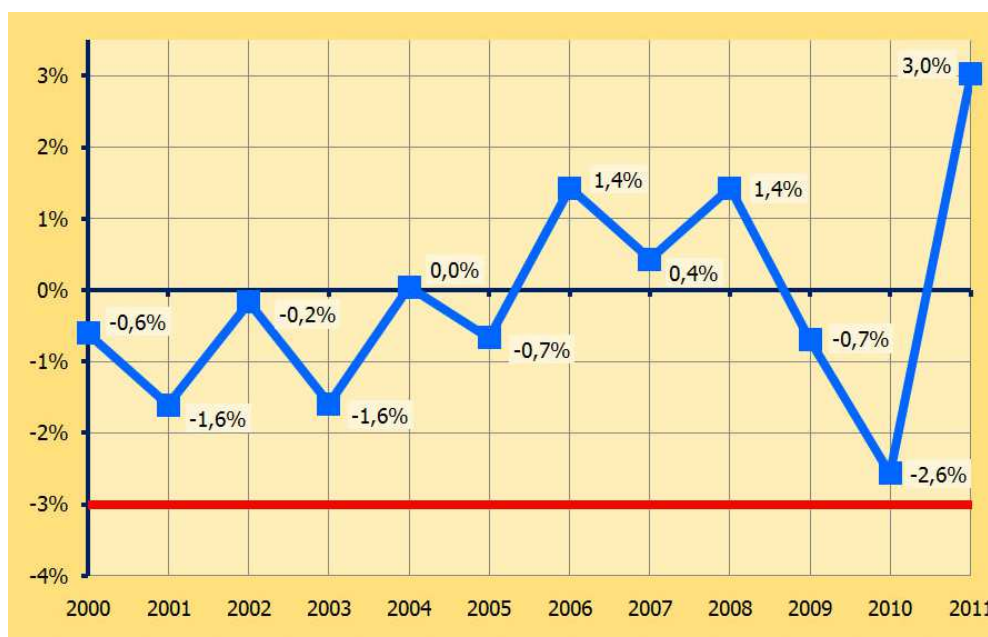


Рисунок 2 - Дефицит (-), профицит (+) консолидированного бюджета к ВВП, %

Примечание. Красная линия – пороговое значение, не более (-3) % к ВВП

Источник. Собственная разработка по данным Белстата и Минфина РБ

Начиная с 2005 года, в Беларуси и вовсе чаще всего наблюдался профицит госбюджета. В кризисном 2011 г. профицит госбюджета составил (+3)% к ВВП. Профицит госбюджета на фоне кризисных явлений в экономике (глубокая девальвация белорусского рубля, галопирующая инфляция в отдельные месяцы) объясняется тем, что в структуре налоговых поступлений более 70% приходится на косвенные налоги. В этих условиях, многократное превышение прогнозного значения индекса потребительских цен, заложенного при формировании бюджета, благотворно сказалось на его исполнении. В 2011 г. при прогнозируемом параметре инфляции в 8-10% в действительности она составила 108,7% (то есть превысила прогнозируемое значение в 12 раз). В результате вместо первоначально запланированной суммы поступлений в 33,9 трлн. руб. налогоплательщиками было перечислено в госбюджет 52,0 трлн. рублей. Во многом именно это и позволило в 2011 г. исполнить бюджет с профицитом, хотя изначально предполагалось, что он будет бездефицитным.

Парадокс заключается в том, что при такой структуре налоговых поступлений в госбюджет, которая имеется в Беларуси, сохранение относительно высокой инфляции, выгодно Правительству и соответствует целям исполнения бюджета. Наполнение косвенными налогами бюджета практически не связано с состоянием экономики.

По нашим расчетам, внешний государственный долг превысил в 2011 г. предельно допустимое значение в 25% и составил 28% по отношению к ВВП. Однако по данным Минэкономики РБ отношение внешнего государственного

долга к ВВП в 2011 г. составило 24,4%. В любом случае, стоит отметить, что особенностью экономического развития последних 5 лет является быстрое нарастание внешнего государственного долга (рисунок 3).

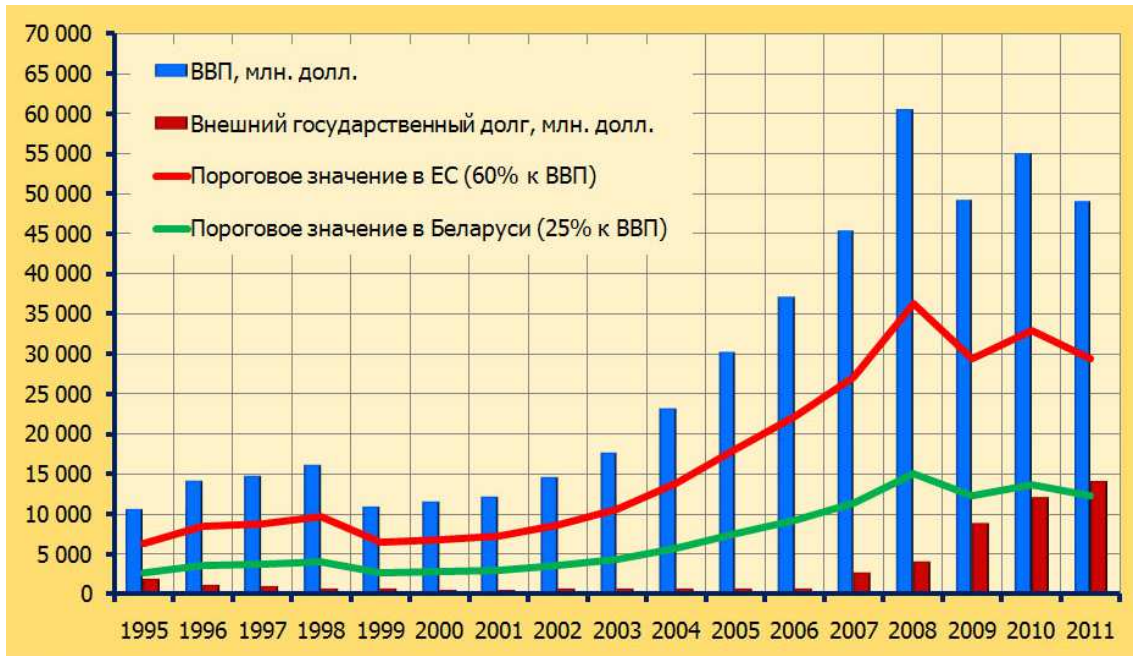


Рисунок 3 - Отношение внешнего государственного долга к ВВП, %

Примечание. Красная линия – пороговое значение, принятое в ЕС (не более 60%), зеленая линия – пороговое значение, принятое в РБ (не более 25%).

Источник. Собственная разработка по данным Белстата и Нацбанка РБ

Тем не менее, для стран ЕС, пороговое значение по этому показателю составляет 60%. Поэтому превышение предельно допустимого значения в 25% пока не грозит Беларуси дефолтом, а указывает лишь на чрезвычайно жесткий установленный порог по этому индикатору. Международные рейтинговые агентства, МВФ, Всемирный банк, и другие международные организации, пока не ставят под сомнение способность Республики Беларусь погашать и обслуживать свой внешний долг.

Два других индикатора экономической безопасности, характеризующие способность обслуживать государственный долг, также пока не превышают предельно допустимых пороговых значений (рисунок 4).



Рисунок 4 - Платежи по обслуживанию государственного долга, %

Примечание. Красная линия – пороговое значение для обоих показателей (не более 10%)

Источник. Собственная разработка по данным Минэкономики РБ

Тем не менее, по прогнозным оценкам Минэкономики РБ в текущем 2012 г. платежи по обслуживанию внешнего и внутреннего государственного долга составят 9,7% по отношению к доходам республиканского бюджета, то есть приблизятся к предельно допустимому пороговому значению. Учитывая, что на 2013 и 2014 годы придется пики выплат по внешним долгам, существует угроза превышения порогового значения. Более низкое значение (7,6%), прогнозируемое по данному показателю Минэкономики РБ на 2013 г. (рис. 4), можно объяснить ожиданиями, связанными с высокими темпами роста ВВП и стабильностью обменного курса белорусского рубля. Однако в случае возможного наступления девальвации национальной валюты, которую как один из сценариев развития событий нельзя исключать, проблема обслуживания внешнего государственного долга может стать серьезной угрозой для сбалансированного развития экономики страны.

В период 2005-2010 гг. быстрыми темпами нарастало отрицательное сальдо внешней торговли Республики Беларусь с остальным миром (рисунок 5). В 2007 г. было превышено пороговое значение (-5%) по индикатору «сальдо внешней торговли, включая услуги (по данным платежного баланса) к ВВП», а по итогам 2010 г. это превышение достигло почти трехкратной величины. Во многом это было вызвано реальным укреплением белорусского рубля (по причине сохранения относительно высоких темпов инфляции при фиксированном номинальном обменном курсе), ростом долларовой массы цен в экономике на отечественную продукцию и факторы производства (рост долларовой зарплаты), снижением ценовой конкурентоспособности национальной экономики. Девальвация белорусского рубля внесла необходимую корректировку, и отрицательное сальдо внешней торговли к ВВП сократилось в 2011 г. до (-3)%, то

есть до уровня ниже порогового значения.



Рисунок 5 - Сальдо внешней торговли, включая услуги, к ВВП, %

Примечание. Красная линия – пороговое значение, не более (-5)%.

Примечание. Маркер красного цвета показывает наличие угрозы устойчивому и сбалансированному развитию национальной экономики; желтого цвета – наличие опасности; зеленого цвета – отсутствие опасности и угрозы.

Источник. Собственная разработка по данным Белстата и Нацбанка РБ

Отрицательное сальдо внешней торговли служит одной из причин, которая не позволяет Национальному банку РБ накопить достаточные международные резервные активы (МРА). С учетом объема 3-х месячного импорта, как предусмотрено пороговым значением, золотовалютные резервы (ЗВР) Республики Беларусь должны составлять 12,5-13,0 млрд. долларов. Однако, несмотря на рост ЗВР в первой половине 2012 г., их объем по отношению к импорту находился в пределах 2,1-2,7 месяцев, а со второй половины 2012 г. вновь наблюдается сокращение ЗВР (рисунок 6). Причем по прогнозу Нацбанка РБ в 2013 г. ЗВР прирастут на 0,3-0,7 млрд. долл., однако согласно прогнозу Минэкономики РБ, на фоне роста импорта это будет означать относительное сокращение их объема до 1,5-1,7 месяцев импорта.

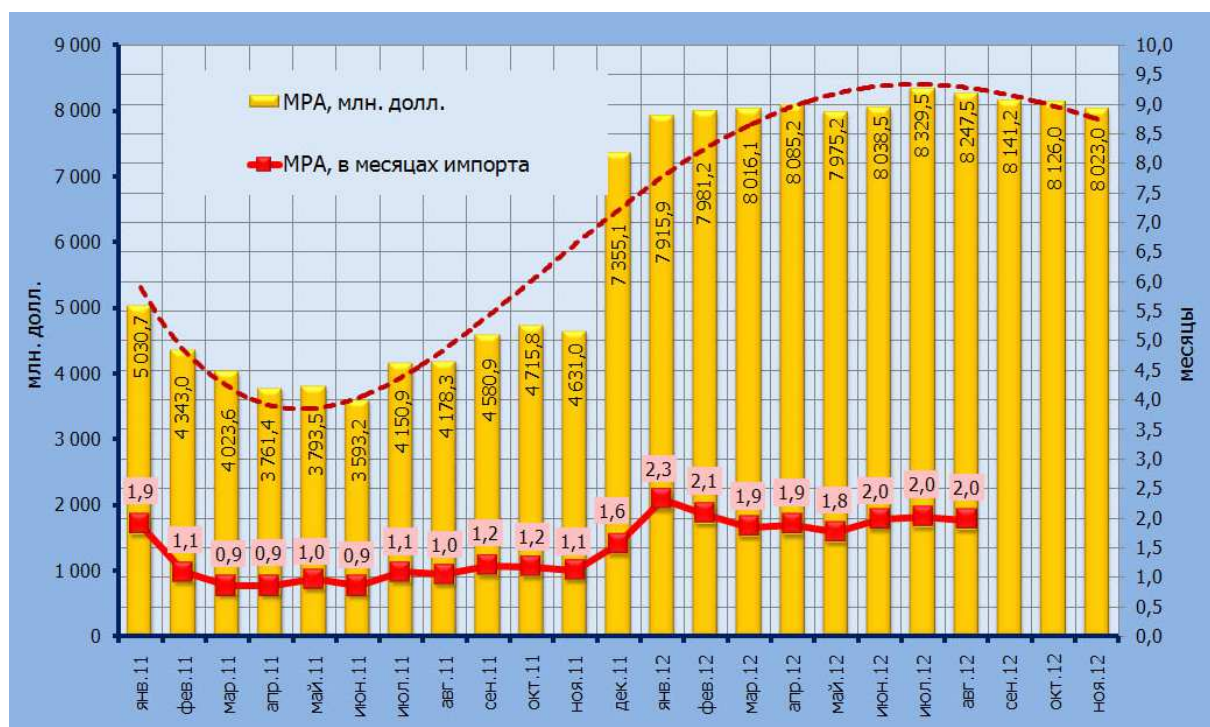


Рисунок 6 - Уровень международных резервных активов (МРА) Республики Беларусь, в млн. долл. и месяцах импорта

Примечание. Красная линия – пороговое значение (не менее 3-х месяцев)

Источник. Собственная разработка по данным Нацбанка РБ

Возможное снижение золотовалютных резервов, как абсолютное, так и относительное, является реальной угрозой для устойчивого и сбалансированного развития экономики Республики Беларусь. Это касается, как поддержания стабильного обменного курса белорусского рубля, как погашения и обслуживания внешнего долга, так и финансирования дефицита платежного баланса, возможности осуществления в случае необходимости выплат по отдельным статьям критического импорта.

Среди других утвержденных индикаторов экономической безопасности, которые не укладываются в предельно допустимые пороговые значения, можно отметить «Удельный вес инновационной продукции промышленных организаций в общем объеме продукции» (рисунок 7). Более того, Минэкономики прогнозирует снижение доли инновационной продукции в 2013 году.



Рисунок 7 - Удельный вес инновационной продукции промышленных организаций в общем объеме продукции, %

Примечание. Красная линия – пороговое значение (не менее 20%)

Источник. Собственная разработка по данным Белстата и Минэкономики РБ

С одной стороны, это может являться следствием недофинансирования научных разработок (рисунок 8), с другой стороны, – нехватку у предприятий собственных средств для финансирования инвестиций в научные разработки и инновации, в условиях относительно низкой рентабельности (рисунок 9). Если на обновление основных средств еще хватает инвестиций (рисунок 10), то на научные разработки и инновации их явно недостаточно.

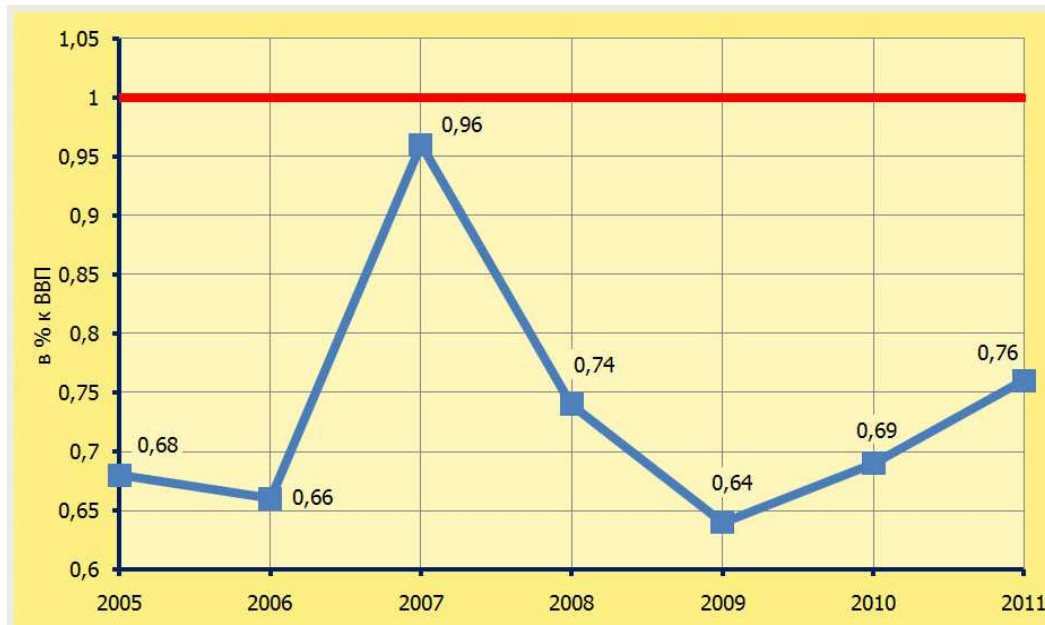


Рисунок 8 - Внутренние расходы на научные исследования и разработки, в % к ВВП

Примечание. Красная линия – пороговое значение (не менее 1%)

Источник. Собственная разработка по данным Белстата

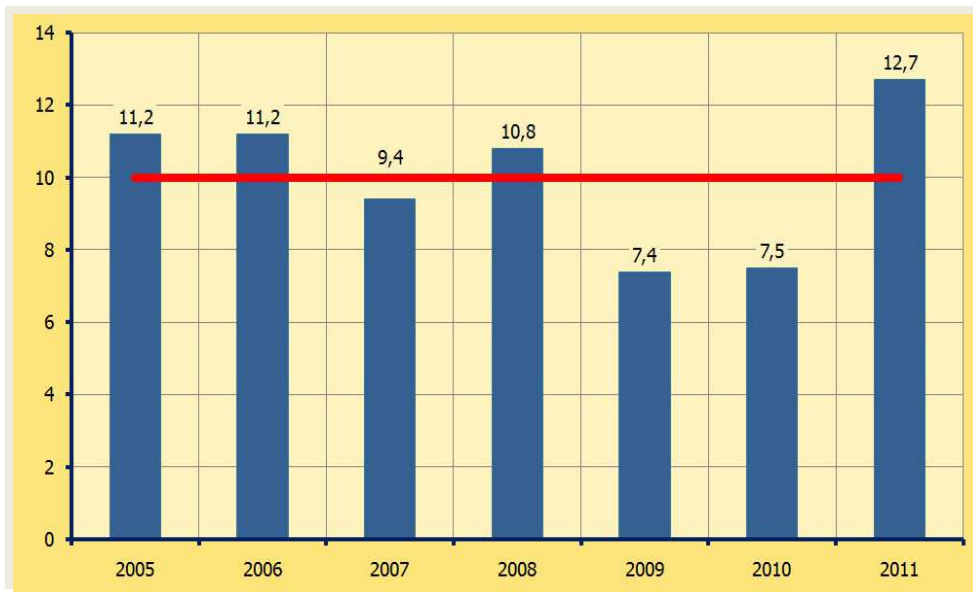


Рисунок 9 - Рентабельность продаж в организациях промышленности, %

Примечание. Красная линия – пороговое значение (не менее 10%)

Источник. Собственная разработка по данным Белстата

В 2009 и 2010 гг. рентабельность продаж в организациях промышленности была ниже порогового значения. В 2010 году падение рентабельности можно объяснить – снижением ценовой конкурентоспособности белорусской экономики в результате искусственно завышенного курса белорусского рубля, которое в условиях завершения политического цикла сопровождалось еще и административным повышением средней заработной платы в стране. В 2009 году падение рентабельности можно объяснить – снижением спроса на продукцию белорусских предприятий на внешних рынках, обусловленного мировым финансово-экономическим кризисом



Рисунок 10 - Коэффициент обновления основных средств (%)

Примечание. Красная линия – пороговое значение (не менее 5%)

Источник. Собственная разработка по данным Белстата

Заключительная часть. Таким образом, нынешний перечень индикаторов, особенно при добавлении ряда новых важных показателей, делает полезным проведение постоянно действующего мониторинга индикаторов экономической безопасности Республики Беларусь. На наш взгляд, в перечень индикаторов обоснованно включать только те макроэкономические показатели, которые характеризуют процессы, заключающие в себе угрозы устойчивому и сбалансированному развитию национальной экономики, а также имеющие эмпирически подтвержденные и общепринятые предельно допустимые пороговые значения.