
А. В. КУЛАК

**РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА БАНКОВ
МЕЖДУНАРОДНЫМИ РЕЙТИНГОВЫМИ
АГЕНТСТВАМИ: ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ**

Автор статьи, исследуя основные принципы, на которых базируются методики международных рейтинговых агентств, выявляет преимущества и недостатки данных методик при оценке надежности банка. Основным преимуществом этих методик является полнота анализа банков, включающая как собственные характеристики банка, так и страновые риски и факторы внешней поддержки. Также автор определяет ряд недостатков методик, генерирующих существенные риски для всего финансового сообщества: однотипность методик, финансирование деятельности рейтинговых агентств за счет рейтингуемых банков, возможность политического влияния на устанавливаемый рейтинг, краткосрочность прогноза. С целью снижения рисков, формируемых выявленными недостатками, он предлагает развивать деятельность национальных рейтинговых агентств и интегрировать механизм краундсорсинга в процесс анализа деятельности банка.

Ключевые слова: рейтинговые агентства; страновой риск; кредитоспособность; надежность; банк.

УДК 336.71

Кредитные рейтинги тесно интегрированы в финансовую аналитику, в том числе в анализ деятельности банков. Несмотря на большое количество рейтинговых агентств, основная доля рынка принадлежит трем международным агентствам: «Мудис», «Фитч Рейтингс» и «Стэндрт энд Пурс», так называемой большой тройке. По мнению аналитиков «Мудис», главная роль кредитных рейтингов заключается в повышении прозрачности и эффективности на рынках долгового капитала путем уменьшения информационной асимметрии между заемщиком и кредитором [1].

Рейтинги, присваиваемые крупнейшими агентствами, используются также в качестве элемента надзора за деятельностью банка со стороны государства, главным образом со стороны банковского регулятора. В частности, в Республике Беларусь в рамках банковского надзора применение кредитных рейтингов международных рейтинговых агентств «Мудис», «Фитч Рейтингс» и «Стэндрт энд Пурс» законодательно закреплено в Инструкции № 137 Национального банка Республики Беларусь «О нормативах безопасного функционирования для банков и небанковских кредитно-финансовых организаций», с изменениями и дополнениями от 11.12. 2015 г. [2], где уровень рейтинга определяет степень кредитного риска актива при расчете величины кредитного риска, что впоследствии отражается на показателях достаточности капитала банка. Применение рейтингов также закреплено в Инструкции № 138 Национального банка Республики Беларусь «О порядке формирования и использования банками и небанковскими кредитно-финансовыми организациями специальных резервов на покрытие возможных убытков по активам и операциям, не отраженным на балансе», с изменениями и дополнениями от

Александр Владимирович КУЛАК (a.kulak@bk.ru), аспирант кафедры банковского дела Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).

11.12. 2015 г. [3], где наличие того либо иного рейтинга является основанием для отнесения актива к одной из пяти групп резервирования, что в конечном счете оказывает влияние на размер сформированных резервов, прибыль банка, а также размер капитала и его достаточность.

Кредитные рейтинги международных рейтинговых агентств являются не только источником информации для отдельных участников финансовых отношений, но и инструментом регулирования банковской деятельности со стороны надзорных органов, т. е. рейтинги способны оказывать влияние как на деятельность отдельных субъектов хозяйствования, так и на функционирование банковских систем в целом.

Использование рейтинга как основного инструмента оценки финансового состояния банка генерирует риски, способные привести к существенным потерям. Ввиду значимости деятельности международных рейтинговых агентств для функционирования всех субъектов банковского сектора в данной статье будут рассмотрены основные принципы, на которых базируются методики агентств «большой тройки», а также выявлены преимущества и недостатки данных методов при определении надежности банка.

Для рассмотрения принципов, на которых основывается методика рейтинговой оценки банков, нами была изучена методика рейтингового агентства «Стэндрт энд Пурс» «Присвоение рейтингов банкам: методология и допущения» [4], «Мудис» «Rating Methodology: Banks» [5], и «Фитч Рейтингс» «Master Criteria.Banks» [6].

Методика, применяемая «Стэндрт энд Пурс», при определении надежности банка основана на двух составляющих: оценке характеристик собственной кредитоспособности (*stand-alone credit profile — SACP*) и вероятности экстренной поддержки правительства или материнской компании. Анализ этих составляющих позволяет экспертам дать совокупную оценку надежности банка (*issuer credit rating — ICR*).

Оценка *SACP* осуществляется посредством анализа шести основных факторов:

- экономический риск,
- отраслевой риск,
- бизнес-позиция,
- капитализация и прибыль,
- позиция по риску,
- фондирование и ликвидность.

Стоит отметить, что первые два фактора оценивают страновой риск, т. е. являются факторами внешнего воздействия на надежность банка. Экономический и отраслевой риски являются объектами анализа методики оценки страновых и банковских рисков, которые рассматриваются отдельно. Основной целью оценки экономического риска является изучение текущих и перспективных дисбалансов в экономике, возможное их влияние на банковский сектор и способность банковского сектора функционировать при данных дисбалансах. Оценка отраслевого риска согласно мнению экспертов «Стэндрт энд Пурс» предполагает анализ трех элементов банковского сектора страны: качество и эффективность банковского регулирования, история поддержки банковской системы государством в период финансовой нестабильности; динамика и структура конкурентной среды; фондирование путем заимствования на рынке капитала или получения финансирования от государства. Данные факторы являются базовыми для оценки *SACP*, выполняют функцию так называемого якоря (*anchor*), что определяет базовый уровень рейтинга анализируемого объекта.

Дальнейшая оценка осуществляется с помощью «надстройки» результатов четырех оставшихся факторов, характеризующих сильные и слабые стороны самого банка. Для описания факторов, характеризующих банк, используются показатели финансового состояния банка, а также качественные показатели, которые частично применяются для анализа бизнес-позиции, позиции по риску и структуры фондирования.

В таблице представлены характеристика факторов состояния банка, а также их показатели.

Характеристика факторов *SACP* в методике «Стандарт энд Пурс»

Фактор <i>SACP</i>	Характеристика фактора	Показатель
Бизнес-позиция	Устойчивость бизнеса	Стабильность доходов, доля рынка, клиентская база
	Степень концентрации и диверсификации деятельности	Структура бизнеса по направлениям деятельности, география общего дохода
	Качество менеджмента, стратегии и корпоративного управления	Стратегическое позиционирование, операционная эффективность, финансовое управление, управленческая и финансовая политика
Капитализация и прибыльность	Регулятивные требования	Нормативы по капиталу, установленные национальным надзорным органом
	Капитал	Капитал, скорректированный с учетом рисков (по методике «Стандарт энд Пурс»)
	Качество капитала и прибыли	Доля основного капитала в нормативном капитале, уровень капитализации, уровень резервирования, структура доходов
Позиция по риску	Прибыльность	Резервный запас прибыли, <i>ROA</i> , <i>ROE</i>
	Рост и изменения уровня риска	Рост бизнеса по направлениям, структура бизнеса
	Концентрация и диверсификация рисков	Доля риска по отраслям, должникам, контрагентам, странам и др.
	Сложность	Уровень сложности банковских продуктов, направлений бизнеса и региональных сетей
Фондирование и ликвидность	Прочие риски	Процентный, валютный риск и пр.
	Фондирование	Структура обязательств банка; отношение кредитного портфеля к депозитам; уровень зависимости от краткосрочного финансирования; уровень зависимости от ресурсов МБК и др.
	Ликвидность	Сравнение направлений использования и источников ликвидности; направления использования ликвидности; источники ликвидности

Примечание: наша разработка на основе [4].

По результатам проведенного анализа факторов *SACP* экспертами «Стандарт энд Пурс» в соответствии с разработанными подходами определяется базовая оценка *SACP*, которая может быть скорректирована в ходе сравнительного анализа и обзора деятельности сопоставимых банков. Сравнительный анализ, который применительно к каждому рейтинговому фактору принимает особую форму, позволяет более качественно проводить кредитный анализ конкретного банка [4]. Анализ банка осуществляется как за счет качественных показателей, с помощью которых оцениваются факторы бизнес-позиции, позиции по риску, структура фондирования, так и за счет количественных показателей, которые оценивают капитализацию и прибыльность банка, а также ликвидность. В результате осуществления корректировки эксперты получают итоговую оценку *SACP*.

Дальнейшим этапом определения *ICR* является анализ вероятности экстренной поддержки правительства или материнской компании (в случае ухудшения состояния банка или возрастания странового риска). Эксперты рейтингового агентства выделяют в данном случае два вида поддержки: системную и прямую. Системная поддержка — это поддержка, оказываемая всем банкам, входящим в финансовую систему данной страны. Такая поддержка оценивается в рамках анализа экономического и отраслевого рисков и входит в структуру странового риска, т. е. уже учтена в оценке *SACP*. Прямая (или адресная) поддержка оказывается государством конкретному банку, испытывающему финансовые трудности. Такая поддержка может влиять на бизнес-позицию, капитализацию и прибыльность, позицию по риску, а также фондирование и ликвидность банка и потому оценивается в рамках анализа факторов, влияющих на оценку *SACP*.

С одной стороны, в случае положительной оценки получения банком адресной «будущей экстренной поддержки» от суверенного правительства в кризисной ситуации потенциальный *ICR* может быть на 1–2 ступени выше оценки *SACP* этого банка в результате применения так называемой надбавки за поддержку. С другой стороны, государство может не предложить такую поддержку. В этом случае потенциальный *ICR* будет равен оценке *SACP* [4].

Оценка банка согласно методике агентства «Мудис» строится на базовой кредитной оценке (*Baseline Credit Assessment — BCA*), которая включает в себя макроэкономический профиль, характеризующий операционную среду функционирования банка, и собственные характеристики банка.

Факторы, учитывающие собственные характеристики банка, разделяются на финансовые показатели и качественные суждения. Качественные показатели включают оценку бизнес-диверсификации, прозрачность и сложность бизнеса, а также корпоративное поведение, что по своей сути является аналогом качественных показателей, используемых при оценке факторов в методике «Стандарт энд Пурс».

Немного другой подход используется для оценки факторов, отражающих финансовое состояние банка с использованием количественных показателей. Методикой «Мудис» данные факторы рассматриваются с позиции генерации рисков и факторов снижения данных рисков, также присваиваются определенные весовые коэффициенты для каждого фактора (рис. 1). В то же время оценка финансовых показателей строится на аналогичных методологии «Стандарт энд Пурс» составляющих: капитал, активы, прибыль, ликвидность и фондирование.

После получения оценки *BCA* финансового института осуществляется ее корректировка за счет анализа поддержки (поддержка аффилированных лиц и государственная поддержка), а также за счет оценки возможного оттока ресурсной базы при ухудшении состояния банка (*Loss given failure — LGF*).

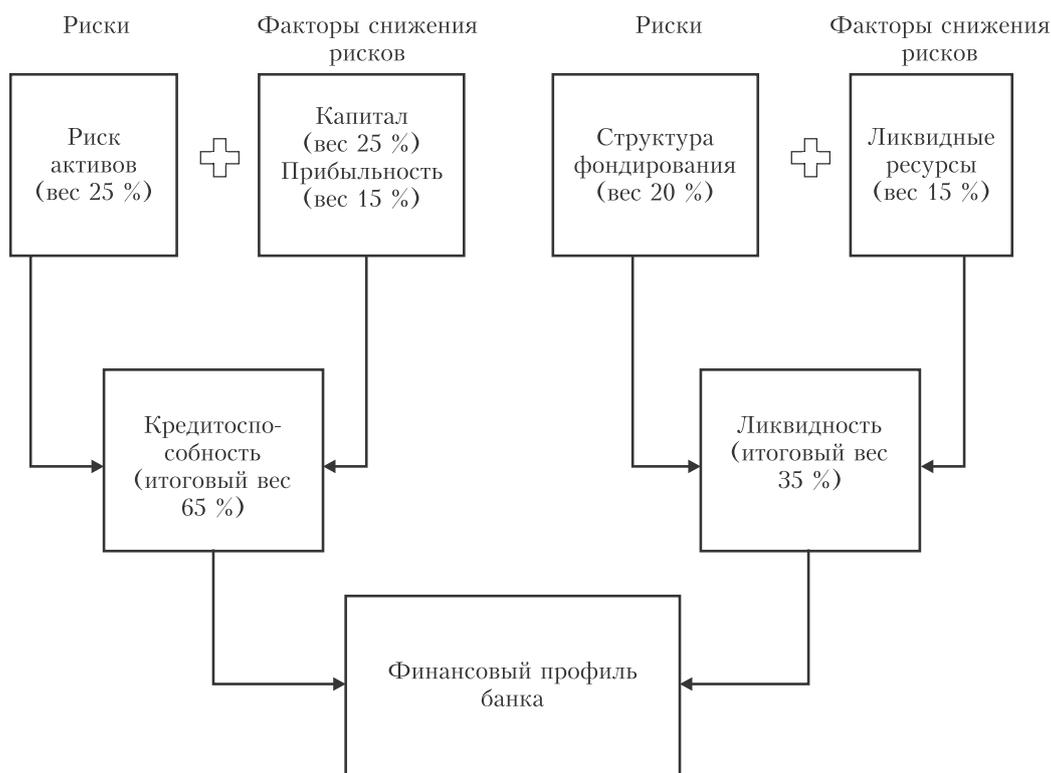


Рис. 1. Оценка финансового профиля банка по методике «Мудис»

Примечание: наша разработка на основе [5].

Корректировка базовой оценки за счет внешних факторов, как и в методике «Стэндарт энд Пурс», строится на анализе возможности внешней поддержки. Особенностью же методологии «Мудис» является применение оценки *LGF*, которая позволяет прогнозировать отток ресурсной базы в результате ухудшения показателей банка. Принимая во внимание, что одной из основных причин дефолта банков является риск ликвидности, прогнозирование объемов оттока обязательств банка при воздействии шоков способствует более глубокой оценке.

Схожую с рассмотренными выше методиками структуру оценки имеет также методика рейтингового агентства «Фитч Рейтингс». Совокупная оценка банка в данной методике представлена рейтингом дефолта эмитента (*Issuer Default Rating – IDR*), которая состоит из оценки устойчивости самого банка (*Viability Rating – VR*), оценки внешней поддержки (*Support Rating – SR*) и уровня поддержки (*Support Rating Floor – SRF*).

Рейтинг устойчивости характеризуется следующими факторами: операционная среда, профиль банка, менеджмент и стратегия, риск-аппетит и финансовый профиль. Операционная среда рассматривает страновые риски, в то время как прочие факторы оценки *VR* анализируют собственные характеристики банка. Оценка *SR* определяет возможность внешней поддержки со стороны акционеров и прочих взаимосвязанных лиц, в то время как оценка *SRF* – возможность поддержки со стороны государства в целях поддержания стабильности финансовой системы.

Проведенный анализ методик оценки надежности банка рейтинговыми агентствами «Стэндарт энд Пурс», «Мудис» и «Фитч Рейтингс» показывает, что методики всех рейтинговых агентств имеют много общего и строятся на единой основе. В результате, как показывает практика, оценки различных рейтинговых агентств имеют одинаковые значения либо отличаются на од-

ну ступень. Методику оценки финансовых институтов рейтинговыми агентствами можно представить как совокупность ряда важнейших составляющих (рис. 2).



Рис. 2. Графическое представление методики оценки банков

Принимая во внимание, что оценки рейтинговых агентств «Стэндрт энд Пурс», «Фитч Рейтингс» и «Мудис» играют ведущую роль на рынке финансовой аналитики, используются в пруденциальных нормативах, регулирующих устойчивость банковских систем, являются одним из основных индикаторов принятия решения о сотрудничестве на межбанковском рынке и вместе с тем имеют однотипные подходы к оценке банков, все это создает существенный риск концентрации для всей финансовой сферы. Оценка большинства банков осуществляется на основании одних и тех же принципов, небольшим числом аналитиков, в то же время основная масса участников финансового рынка безоговорочно руководствуется результатами этих анализов. В сложившейся ситуации ошибка, допущенная при анализе состояния банка, приводит к ее широкому распространению в мировых масштабах, в результате чего происходит искажение информации, на основе которой участники финансовых отношений принимают свои решения.

Помимо концентрации риска ошибки при определении реального состояния банка рейтинговые агентства подвергаются критике и за ряд других особенностей в своей деятельности. Так, К. Зейдл в работе «Двенадцать причин для финансового кризиса» одной из предпосылок мирового финансового кризиса 2007—2009 гг. считает неэффективность деятельности рейтинговых агентств [7]. В частности, автор говорит о том, что рейтинговые агентства получают основной доход не от инвесторов, т. е. пользователей данных рейтинговых оценок, а от клиентов, в отношении которых осуществляется анализ. В условиях рынка рейтинговые агентства, стараясь избежать потери клиентов, вынуждены более лояльно подходить к оценке. В противном случае клиенты, получая низкий рейтинг, могут отказаться от услуг агентства с целью снижения уровня негативной информации о себе, что в свою очередь отрицательно отразится на доходах агентства. В итоге, рейтинговые агентства «большой тройки» ориентируются на результаты анализа своих конкурентов и стараются выставлять рейтинг на одном уровне. В данном случае просматривается аналогия с установлением цены на рынке под действием спроса и предложения, за исключением того, что вместо цены формируется рейтинг.

Стоит отметить, что рейтинговые агентства могут ощущать давление при принятии решений со стороны правительств стран их резиденства. Таким образом, рейтинги могут использоваться в качестве инструмента информационной атаки в условиях гибридных войн, т. е. их значения могут быть анга-

жированы. В конечном счете это может оказать негативное воздействие на функционирование ряда финансовых институтов.

Кроме того, одним из существенных недостатков рейтингов «большой тройки» является отсутствие долгосрочного, а в некоторых случаях и среднесрочного прогноза. Рейтинги меняются с неопределенной частотой и, как правило, отображают уже существующую ситуацию, а не прогнозное значение, что снижает их значимость при определении среднесрочных и долгосрочных проектов. К примеру, как показано на рис. 3, рейтинг одного из крупнейших банков Греции NBG Finance plc ввиду резкого падения рейтинга страны снизился за короткий промежуток времени с высокого инвестиционного уровня A2 (03.03.10.) до преддефолтного уровня Ca (23.09.11.), что для инвесторов, разместивших средства в данном банке, означало существенные потери.

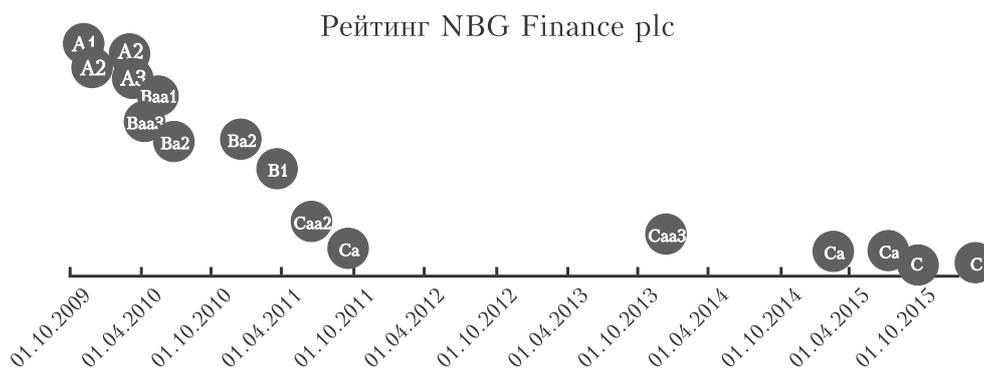


Рис. 3. Динамика рейтингов NBG Finance plc

Примечание: наша разработка на основе [8].

Мы полагаем, что нивелировать указанные выше недостатки методик агентств «большой тройки» при определении надежности банка возможно при снижении уровня значимости оценок данных агентств при анализе банка. В рамках решения данного вопроса целесообразно развивать систему рейтинговых агентств на национальном уровне, находящихся в ведомственном подчинении регуляторов, в роли которых, как правило, выступают центральные банки и министерства финансов. В частности, в Российской Федерации в 2016 г. создано Аналитическое кредитное рейтинговое агентство, которым анализ эмитентов будет осуществляться по национальной шкале, т. е. с учетом макроэкономических факторов в отдельной стране и их индивидуального влияния на финансовое состояние анализируемых объектов. Создание национального рейтингового агентства также обсуждалось Национальным банком Республики Беларусь в 2015 г. На наш взгляд, центральные банки на национальном уровне способны глубже оценивать состояние участников банковской системы, что обусловлено возможностью запроса более детальной финансовой отчетности, проведением проверок в банках, а также функционированием в единой операционной среде центрального банка и анализируемых объектов. Кроме того, поскольку банковские надзорные органы не являются коммерческими организациями и их цель не состоит в получении прибыли, оценка со стороны надзорных органов позволяет избежать проблемы платы за рейтинг со стороны банка.

Мы считаем, что в рамках решения проблемы концентрации риска при анализе банка целесообразно применение механизма краудсорсинга (англ. *crowdsourcing*, *crowd* — толпа и *sourcing* — использование ресурсов) посредством создания площадок, доступных для всех участников финансовых отношений, на которых происходило бы формирование базы данных об оценке надежности банков на основании методик специалистов и организаций данной

сферы деятельности. Реализация таких проектов позволила бы интегрировать в оценку надежности банка экспертное мнение и расширить методический аппарат анализа деятельности банка и тем самым снизить информационную асимметрию между участниками финансовых отношений.

Проведенный анализ деятельности рейтинговых агентств «большой тройки» позволил выявить ряд преимуществ и недостатков методик данных рейтинговых агентств.

К основным преимуществам методик, используемых агентствами «Мудис», «Фитч Рейтингс» и «Стэндрт энд Пурс» при оценке надежности банка, можно отнести то, что они охватывают большинство факторов, влияющих на состояние банка. В частности, проводится оценка собственной кредитоспособности банка, оценка страновых рисков или операционной среды, а также вероятности поддержки со стороны акционеров и государства. Данные методики наряду с количественными предполагают использование качественных показателей, что существенно повышает точность анализа банка.

В то же время использование результатов рейтинговых агентств «большой тройки» в качестве основного информационного инструмента несет в себе ряд недостатков:

во-первых, ввиду однотипности подходов данных агентств происходит концентрация риска ошибки, в результате которой фактор, оказывающий влияние на состояние банка, не учтенный в одной из методик, с высокой долей вероятности не будет учтен и в двух оставшихся;

во-вторых, зачастую плата за полученный рейтинг осуществляется за счет анализируемой стороны, что не исключает коммерческий интерес агентства при определении надежности банка;

в-третьих, действия рейтинговых агентств могут быть политически ангажированы и использоваться в качестве оружия в гибридной войне;

в-четвертых, короткий прогнозный коридор выставяемых рейтингов и возможность их пересмотра в любой момент существенно осложняет использование данных рейтингов в качестве индикаторов надежности банка при осуществлении долгосрочного сотрудничества.

По нашему мнению, во избежание указанных выше недостатков рейтинговых агентств целесообразно снижение уровня использования рейтингов агентств «большой тройки» в качестве основного информационного источника оценки надежности банка. Решение данной задачи может быть реализовано в рамках создания и повышения уровня значимости национальных рейтинговых агентств, а также интеграции механизма краундсорсинга в процесс анализа деятельности банка.

Литература и электронные публикации в Интернете

1. Роль рейтингового агентства Moody's на глобальных рынках капитала [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://www.moody.com/sites/products/ProductAttachments/Moodys%20Role%20in%20the%20Global%20Capital%20Markets%20Russian.pdf>. — Дата доступа: 10.02.2016.

2. О нормативах безопасного функционирования для банков и небанковских кредитно-финансовых организаций [Электронный ресурс] : Инструкция Нац. банка Респ. Беларусь, 28 сент. 2006 г., № 137 : в ред. постановления Правления Нац. банка от 11.12. 2015 г. // ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь — Минск, 2016.

3. О порядке формирования и использования банками и небанковскими кредитно-финансовыми организациями специальных резервов на покрытие возможных убытков по активам и операциям, не отраженным на балансе [Электронный ресурс] : Инструкция Нац. банка Респ. Беларусь, 28 сент. 2006 г., № 138 : в ред. постановления Правления Нац. банка от 21.12. 2015 г. // ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2016.

4. Standard & Poor's. Банки: Присвоение рейтингов банкам: Методология и допущения [Электронный ресурс] // Standard & Poor's. — 2011. — Режим доступа: <http://www.standardandpoors.com/prot/ratings/articles/ru/ru/?articleType=HTML&assetID=1245327664869>. — Дата доступа: 10.02.2016.

5. Moody's Investor Service. Rating Methodology: Banks [Electronic resource] // Moody's Investor Service — 2016. — Mode of access: http://www.moodys.com/researchdocumentcontentpage.aspx?docid=PBC_186998. — Date of access: 02.02.2016.

6. Fitch Ratings. Master Criteria: Banks [Electronic resource] // Fitch Ratings. — 2015. — Mode of access: <http://www.fitchratings.com/site/fitch-home/re/863501&cft=0.html>. — Date of access: 02.02.2016.

7. Зейдл, К. Двенадцать причин для финансового кризиса / К. Зейдл // Экон. журн. ВШЭ. — 2010. — № 1. — С. 122–132.

Zeidl, K. Dvenadzat' prichin dlia finansovogo krizisa [Twelve reasons for the financial crisis] / K. Zeidl // Econ. jurn. VSHE. — 2010. — № 1. — P. 122–132.

8. Официальный сайт международного рейтингового агентства Moody's Международного валютного фонда [Электронный ресурс]. — 2016. — Режим доступа: http://www.moodys.com/pages/default_ee.aspx. — Дата доступа: 10.02.2016.

ALIAKSANDR KULAK

**ASSESSMENT OF BANKS
BY INTERNATIONAL RATING AGENCIES:
ADVANTAGES AND DISADVANTAGES**

Author affiliation. *Aliaksandr KULAK (a.kulak@bk.ru), Belarusian State Economic University (Minsk, Belarus).*

Abstract. Examining the major principles underlying the procedures of international rating agencies, the author reveals the advantages and disadvantages of using these methods for estimation of bank reliability. The main advantage of these methods is full bank analysis including both own bank characteristics and country risks and factors of external support. The author identifies a number of disadvantages of the procedures that generate considerable risks for the entire financial community: uniformity of methods, financing rating agencies at the expense of rating banks, possibility of political pressure on the rating assigned, short term of the forecast. To lower the risks entailed by the disadvantages revealed, the author suggests developing the activity of the national rating agencies and integrating the crowdsourcing mechanism to the process of bank activity analysis.

Keywords: rating agencies; country risk; creditworthiness; reliability; bank.

UDC 336.71

*Статья поступила
в редакцию 29.04. 2016 г.*