

няя норма рентабельности  $IRR$  больше ставки дисконтирования, а дисконтированный период окупаемости (5,6 года) не превышает расчетной длительности проекта. Эти данные указывают на то, что проект следует принять к реализации ввиду его экономической эффективности.

### Л и т е р а т у р а

1. Гаджинский, А.М. Практикум по логистике / А.М. Гаджинский. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Дашков и К°, 2006. — 260 с.
2. Савицкая, Г.В. Анализ эффективности и рисков предпринимательской деятельности: методологические аспекты / Г.В. Савицкая. — М.: ИНФРА-М, 2011. — 272 с.

*Статья поступила в редакцию 09.12.2011 г.*

**А.А. Праневич**

доктор экономических наук, доцент

БГЭУ (Минск)

## ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ КОМПОНЕНТЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ СТРАНЫ: МИРОВОЙ ОПЫТ И УРОКИ ДЛЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

*Сценарий долгосрочного развития национальной экономики предполагает рост ее конкурентоспособности, как в традиционных, так и новых наукоемких секторах, прорыв в повышении качества человеческого капитала и динамики производительности труда, в опережающем развитии высокотехнологичных производств и превращение инновационных факторов в основной источник экономического роста. Решение этих задач требует создания системы четкого взаимодействия государства, бизнеса, науки и образования на основе использования эффективных инструментов инновационного развития.*

*The scenario of long-term national economic development involves the growth of its competitiveness, both in traditional and new science sectors, a breakthrough in improving the quality of human capital and labor productivity trends, in the advanced development of high-tech industries and the transformation of innovation factors in the main source of economic growth. Meeting these challenges will require the creation of a clear interaction between government, business, science and education through the use of effective tools for innovative development*

Инновационное развитие экономики — сложный динамический процесс, в котором проблемы эффективного использования финансовых ресурсов, привлечения потенциальных инвесторов тесно связаны с формированием новых знаний и идей, технологическим освоением новых научных открытий, изобретений, результатов исследований и разработок, внедрением нововведений в виде прорывных, критических технологий, прогрессивной техники и оборудования, новых видов сырья, выбором оптимальных, современных форм организации и управления производством. Одним из факторов, влияющих на возможность придания экономике страны инновационного характера, выступают институциональные преобразования. Акцент в данном направлении позволяет сделать анализ опыта стран с высокими темпами экономического роста, во многом обусловленными наличием развитых институциональных структур: открытым режимом

предпринимательства, частной собственностью, эластичным рынком факторов производства, умеренным уровнем налогов в ВВП, макроэкономической стабильностью и устойчивой политической системой.

Усиление внимания к исследованию институциональных проблем инновационной деятельности вызвано тем, что идет напряженная работа по органичному вхождению национальной экономики в мировое хозяйство. Преодоление технического отставания Республики Беларусь практически во всех отраслях промышленности предполагает усиление инновационного характера производственной деятельности, формирование особой инновационной сферы с присущими ей спецификой и субъектами.

Ключевой задачей современного этапа экономического развития национальной экономики становится поиск новых факторов роста, среди которых бесспорными мировыми лидерами являются инновации и новые технологии. Развитые страны к началу XXI в. накопили разнообразные формы и механизмы управления разработкой и освоением инноваций: технопарки, венчурные компании, стартапы, инжиниринговые центры и т.д.

С целью улучшения условий для инноваций и обновления технологий в большинстве развитых стран принимаются следующие меры:

- создание национальных инновационных систем, центров и агентств по распространению технологий;
- улучшение инфраструктурного обеспечения территорий в качестве условия размещения высокотехнологичных предприятий;
- стимулирование малых высокотехнологичных фирм, являющихся одновременно и высокорисковыми;
- создание специального фонда поощрения инноваций и т.д.

Многие развитые страны для обеспечения конкурентоспособности своих экономик создавали национальные инновационные системы (прежде всего Япония и Южная Корея). Они выбрали вполне прагматичное решение: вначале оказать государственную поддержку бизнесу по созданию научно-производственного потенциала для освоения новых технологий в виде готовых производств. Затем внимание было перенесено на создание проектно-конструкторского потенциала для освоения прежде всего закупаемых в других странах, лицензий и патентов. Цель вполне понятна: для обеспечения постоянной конкурентоспособности нужно осваивать только лучшие инновации и технологии. Этому принципа придерживались и США, где в 1970—1980-е гг. только 30 % осваиваемых новшеств были созданы в Соединенных Штатах, а остальные 70 % — на основе зарубежных патентов. При этом заметим, что США уже в те годы располагали мощным потенциалом фундаментальных и поисковых исследований, сосредоточенным в университетах, государственных центрах, крупных корпорациях. После создания достаточного потенциала по освоению инноваций и новых технологий правительства Японии, Южной Кореи, а еще раньше в Германии, Англии и Франции стали поддерживать собственные фундаментальные и поисковые исследования [2].

Германия, например, в области высоких технологий вначале ориентировалась на опыт США и технологически крупные программы; также был использован опыт развития инкубаторов США, научных парков Великобритании, Франции и Японии. Однако с начала 1980-х гг. был сделан акцент на создание сети региональных инновационных фондов с постепенным перенесением центра тяжести инновационной деятельности на малые и средние предприятия. Причем подобные инновационные фонды создавались исполнительной и законодательной властью совместно с заинтересованными частными структурами.

Япония, а также новые индустриальные страны Юго-Восточной Азии в области инновационной деятельности сконцентрировали свои ресурсы на скупке перспективных

высокотехнологических нововведений на последней дорыночной стадии. В этом случае оставалось лишь организовать конечную доработку нововведения и запуск его в производство.

Индия за счет проданного за рубеж программного обеспечения дает начиная с 1998 г. более 1 млрд дол. экспортных поступлений (в 2003 г. как максимум 9,8 млрд дол.) [2]. Доходы от экспорта программного обеспечения столь велики, что вскоре эта статья в национальном экспорте товаров и услуг может стать главной.

В 1990-е гг. произошло объединение научной, промышленной, частично экономической и региональной политики в инновационную, которая приобрела системный характер. Ее главной целью стало поддержание среды, благоприятствующей созданию нововведений.

Со второй половины 1990-х гг. правительства почти всех западноевропейских стран принимают программы стимулирования инновационной деятельности, направленные прежде всего на распространение нововведений. Одно из основных мест в реализации этих программ заняли институциональные изменения. Были предприняты усилия по формированию структурных элементов и механизмов осуществления инновационной политики. Несмотря на национальные различия в подходах, можно выделить три общих аспекта.

1. Образование новых административных структур, основанных на системном характере инноваций. Ряд стран (Великобритания, Германия) изменили функции министерств или создали новые министерства, занимающиеся вопросами инновационной политики. В Финляндии возглавляемый премьер-министром Совет по научной и технологической политике несет ответственность за стратегическое развитие и координацию этой политики, а также инновационной системы в целом. В Испании правительство сформировало в рамках национальной инновационной программы (PROINOV — the Integrated Programme for Innovation) координационную структуру в области инновационной политики под руководством премьер-министра. Внесены также изменения в механизм координации — созданы новые координирующие органы (инновационные советы) или в компетенцию уже существующих научных советов включены вопросы инновационной деятельности.

2. Признание на правительственном уровне инноваций жизненно важным фактором экономического развития, проведение широкой правительственной кампании по проблемам нововведений, активизация диалога между научным сообществом, промышленностью и общественностью. Практика проведения информационных кампаний распространена в Великобритании и Германии. В Испании создан Форум информационного общества, одной из главных задач которого является стимулирование координации деятельности правительства и различных промышленных и общественных организаций при разработке Национального плана действий по созданию информационного общества.

3. Использование нового механизма прогнозирования и выработки приоритетов для формирования национальной инновационной стратегии. Его цель — определить стратегические направления исследований и инноваций, необходимые для повышения конкурентоспособности страны.

Основной акцент при реализации инновационной политики в упомянутых странах делается на малые и средние инновационные предприятия. В Японии их число составляет 99 % общего числа предприятий, а их доля в ВВП страны достигает 52 %, или 3 трлн дол.; в Германии таких предприятий около 4000.

В США до 1980 г. на исследования и разработки правительство ежегодно тратило 30 млрд дол., но результаты этих усилий почти никогда не доходили до рынка (лишь 5 % всех полученных патентов когда-либо лицензировались). С начала 1980-х гг. про-

изошло смещение акцентов. Были приняты меры, поощряющие научные исследования и разработки в частном секторе, через поддержку малого инновационного предпринимательства с ежегодным выделением на эти цели 5,4 млрд дол. В итоге в США появилась и действует весьма эффективная программа — «Инновационная деятельность малых предприятий», с помощью которой за 20 лет государством на каждый вложенный доллар было возвращено восемь [2]. Причем финансовые средства даются именно малым предприятиям с тем, чтобы они искали новейшие разработки в университетах. Получается, что университет не может получить средства на проведение НИОКР, если какое-то предприятие не захочет внедрять результаты этих исследований в промышленное производство, в свою очередь предприятие не сможет участвовать в программе, если не найдет университет, у которого можно взять для внедрения новейшую технологию.

Например, в Германии, почти 100 % прироста ВВП осуществляется за счет использования результатов научных исследований и инноваций [1]. Тайвань, например, на опыт которого в области использования высоких технологий любят ссылаться многие исследователи, за счет малого и среднего бизнеса обеспечивает 78 % занятости и 45 % ВВП своей страны [2].

Английский экономист Г. Бэннок отмечает, что из 70 важнейших изобретений XX в. более половины были сделаны мелкими фирмами либо самостоятельными изобретателями. Именно малыми предприятиями созданы электронные трубки для телевизоров, установки кондиционирования воздуха, электростатические копировальные машины, транзисторы, миксеры и даже реактивный двигатель, не говоря уже о таких мелочах, как шариковая авторучка, застёжка «молния», пылесосы, тостеры и др. [1]. Эффективность инноваций доказана в ходе исторического развития стран. В течение последних нескольких столетий наиболее динамично развивались страны Европы, к которым впоследствии присоединились еще несколько стран, в первую очередь США.

На пути создания институционального окружения инноваций Беларусь избрала простой способ: прямое заимствование новых форм без учета сложившейся ситуации в экономике, на предприятиях и в сфере науки. Сегодня в Республике Беларусь создано и действует более 80 различных элементов инновационной инфраструктуры: Парк высоких технологий (в настоящее время резидентами Парка высоких технологий являются 106 компаний), научно-технологические парки, научно-производственные центры, инновационные центры, центры трансфера технологий, Белорусский инновационный фонд, бизнес-инкубаторы и др. [3, 4].

Вместе с тем необходима поддержка разработке, освоению новых и модернизации действующих технологий в виде создания малых инновационных предприятий (МИП). Однако на сегодняшний день существующие фонды поддержки малого бизнеса малочисленны и не располагают достаточными средствами.

В Республике Беларусь в отличие от большинства стран мира преимущество отдается бюджетному финансированию научных исследований и разработок, хотя общеизвестно, что научный и инновационный потенциал страны достаточно высок. Тормозом является то обстоятельство, что еще с советских времен считалось главным получить результат, показать его и опубликовать. До создания законченного научно-технического продукта, который можно не только показать, но и продать, дело не доходило. Недостаточное внимание властей к проблемам науки приводит к хроническому недостатку финансирования, росту социальной напряженности среди творческой научно-технической интеллигенции. Около 90 % представителей науки и профессорско-преподавательского состава вместо того, чтобы вплотную и более качественно выполнять свои профессиональные обязанности, ищут дополнительный заработок на стороне или покидают страну. Значительный потенциал фундаментальных исследований сосредоточен прежде всего в Академии наук, других государственных академиях, а также в вузах и университе-

тах. Однако механизмы ориентации поисковых и фундаментальных исследований и трансформации результатов этих исследований в инновационные решения и новые технологии были и остаются несовершенными.

В настоящее время более перспективно не наращивать потенциал и численность занятых в неэффективно организованном и плохо управляемом прикладном секторе, а усовершенствовать механизм управления инновационными проектами и инновационной инфраструктурой. Для этого предпочтительно использовать принцип «встречного инновационного перехода», когда для поддержки начальных этапов разработки новшеств и обслуживания завершающих этапов освоения инноваций создаются свои инновационные управляющие компании. Цель таких структур на начальных этапах состоит в финансовой и организационно-методической поддержке формирования малых инновационных предприятий и освоения предпринимателями совершенных методов управления инновационными проектами. Предпочтительной формой организации управляющих компаний является частно-государственное партнерство. С помощью сетевой организации выполнения проектов такие компании при условии выделения необходимых им финансовых средств могут мобилизовать имеющийся в различных государственных и частных структурах научно-технический потенциал на поддержку МИПов и выполнение инновационных проектов.

Еще одним направлением современной инновационной политики является участие в создании научно-технических парков на базе университетов или исследовательских институтов. Такие парки предназначены для обеспечения доступа частным фирмам к инновациям, разработанным при поддержке государства. Сегодня в мире насчитывается около 400 научных парков.

Очевидно, что развитие инноваций необходимо для диверсификации экономики, но проекты в этой сфере часто отличаются повышенным уровнем риска и государство должно разделить некоторые риски с предпринимателями. В частности, некоторые научные идеи необходимо доводить до стадии, в которой предприниматели могут их подхватить. С участием государства должны создаваться технопарки, центры коммерциализации технологий и другие элементы инновационной инфраструктуры.

Вопрос эффективности инноваций нельзя рассматривать в отрыве от сложившихся в каждой стране социально-экономических реалий, формирующих наличие или отсутствие институциональных рисков инноваций. Серьезной проблемой для Республики Беларусь становится не решенная в условиях директивного планирования проблема внедрения новшеств, которая сегодня фактически трансформируется в проблему невосприимчивости инноваций национальной экономикой.

В условиях неразвитых рыночных отношений невосприимчивость экономикой инноваций и новых технологий обусловлена следующими причинами:

1) многие национальные предприятия вынуждены решать проблему выживания, а не проблему развития; для этого они используют финансово-правовые, а не технологические инновации;

2) в современных условиях национальные предприятия предпочитают получать завершенную продукцию, не требующую затрат на ее доработку, однако в связи с распадом отраслевой науки многие инновационные структуры не обладают достаточным потенциалом для выполнения таких требований;

3) создание инноваций — затратный процесс, требующий кредитования либо финансирования в долг. Высокие налоги, неразвитость венчурного финансирования, отсутствие собственных средств для исследований — все это делает инновации либо дорогими, либо незавершенными.

Проблема невосприимчивости инновационных решений и новых технологий национальной экономикой следует рассматривать в настоящее время как одно из главных

препятствий к переходу к экономике, основанной на знаниях. Эта проблема не нова и имеет предысторию со времен бывшего СССР, но причины ее возникновения и длительного существования различны. Так, в условиях планово-директивной экономики разработка и освоение новых отечественных инновационных решений и технологий в оборонно-промышленном комплексе осуществлялись под жестким централизованным контролем и поэтому они во многом были успешными. Их передача промышленности и последующее освоение происходили в плановом, обязательном порядке. Стоимость инновационных решений и технологий имела второстепенное значение.

В таких условиях многие предприятия предпочитают стратегию развития, основанную на импорте новой технологии, оборудования, машин, приборов и др. К примеру, импорт машин, оборудования и транспортных средств в последние годы имеет тенденцию к возрастанию. Поэтому технологическая рента достается иностранным разработчикам инновационных решений, производителям техники и оборудования.

Причины, по которым национальные предприятия предпочитают импорт технологий и техники вместо приобретения отечественных аналогов и заказа разработки новых образцов, многообразны. Но главной причиной возросшего импорта является общая низкая конкурентоспособность отечественной инновационной сферы. Это, согласно проводимым экспертным опросам, обусловлено высокой стоимостью отечественных НИ-ОКР, значительной длительностью и рисками национальных разработок, невысоким качеством, неконкурентоспособностью предлагаемых инновационных решений и др.

Из изложенного следует, что, во-первых, утверждение о невосприимчивости национальной экономикой инновационных решений верно лишь частично. Во-вторых, низкая конкурентоспособность отечественного инновационного сектора обусловлена медленным восстановлением его потенциала, частично утраченным в период реформирования управления инновационным циклом, и несоответствием институциональной инфраструктуры условиям рыночной экономики. В-третьих, импорт нововведений в случае отсутствия достойных отечественных конкурентов для национальной экономики — благо, которым нельзя пренебрегать. Но при этом конкуренция должна быть честной, справедливой, а большинство национальных инноваций также должны быть конкурентоспособными и экспортироваться в развитые страны.

Следовательно, проблема освоения инноваций заключается вовсе не в их невосприимчивости экономикой, а в низкой конкурентоспособности отечественных разработок. Для повышения их конкурентоспособности необходимо коренным образом преобразовать всю отечественную инновационную сферу на основе регулярно проводимых инновационно-технологических прогнозов, использования новых механизмов управления, понятных и принимаемых демократическим научным сообществом, а также сочетания рациональной коммерциализации с эффективной государственной поддержкой освоения передовых технологий.

Национальные инновационные структуры, выполняющие исследовательские проекты, должны добиваться того, чтобы их технологии стали брендом, и постоянно улучшать свой имидж. Когда инновационная сфера будет регулярно создавать конкурентоспособные инновационные решения и ценные для экономики новые знания, тогда и сформируется ожидаемый потенциал отечественных инноваций, а устойчивое доверие к ним будет компенсировать неизбежные для нововведений риски.

Рыночная ориентация инновационной инфраструктуры определяет ее способность обеспечивать выполнение всех своих функций в условиях современной рыночной экономики и возможности быстрой адаптации к постоянным динамическим изменениям. Конечной целью формирования инфраструктуры должно быть не просто создание конкретных хозяйствующих субъектов для более эффективного ведения ими научно-технической и инновационной деятельности, а обеспечение осуществления их совокупной деятельности в интересах общества, включая преодоление спада производства, его струк-

турную перестройку и изменение номенклатуры выпускаемой продукции, усиление ее конкурентоспособности и привлекательности для внутреннего и внешнего рынков, создание новых рабочих мест и сохранение научно-технического потенциала.

Как свидетельствует мировой опыт, альтернативы инновационному пути развития нет. Создание, внедрение и широкое распространение новых продуктов, услуг, технологических процессов становятся ключевыми факторами роста объемов производства, занятости, инвестиций, внешнеторгового оборота, улучшения качества продукции, экономии трудовых и материальных затрат, совершенствования организации производства и повышения его эффективности. Все это предопределяет конкурентоспособность предприятий и выпускаемой ими продукции на внутреннем и мировом рынках, улучшает социально-экономическую ситуацию в стране.

Именно поэтому в XXI в. важнейшим условием ускоренного прогресса социально-экономического развития является эффективная инновационная политика, поскольку динамичное социально-экономическое развитие многих стран мира стало окончательно основываться исключительно на инновациях, последствия которых приняли стратегически важный характер. В инновационной экономике все большее значение наряду с технологическими нововведениями приобретают организационные и маркетинговые, а сфера НИОКР перестает быть единственным источником инноваций, хотя и остается основным. В результате одно из главных мест в инновационной политике занимают институциональные преобразования.

### Л и т е р а т у р а

1. Добындю, М.Н. Формирование механизма эффективной инновационной трансформации региональной экономики / М.Н. Добындю // Региональная экономика: теория и практика. — 2007. — № 9. — С. 77—82.

2. Инновационное развитие: экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями / под ред. Б.З. Мильнера. — М.: ИНФРА-М, 2009. — 624 с.

3. Резиденты Парка высоких технологий // НТР Belarus [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.park.by/residents/>

4. Кратенок, В.Е. Формирование национальной инновационной системы в Республике Беларусь: опыт и особенности / В.Е. Кратенок // Сайт Международного центра научной и технической информации [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.icsti.su/base/sem\\_unido/files/kratenok\\_eng.dos](http://www.icsti.su/base/sem_unido/files/kratenok_eng.dos)

*Статья поступила в редакцию 10.01.2012 г.*

**О.И. Румянцова**

*кандидат экономических наук, доцент*

**Е.И. Шаткова**

*БГЭУ (Минск)*

## ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЛИЯНИЯ ГЛОБАЛИЗАЦИИ НА БАНКОВСКУЮ СФЕРУ

*В статье рассмотрено влияние финансовой глобализации на банковскую сферу и денежно-кредитную политику центрального банка в странах с трансформационной экономикой. Объективное*