

тельности, так же как и данные выполненного в первой части данной статьи экспресс-обзора основных тенденций социально-экономического развития регионов и городов Беларуси, позволяют сделать вывод о том, что белорусское государство по-прежнему нуждается в активном государственном регулировании регионального развития.

Л и т е р а т у р а

1. Регионы Республики Беларусь: стат. сб. / М-во статистики и анализа Респ. Беларусь. — Минск, 2004.
2. Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2004: стат. сб. / М-во статистики и анализа Респ. Беларусь. — Минск, 2004.
3. Регионы Республики Беларусь: стат. сб. / М-во статистики и анализа Респ. Беларусь. — Минск, 2002.
4. Регионы Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. — Минск, 2010.
5. Промышленность Республики Беларусь, 2009: стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. — Минск, 2009.
6. Фатеев, В.С. Региональная политика: теория и практика / В.С. Фатеев. — Минск: ЕГУ, 2004.
7. Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2010: стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь; редкол.: В.И. Зиновский (пред.) [и др.]. — Минск, 2010. — 584 с.
8. Социальное положение и уровень жизни населения Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь; редкол.: Е.И. Кухаревич (пред.) [и др.]. — Минск, 2010.

Статья поступила в редакцию 19.01.2011 г.

В.А. Хмельницкий

кандидат экономических наук, доцент
БГЭУ (Минск)

ПРОБЛЕМЫ РАЗРАБОТКИ МЕТОДИКИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВНУТРИХОЗЯЙСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

В статье рассматриваются теоретические и методические проблемы оценки эффективности внутрихозяйственного контроля (далее — ВХК) деятельности коммерческой организации в современных экономических условиях, обосновывается целесообразность использования при этом ряда критериев, позволяющих проводить оценку его состояния. С учетом результатов изучения точек зрения ученых-экономистов как ближнего, так и дальнего зарубежья предложена методика расчета интегрального показателя эффективности ВХК, которая позволяет учитывать не только внутренние, но и внешние условия хозяйствования коммерческой организации.

The article deals with the theoretical and methodological issues of assessing internal control (hereinafter IC) efficiency of commercial organization activities in the current economic conditions. It also substantiates the expediency to use a number of criteria to evaluate its state. Based on the results of reviewing opinions of economic scientists from both the near and far abroad, a methodology for calculating the integral index of IC effectiveness has been introduced. This methodology allows to consider both internal and external conditions of commercial organization management.

Важным этапом внешнего аудита является изучение и оценка систем бухгалтерского учета и ВХК проверяемой организации. Наряду с этим, в соответствии с концепцией риск-ориентированного контроля, одним из обязательных элементов системы ВХК является мониторинг, т.е. процесс оценки ее функционирования во времени с целью обеспечения непрерывной и эффективной работы средств контроля. Поэтому можно говорить как о внешних, так и о внутренних субъектах, заинтересованных в достоверной оценке эффективности ВХК организации, что повышает важность разработки соответствующей методики. В настоящее время определение надежности ВХК организаций промышленности проводится, как правило, лишь в процессе внешнего аудита на основании республиканских правил аудиторской деятельности. Используемые при этом приемы и способы являются универсальными для всех организаций различных отраслей национальной экономики, что не позволяет в должной степени учитывать присутствующие в сфере деятельности особенности и эффективно использовать результаты оценки в целях управления на микроуровне. В связи с этим становится очевидной необходимость разработки такой методики определения эффективности ВХК, которая бы удовлетворяла требованиям гибкости и универсальности.

Основная проблема определения эффективности финансово-хозяйственного контроля заключается в наличии важной методологической особенности, отличающей ее от категории эффективности финансово-хозяйственной деятельности. Так, например, если рост эффективности производства означает получение на единицу потребленных ресурсов большей величины добавленной стоимости (или для получения единицы добавленной стоимости затрачена меньшая масса используемых ресурсов), то повышение эффективности контроля не всегда означает получение большего экономического эффекта при тех же затратах применяемых ресурсов.

Изучение степени научной разработанности исследуемого вопроса позволило разделить всех ученых, занимавшихся решением данной проблемы, на две основные группы. К первой группе принадлежат те из них, которые рассматривают оценку ВХК как один из этапов внешнего аудита и предлагают для получения данной оценки использовать прием тестирования (опроса), который в настоящее время широко применяется аудиторскими организациями (Е.И. Ширкин [1], Е.В. Калюга [2], Р. Адамс [3], Л.В. Сотникова [4], Э.А. Сиротенко [5]).

Отдельного внимания заслуживают результаты исследований Б.А. Аманжоловой и А.В. Наумовой, которые высказываются в пользу использования модели потенциала многомерного динамического объекта, разработанной профессором Н.В. Шалановым [6]. Опытным путем авторы пришли к выводу, что использование названной модели позволяет сформировать комплексную оценку ВХК, а также выявить на ранних стадиях аудита наиболее слабые звенья и спроецировать на этой основе области повышенного аудиторского риска. Основанием для определения объектов или циклов деятельности с неадекватной политикой контроля будет выступать отклонение фактических показателей, участвующих в интегральной оценке, от установленных эталонов. В качестве же эталонных значений могут приниматься лучшие показатели за предшествующие годы либо запланированные на текущий год [7]. На наш взгляд, интегральная оценка ВХК, полученная с использованием предлагаемого методического инструментария, не будет являться абсолютно объективной, так как уже в определении эталонных значений заложен субъективный подход. Кроме того, методика отличается трудоемкостью вычислений и недостаточно полно раскрыта в публикации, что не позволяет сформировать мнение о достоверности ее результатов.

Авторы, отнесенные нами ко второй группе (Ю.В. Петрова, В.В. Бурцев, А.В. Шохнех), рассматривают проблему определения эффективности ВХК с точки зрения субъектов ВХК.

Так, Ю.В. Петрова предлагает определять результативность ВХК как разницу между предполагаемой степенью риска (до влияния системы ВХК) и сложившейся степенью риска в результате предполагаемого влияния системы ВХК (т.е. как разницу между прогнозируемыми убытками или ущербом до и после прогнозируемого воздействия системы ВХК). При этом ВХК должен считаться эффективным, если показатель его результативности превышает его стоимость с учетом неполученного альтернативного дохода (исчисляемого по формуле дисконтирования) [8].

В.В. Бурцев дополнил подход, предложенный Ю.В. Петровой, требованием соблюдения в организации соответствующих принципов: «Если в организации соблюдены все принципы, то система ВХК может считаться эффективной (при обязательном условии превышения значения показателя ее результативности над ее стоимостью)» [9, с. 94].

На наш взгляд, данному подходу присущ один существенный недостаток: невозможно определить, стало ли снижение убытков (ущерба) следствием исключительно функционирования системы ВХК или влияния каких-либо других факторов. Кроме того, показатели «вероятности срабатывания» системы ВХК и «степени защиты» предлагается определять экспертным путем, вследствие чего их значения могут не соответствовать реальному положению дел.

В свою очередь, А.В. Шохнех подходит к решению рассматриваемой проблемы с позиций оценки деятельности и экономической эффективности работы внутреннего аудита, высказываясь при этом о необходимости проведения анализа финансовых показателей (в частности, общей рентабельности) хозяйствующих субъектов до создания службы внутреннего аудита и за время ее деятельности. Экономический эффект от создания службы внутреннего аудита автор видит в получении дополнительной чистой прибыли. Для расчета данного показателя следует разность между отмеченными показателями рентабельности умножить на товарооборот за анализируемый период [10, с. 296]. Данная методика определения эффективности деятельности службы внутреннего аудита, по нашему мнению, не обеспечивает достоверных результатов, так как за время функционирования службы внутреннего аудита на показатели товарооборота и рентабельности оказывали влияние и другие факторы, действие которых не учтено.

Таким образом, существуют различные подходы к определению эффективности ВХК, которым, на наш взгляд, присущи определенные недостатки. В условиях перехода национальной экономики на инновационный путь развития вопросы оценки эффективности контроля (как внутривозвратного, так и внешнего) приобретают особую значимость. Наряду с формированием новых подходов к осуществлению финансово-хозяйственной деятельности выдвигаются и новые требования к системе контроля. В связи с этим очевидным становится и тот факт, что существующие подходы к определению эффективности данных систем, ориентированные лишь на ретроспективную оценку, не учитывают концептуально новые основы их формирования и функционирования.

Учитывая изложенное, можно сделать вывод о том, что разработка целостной методики комплексной оценки эффективности ВХК является важным этапом в построении эффективных систем управления.

С учетом того, что в основе деятельности любой организации лежит принцип непрерывности, предлагаем проводить оценку эффективности ВХК с учетом временного признака:

- *ретроспективную*, основанную на исследовании функционирования системы в истекшем отчетном периоде;
- *перспективную*, предполагающую составление прогноза эффективности исследуемой системы в будущем периоде и ее влияние на способность юридического лица продолжать непрерывную деятельность.

В качестве основных этапов *ретроспективной* оценки ВХК нами предлагаются следующие:

1. Формирование системы критериев, позволяющих проводить оценку состояния ВХК с учетом отраслевой специфики деятельности.

2. Градация критериев по степени их значимости в достижении конечной цели функционирования системы ВХК посредством установления весовых коэффициентов и их количественная оценка.

3. Расчет интегрального показателя эффективности ВХК.

При определении адекватных критериев оценки мы исходили из утверждения, что функционирование любой системы является эффективным, если:

- во-первых, она достигает поставленной перед ней цели посредством решения перечня конкретных задач;
- во-вторых, польза от ее функционирования сопоставима с затратами на ее содержание.

В соответствии с концепцией риск-ориентированного контроля ВХК в достаточной и оправданной мере должен обеспечивать достижение организацией следующих целей:

1) целесообразность и финансовая эффективность деятельности (включая сохранность активов);

2) достоверность финансовой отчетности;

3) соблюдение применимого законодательства и требований регулирующих органов [11].

Учитывая данные требования, в качестве критериев, позволяющих проводить оценку состояния ВХК, представляется целесообразным принять уровень решения стоящих перед ним задач (как традиционных, так и дополнительных, вводимых в соответствии с концепцией риск-ориентированного контроля). Градация критериев по степени их значимости в достижении конечной цели функционирования системы ВХК осуществляется экспертным путем посредством установления значимости решения j -й задачи i -й стадии управления в диапазоне ($ЗН_{ij}$): 1 — низкая; 2 — средняя; 3 — высокая.

Для количественной оценки критериев следует определить оценку решения j -й задачи i -й стадии управления в рассматриваемом периоде по 10-балльной шкале (0 — задача не решена; 10 — задача решена в полном объеме) (O_{ij}). Для обобщения рассмотренных показателей нами разработана специальная таблица, предназначенная для аккумуляции исходной информации для последующих расчетов (табл. 1).

Отметим, что предложенный нами перечень задач не является абсолютно исчерпывающим и может быть изменен с учетом отраслевой специфики и конкретных условий осуществления хозяйственной деятельности. Так, контролирующие субъекты должны проанализировать адекватность критериев, сформулированных руководством организации, позволяющих определить, достигнуты ли поставленные цели и задачи или нет. Если в результате сделан вывод о полной адекватности, контролирующие субъекты должны использовать установленные критерии в своей оценке. В обратном случае совместно с руководством следует произвести корректировку данных критериев.

Для расчета интегрального показателя эффективности ВХК на основании данных табл. 1 необходимо последовательно определить ряд показателей:

1. Коэффициент значимости решения j -й задачи i -й стадии управления (k_{ij}):

$$k_{ij} = \frac{3N_{ij}}{\sum_{j=1}^n 3N_{ij}}; k_{ij} \in (0; 1],$$

где n — количество задач i -й стадии управления.

Таблица 1. Оценка степени решения системой ВХК РУП «Гомельский завод станочных узлов» поставленных перед ней задач, связанных с контролем финансовых результатов

Задача ВХК финансовых результатов	Значимость решения задачи	Оценка решения
1. Стадия планирования		
1.1. Оценить последствия возможных вариантов управленческих решений по получению прибыли (недопущению убытка), а также их соответствие общей стратегии деятельности организации	2	5
1.2. Способствовать достижению высокого качества планирования	2	9
2. Стадия организации		
2.1. Оценить обеспеченность ресурсами для достижения запланированных показателей: а) финансовыми б) материальными в) трудовыми	3 3 3	9 7 9
2.2. Определить соответствие качества привлекаемых материальных ресурсов минимально необходимому	2	8
2.3. Выяснить, является ли цена привлекаемых материальных ресурсов оптимальной	2	9
2.4.* Определить возможность создания резервов	2	7
3. Стадия учета		
3.1. Определить правильность формирования и отражения в учете финансового результата от реализации продукции, сальдо операционных и внереализационных доходов и расходов	3	10
3.2. Определить правильность формирования и отражения в учете оценочных резервов	3	9
3.3.* Зафиксировать возникновение рисков	3	7
3.4.* Снизить риски информационной системы бухгалтерского учета	3	7
4. Стадия регулирования		
4.1.** Обеспечить своевременность принятия корректирующих мер	3	6
4.2.** Выявить излишек или недостаток имеющихся резервов (их остатков)	2	10
5. Стадия анализа		
5.1. Способствовать получению достоверных итогов анализа результатов выполнения управленческих решений по формированию финансовых результатов	2	8
5.2.* Снизить риски информационной системы экономического анализа	2	8
5.3.* Выявить слабые места в системе ВХК, разработать мероприятия по их устранению	2	0

* Задачи, соответствующие концепции риск-ориентированного контроля.

** Задачи, которые являются общими для традиционной и риск-ориентированной концепций.

2. Эффективность решения j -й задачи i -й стадии управления ($\Theta_{z_{ij}}$):

$$\Theta_{z_{ij}} = \frac{O_{ij}}{\max O_{ij}} 100.$$

3. Эффективность решения j -й задачи i -й стадии управления, скорректированная на соответствующий коэффициент значимости (Θk_{ij}):

$$\Theta k_{ij} = \Theta_{z_{ij}} \cdot k_{ij}.$$

4. Эффективность ВХК на i -й стадии управления (Θ_i):

$$\Theta_i = \sum_{j=1}^m \Theta k_{ij},$$

где m — количество стадий управления.

5. Интегральный показатель эффективности ВХК финансовых результатов ($\Theta_{\text{инт}}$):

$$\Theta_{\text{инт}} = \frac{\sum_{i=1}^m \Theta_i}{m}.$$

Таким образом, интегральный показатель эффективности ВХК финансовых результатов в общем виде можно описать следующей формулой:

$$\Theta_{\text{инт}} = \frac{\sum_{j=1}^n \sum_{i=1}^m \frac{O_{ij}}{\max O_{ij}} \cdot \frac{3H_{ij}}{\sum_{j=1}^n 3H_{ij}}}{m}.$$

Для формализации данных расчетов целесообразно использовать табл. 2, графы 2 и 4 которой заполняются на основании информации из табл. 1.

Таблица 2. Расчет интегрального показателя эффективности ВХК финансовых результатов РУП «Гомельский завод станочных узлов»

Задача ВХК	Значимость решения задачи (ЗН)	Коэффициент значимости (k)	Оценка решения задачи (О)	Эффективность решения задачи (Θ_z), %	Эффективность решения задачи, скорректированная (Θ_k), %
1	2	3	4	5	6
1.1	2	0,500	5	50	25,0
1.2	2	0,500	9	90	45,0
<i>Итого на стадии планирования</i>	4	X	X	X	70,0
2.1.а	3	0,200	9	90	18,0
2.1.б	3	0,200	7	70	14,0
2.1.в	3	0,200	9	90	18,0
2.2	2	0,133	8	80	10,7
2.3	2	0,133	9	90	12,0
2.4*	2	0,133	7	70	9,3
<i>Итого на стадии организации</i>	15	X	X	X	82,0

Окончание табл. 2

1	2	3	4	5	6
3.1	3	0,250	10	100	25,0
3.2	3	0,250	9	90	22,5
3.3*	3	0,250	7	70	17,5
3.4*	3	0,250	7	70	17,5
<i>Итого на стадии учета</i>	12	X	X	X	82,5
4.1**	3	0,600	6	60	36,0
4.2**	2	0,400	10	100	40,0
<i>Итого на стадии регулирования</i>	5	X	X	X	76,0
5.1	2	0,333	8	80	26,7
5.2*	2	0,333	8	80	26,7
5.3*	2	0,333	0	0	0
<i>Итого на стадии анализа</i>	6	X	X	X	53,3
<i>Всего</i>	X	X	X	X	72,8

* Задачи, соответствующие концепции риск-ориентированного контроля.

** Задачи, которые являются общими для традиционной и риск-ориентированной концепций.

По итогам проведенных расчетов можно сделать следующий вывод. В целом эффективность ВХК субъекта хозяйствования в отчетном периоде составила 72,8 %, что свидетельствует о наличии недостатков в ее организации и функционировании. Наибольший показатель эффективности присущ ВХК на стадии учета (82,5 %), а наименьший — на стадии анализа (53,3 %). Если же рассматривать результаты решения системой ВХК отдельных задач (табл. 2, гр. 5), то на всех стадиях управленческого цикла наименьшей эффективностью характеризуются те из них, которые введены в соответствии с концепцией риск-ориентированного контроля, что свидетельствует о недостаточном внимании со стороны руководства организации к процессу управления и контроля рисков.

Очевидно, что ВХК никогда не бывает эффективным на 100 %. К числу факторов, сдерживающих эффективность ВХК, наиболее часто причисляют: ориентацию большей части процедур контроля на типичные, а не на редкие операции; ошибки персонала организации по причине некачественного выполнения своих обязанностей, небрежности, рассеянности, заблуждения или неверного понимания инструкций или сущности хозяйственной операции; вероятность злоупотребления субъектами контроля своим положением. Наконец, процедуры ВХК могут быть нивелированы путем тайного сговора ряда лиц.

В процессе формирования системы ВХК закономерно возникает вопрос: какова оптимальная величина затрат на ее создание и содержание? Определяющее значение в решении данного вопроса будет иметь такой принцип контроля, как экономичность, что вызывает необходимость удерживать в разумных, т.е. экономичных, пределах затраты на проведение контрольных процедур. На наш взгляд, невозможно разработать универсальную методику расчета оптимальной суммы финансирования системы ВХК, поскольку каждая коммерческая организация уникальна своей организационной структурой, условиями финансово-хозяйственной деятельности, кадровым потенциалом. Поэтому

в данном вопросе можно ориентироваться лишь на собственный опыт, а также на средние показатели уровня рассматриваемых затрат.

Как свидетельствуют результаты опроса, проведенного среди российских компаний, среднее значение отношения фактических затрат подразделения внутреннего аудита к годовой выручке составляет 0,054 %. Анализ значений показателя в разрезе отраслевого профиля компаний показывает, что наиболее высоко финансируемыми являются подразделения внутреннего аудита в отрасли связи (0,150 %) и электроэнергетической отрасли (0,203 %). В промышленности же данное отношение равно 0,0851 % [12]. В Республике Беларусь, к сожалению, подобного исследования не проводилось.

Таким образом, каждая организация самостоятельно определяет допустимую величину затрат на содержание системы ВХК. При этом основными факторами, вызывающими рост данных затрат, являются:

- создание подразделения ВХК, необходимость периодического повышения квалификации его сотрудников;
 - увеличение количества видов деятельности организации;
 - укрупнение масштабов деятельности, выражающееся в росте числа работников, поставщиков, покупателей;
 - расширение рынков сбыта по территориальному признаку и наличие связанных с этим импортных и экспортных операций;
 - наличие у организации филиалов, подразделений.
- С другой стороны, снизить затраты на содержание системы ВХК позволяет:
- периодическое проведение аттестации работников организации внутренней комиссией, в состав которой целесообразно включать руководителей структурных подразделений организации;
 - наличие постоянно действующих комиссий по проведению инвентаризаций, оценке, списанию товарно-материальных ценностей и т.д., состав которых утвержден руководителем организации;
 - наличие документально оформленного перечня лиц, имеющих право подписи на товарных (финансовых) документах, а также права доступа в отдельные помещения организации;
 - своевременное заключение договоров с материально ответственными лицами;
 - автоматизация документального оформления финансово-хозяйственных операций, ведения бухгалтерского учета и составления отчетности при условии обеспечения надлежащего уровня безопасности используемых систем;
 - привлечение в необходимых случаях внешних специалистов для консультаций.

Таким образом, величина затрат на создание и содержание системы ВХК может считаться приемлемой, если все запланированные процедуры контроля выполняются своевременно, в полном объеме и с надлежащим качеством, вследствие чего обеспечивается пусть не полная, но хотя бы достаточная уверенность в том, что все нормы законодательства соблюдены, бухгалтерская отчетность составлена объективно, поставленная перед системой ВХК цель достигнута.

Итак, на основании разработанной методики мы провели ретроспективную оценку эффективности ВХК. Для перспективной оценки, предполагающей составление прогноза эффективности в будущем периоде и ее влияния на способность юридического лица продолжать непрерывную деятельность, предлагаем использовать метод тестирования. Для определения круга вопросов, подлежащих изучению, мы исходили из следующей предпосылки. Если в организации в определенный момент времени зафиксировано наличие всех условий эффективного функционирования системы ВХК, то можно с большой долей уверенности говорить о возможной ее эффективности в будущем периоде. И наоборот, в случае несоблюдения части условий система ВХК не сможет эффективно функционировать в дальнейшем. Таким образом, перспективная оценка базируется на

изучении наличия и состояния соответствующих условий эффективного функционирования системы ВХК.

На рисунке представлена взаимосвязь между теоретическим описанием условий эффективного функционирования системы ВХК и формами их воплощения в практической деятельности организации.

Учитывая выявленные формы практического воплощения необходимых условий эффективного функционирования системы ВХК, а также содержание пяти элементов системы ВХК (в соответствии с концепцией риск-ориентированного контроля), формулируются ключевые вопросы, подлежащие изучению, и в процессе тестирования заполняется специально составленная таблица.

Для определения прогнозной эффективности ВХК в будущем периоде следует количество положительных утверждений в каждой категории («Условие выполнено», «Условие выполнено частично», «Условие не выполнено») разделить на общее число вопросов (25), умножить на соответствующие весовые коэффициенты (1, 0,5, 0), сложить и умножить на 100.

В результате проведенной перспективной оценки ВХК РУП «Гомельский завод станочных узлов» получены следующие данные: условие выполнено — 13; условие выполнено частично — 8; условие не выполнено — 4.

Таким образом, прогнозная эффективность ВХК в будущем периоде определяется следующим образом:

$$\left(\frac{13}{25} \cdot 1 + \frac{8}{25} \cdot 0,5 + \frac{4}{25} \cdot 0 \right) 100 = 68 \% .$$

Отметим, что данный результат будет справедлив при допущении, что условия функционирования системы останутся неизменными.

На основании проведенного тестирования РУП «Гомельский завод станочных узлов» можно рекомендовать проведение следующих корректирующих мероприятий:

1. Дополнить должностные инструкции сотрудников контрольными функциями в соответствии с частными методиками контроля.
2. Продолжить внедрение системы управления рисками, используя разработанный научный инструментарий.
3. Провести анализ соответствия используемых методов обработки информации всем предъявляемым требованиям и общей стратегии развития организации.
4. Разработать принципы профессиональной этики и провести мероприятия по разъяснению работникам организации важности их поддержания.
5. При подборе кандидатов на более ответственные должности исходить из уровня их профессиональных знаний, необходимых для выполнения соответствующих видов работ, опыта работы, достижений, приверженности профессионализму.
6. Разработать график повышения квалификации сотрудников и контролировать его выполнение. Не аттестовывать работников, не прошедших повышение квалификации в установленные сроки независимо от причин.
7. Изучить степень загруженности работников бухгалтерии, снизить чрезмерную нагрузку путем перераспределения обязанностей или добавления в штатное расписание дополнительной ставки (половины или четверти по необходимости).
8. Организовать периодическое тестирование системы КОД соответствующими специалистами (сотрудниками организации или поставщика программного обеспечения).
9. Рассмотреть возможность покупки электронной справочной системы и ее регулярного обновления.
10. Проводить планирование затрат на содержание службы ВХК.
11. Организовать проведение мониторинга системы ВХК, требовать отчеты работников службы ВХК по его результатам.



Условия эффективного функционирования системы ВХК

Источники: собственная разработка.

Таким образом, к определению эффективности внутривозвратного контроля деятельности коммерческой организации следует подходить исходя из внутренних и внешних условий, а также степени развития субъекта хозяйствования. Реализация предложенных мер воздействия будет способствовать устранению выявленных недостатков и обеспечению более полного соблюдения всех условий эффективного функционирования системы ВХК организации в будущем периоде.

Литература

1. Ширкин, Е.И. Проверка состояния внутреннего контроля в организации / Е.И. Ширкин // Практический аудит: учеб. пособие / Г.И. Костюк [и др.]; под ред. Я.В. Соколова. — СПб., 2004. — С. 59–77.
2. Калюга, Е.В. Финансово-хозяйственный контроль в системе управления: моногр. / Е.В. Калюга. — Киев: Ельга: Ника-Центр, 2002. — 360 с.
3. Адамс, Р. Основы аудита: пер. с англ. / под ред. Я.В. Соколова. — М.: Аудит: ЮНИТИ, 1995. — 398 с.
4. Сотникова, Л.В. Внутренний контроль и аудит: учеб. / Л.В. Сотникова. — М.: Финстатинформ, 2000. — 239 с.
5. Сиротенко, Э.А. Внутрифирменные стандарты аудита: учеб. пособие / Э.А. Сиротенко. — 2-е изд. — М.: КНОРУС, 2006. — 224 с.
6. Шаланов, Н.В. Моделирование основных аспектов предпринимательской деятельности / Н.В. Шаланов. — Новосибирск: СибУПК, 2002. — 84 с.
7. Аманжолова, Б.А. Экономико-математическое моделирование в оценке систем внутреннего контроля / Б.А. Аманжолова, А.В. Наумова // Аудит и финансовый анализ. — 2008. — № 1. — С. 151–157.
8. Петрова, Ю.В. Система внутреннего контроля предприятия в условиях предпринимательских рисков / Ю.В. Петрова // Аудит. ведомости. — 1998. — № 1. — С. 13–19.
9. Бурцев, В.В. Организация системы внутреннего контроля коммерческой организации / В.В. Бурцев. — М.: Экзамен, 2000. — 320 с.
10. Шохнех, А.В. Технология проведения внутреннего аудита и оценка его эффективности в субъектах малого предпринимательства / А.В. Шохнех // Аудит и финансовый анализ. — 2008. — № 4. — С. 287–296.
11. Рязанов, Д.Д. Организация риск-менеджмента в компании / Д.Д. Рязанов // Вестн. СПбГУ. — Сер. 5. — Вып. 4. — С. 163–167.
12. Внутренний аудит в России — текущее состояние и тенденции развития // Институт внутренних аудиторов [Электронный ресурс]. — 2007. — Режим доступа: http://www.iaa - ru.ru/files/documents/research_VA_2007.pdf

Статья поступила в редакцию 20.01.2011 г.

О.В. Циунчик

кандидат экономических наук, доцент
БГЭУ (Минск)

ФАКТОРЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ТОВАРОВ

В данной статье автором предложена схема влияния факторов на конкурентоспособность потребительских товаров на макро-, мезо- и микроуровнях. Данная система в отличие от существующих подходов учитывает специфику потребительских товаров как объекта оценки и подходит