
Author affiliation. *Olga OSTALTSEVA (olga.ostaltseva@yandex.by), Belarusian State Economic University (Minsk, Belarus).*

Abstract. The article analyzes the data of the development of food industry in the Republic of Belarus under conditions of progressive formation of innovation-based economy. The dynamics of innovative activity of food industry organizations is shown. The guidelines for activation of innovative activities of Belarusian food industry organizations are formulated.

Keywords: innovative activity; innovatively active organizations; product innovations; process innovations.

UDC 663/664.013:001,895(476)
663/664:658(476)

*Статья поступила
в редакцию 21.04. 2017 г.*

Е. В. КУДОШ

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СУБЪЕКТОВ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

В данной статье автором раскрываются теоретические основы взаимодействия экономических субъектов, подробно излагается процесс взаимодействия органов государственной власти и агропромышленного комплекса. Исследуются внутренние взаимодействия сфер агропромышленного комплекса, предлагаются меры по повышению их эффективности.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс; сферы агропромышленного комплекса; взаимодействие экономических субъектов.

УДК 631.15

Взаимодействие в экономических системах обеспечивает связь структурных элементов системы. Без взаимодействий система перестает существовать и превращается в безжизненный склад структурных элементов. Возрастание значимости взаимодействия ставит задачу более глубокого анализа его сущности и содержания. Современная наука рассматривает следующие виды взаимодействия: физическое, химическое, биологическое, психологическое и социальное. В данном случае нас интересует лишь социальное взаимодействие, а именно специфика его проявления в экономике агропромышленного комплекса.

Слово «взаимодействие» согласно Большому толковому словарю русского языка под редакцией С. А. Кузнецова означает взаимную связь явлений; взаимодействие различных предметов, явлений друг на друга, обуславливающее их изменение.

Екатерина Валерьяновна КУДОШ (ekaterina.kudosh@mail.ru), аспирантка кафедры экономики и управления предприятиями АПК Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).

Категория «взаимодействие» в философском энциклопедическом словаре определяется как процесс воздействия различных объектов друг на друга, их взаимную обусловленность, изменение состояния.

В философии И. Канта взаимодействие представлено как категория отношений, которые порождают единство вещей и процессов чувственного мира. В окказионализме, в философии Лейбница и Лотце, взаимодействие понимается метафизически.

Маркс и Энгельс с позиций материалистической диалектики рассматривали взаимодействие как объективную и универсальную форму движения любой социально-экономической системы. «Взаимодействие — вот первое, что выступает перед нами, когда мы рассматриваем движущую материю...».

В более узком понимании данный термин часто употребляется в философии в смысле значения, близком по своей сущности к понятию «координация». Таким образом, взаимодействие представляет собой согласованную деятельность различных субъектов.

В экономической науке взаимодействие рассматривается для обозначения воздействия вещей друг на друга, для отображения связей между различными объектами, для характеристики форм человеческого события, человеческой деятельности и познания [1, 1312].

Агропромышленный комплекс (АПК) является основным производителем жизненно важных продуктов (в большинстве своем невоспроизводимых в других отраслях) и использующим для этой цели такие специфические средства производства, как земля и животные. Экономические отношения в системе АПК в связи с этим можно рассматривать как отношения по поводу ресурсного обеспечения производства сельскохозяйственной продукции, по поводу ее создания, переработки и реализации [2, 65].

Доминантными в системе АПК являются взаимодействия органов государственной власти и сельскохозяйственных товаропроизводителей (крупных и средних сельскохозяйственных предприятий, фермеров и личных подсобных хозяйств населения). Государство устанавливает нормативную базу, регулируя данные взаимодействия, финансирует различного рода программы, защищает отечественного товаропроизводителя на рынке от недобросовестной конкуренции, реализует программы по поддержке социального развития сельских территорий и др. [3, 239].

Ответной реакцией сельскохозяйственного производства становится реализация геополитических и социальных целей государственной политики: обеспечение продовольственной безопасности страны, сохранение рабочих мест в сельской местности, развитие сельских территорий и др.

В центре организационно-экономического механизма взаимодействия государства и АПК должны находиться непосредственно экономические инструменты регулирования. При этом возможны различные сочетания применяемых экономических воздействий на сферу аграрного производства и продовольственного обеспечения. Меры непосредственного воздействия на участников экономических отношений в процессе регулирования сельскохозяйственного производства могут иметь прямой либо косвенный характер. Кроме того, меры воздействия могут быть стимулирующими, развивающими (поддержка, защита, преференция, протекция) либо ограничивающими и сдерживающими (штраф, запрет, ограничение) [4, 216].

Органам власти в процессе принятия управленческих решений приходится учитывать множество связей и закономерностей в экономических процессах, отражающих реальные условия хозяйствования и необходимые ресурсы. Причинно-следственный комплекс в аграрной сфере существенно усложняется в большей степени из-за усиливающейся конкуренции, что требует от субъектов АПК максимального ускорения инновационного развития.

Формирующийся в этих условиях агропромышленный комплекс определяет сложную систему взаимодействий, последствия которых нельзя однозначно предсказать на основе интуитивных подходов и практики. В связи с этим необходимо разрабатывать и использовать модели взаимодействий, позволяющие с заданной точностью прогнозировать результаты деятельности объектов аграрной экономики различного уровня.

На основании анализа состояния и развития сельскохозяйственного производства в целом и агропромышленного комплекса в частности, проблем информационных технологий в АПК и моделирования выполнен большой объем научных исследований, имеются работы по изучению отдельных аспектов взаимодействий (сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия, крупные хозяйства и личные подсобные хозяйства, малый и средний бизнес и т. д.). Однако в доступной нам литературе публикаций о системе взаимодействий в сельскохозяйственном производстве и их моделировании с целью ускорения инновационного развития АПК не найдено.

Главный вызов для перехода на инновационный путь развития АПК сегодня состоит не в увеличении объема выпуска инновационной продукции, предназначенной для использования агропромышленным сектором, а в обеспечении тесных и эффективных взаимодействий между ними. Однако существующий высокий уровень корреляции между финансированием научных разработок и агропромышленной хозяйственной деятельностью приводит к несоответствию их эффективного взаимодействия. Происходит глубокий разрыв между динамикой выделяемых инвестиций для проводимых инновационных разработок и применением новейших достижений научно-технического прогресса в АПК.

С одной стороны, такое неравновесное состояние тесно связано с происходящим жестким бюджетным финансированием агропромышленных сфер и повышением темпов инвестирования научно-исследовательских и других видов инновационной деятельности, с другой стороны, с отсутствием четкого стратегического плана и партнерства в их совместном развитии. Данное обстоятельство требует применения особого подхода, способного обеспечить необходимые факторы упорядочения межотраслевых отношений и эффективного взаимодействия между ними, что не вызывает сомнений в актуальности исследований [5, 31].

Корректность формулировки рассмотренных выше обстоятельств говорит о том, что причиной сильного разрыва между уровнями развития данных секторов является отсутствие четкой детализации происходящих событий, нераскрываемости причинно-следственных связей проявления и воздействия различных факторов на межотраслевые отношения. Это требует классификации действующих объективных и субъективных факторов по характеру, выявлению их целей и особенностей воздействия на межотраслевое взаимодействие.

Стимулом для развития взаимодействий в инновационной сфере должна стать относительно равная выгода для всех субъектов инновационного процесса, соразмерная с их затратами и общим эффектом. Наука как субъект взаимодействий в инновационном процессе должна совмещать часть затрат на инновационную разработку и все затраты на сопровождение ее освоения. В это же время сельскохозяйственные производственные организации предлагают конкурентоспособную продукцию, востребованную на внутреннем и внешнем рынках, получают дополнительную прибыль от совершенствования производственного процесса. Население обеспечивается качественным и доступным продовольствием и другими товарами, производимыми из сельскохозяйственного сырья. Органы власти гарантируют продовольственную безопасность, рабочие места в сельской местности, ресурсы для экономического

и социального развития сельских территорий. Очевидно, что можно продолжать цепочку гармоничных взаимодействий в инновационном процессе в АПК, описывая стимулы и мотивы всех участников взаимодействий.

Резюмируя сказанное, отметим, что все основные проблемы в инновационных процессах объясняются дисбалансом взаимодействий. Пока не будут сформированы гармоничные взаимодействия всех факторов, влияющих на инновационный процесс, инновационной модернизации АПК не произойдет.

Согласно постановлению Совета Министров Республики Беларусь «О структуре агропромышленного комплекса Республики Беларусь» от 03.01. 1996 г. № 4 АПК состоит из субъектов хозяйствования, основными видами деятельности которых являются следующие: производство сельскохозяйственной продукции; заготовка, переработка и реализация готовой продукции; изготовление и ремонт техники, оборудования и запасных частей; научно-техническое и производственное обеспечение; агрохимическое, ветеринарное, мелиоративное и транспортное обслуживание; подготовка кадров; строительство и ремонт объектов производственного и непроизводственного назначения и др.

Необходимо отметить, что процесс формирования АПК в Беларуси нельзя считать завершенным. Если структура отраслей и видов деятельности формально определена приведенным выше постановлением Правительства Республики Беларусь, то многие проблемы тесного взаимодействия различных сфер АПК ожидают своего решения.

Официально считается, что в структуру АПК входят три основные сферы: 1) отрасли, снабжающие сельское хозяйство и другие сферы комплекса средствами производства, сельское хозяйство и др.; 2) собственно сельское хозяйство; 3) отрасли, осуществляющие заготовку, транспортировку, переработку, хранение и сбыт конечной продукции комплекса. В развитом АПК формируется четвертая сфера, включающая отрасли производственной, социальной, научной, информационной и другой инфраструктуры, которые не производят продукт, но необходимы для его создания и эффективного функционирования АПК.

Ведущая роль в системе АПК отводится второй сфере — сельскому хозяйству. Его основное назначение — производство сельскохозяйственного сырья, которое в большинстве случаев не используется в качестве продуктов питания и требует дальнейшей переработки, что осуществляется в рамках третьей сферы агропромышленного комплекса. Кроме того, получение сельскохозяйственного сырья и его переработка нуждаются в определенных технических средствах, изготавливаемых в рамках первой сферы АПК. Связующим элементом всех трех перечисленных сфер является обслуживающая инфраструктура, которая по своей сути обеспечивает внутреннее взаимодействие в структуре АПК. Можно сделать вывод, что агропромышленный комплекс представляет собой совокупность всех четырех структурных подразделений и связей между ними.

Наибольшего внимания в системе взаимодействий в рамках АПК заслуживают вторая и третья сферы. Неустойчивость функционирования сельского хозяйства ведет к нестабильности и ухудшению эффективности работы перерабатывающей промышленности, а в конечном счете к снижению потребления населением продукции, особенно ее высококачественных видов. Производственные мощности перерабатывающих предприятий позволяют обеспечить население продуктами согласно физиологическим нормам потребления, удовлетворить потребности различных групп населения. Однако на большинстве предприятий наблюдается устойчивое недоиспользование производственных мощностей, ухудшение качества продукции. Это обусловлено тем, что сельскохозяйственные товаропроизводители не в состоянии удовлетворить потребности перерабатывающих предприятий в сырье в полном объеме.

Целью формирования организационно-экономических условий взаимодействия второй и третьей сфер АПК является создание механизма, который позволит развиваться сельскому хозяйству как источнику высококачественного отечественного сырья для перерабатывающих предприятий.

Эффективность существующего организационно-экономического механизма взаимодействия сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий недостаточно высока и требует мер по ее увеличению. Наибольшее внимание следует уделить снижению административных барьеров и увеличению господдержки, а главным направлением совершенствования механизма взаимодействия является включение предприятий в состав различных интеграционных формирований.

В итоге, можно выделить ряд мер, которые необходимо предпринять на уровне организаций для повышения эффективности их взаимодействия: внедрение новых технологий, повышение организации и укрупнение производства, усиление интеграционных процессов, расширение кооперации и создание сельскохозяйственных кластеров.

Главной целью механизма взаимодействия предприятий АПК должно являться обеспечение потребностей населения в необходимом количестве и качестве сельскохозяйственного сырья, для выполнения которых надо решить целый комплекс организационно-экономических задач по обеспечению сельского хозяйства средствами производства, перерабатывающих предприятий сырьем для производства продукции, а также по поддержанию на надлежащем уровне обслуживающей инфраструктуры.

Для обеспечения сбалансированности интересов трудовых коллективов, инвесторов и потребителей, сохранения прибыльности и устойчивости конкурентных преимуществ на рынке организации АПК должны формировать эффективную систему управления, адаптированную к современным условиям хозяйствования. Система управления должна быть динамичной и быстро реагировать на изменения среды функционирования, поэтому при ее организации необходимо учитывать влияние ситуационных факторов. Кроме того, следует принимать во внимание, что факторы среды деятельности организации находятся во взаимодействии [6, 446].

Таким образом, агропромышленный комплекс в рыночных условиях — важнейшая производственная отрасль экономики Республики Беларусь. Ошибочно считать, что современный агропромышленный комплекс — это совершенное формирование в экономической системе государства. Функционирование комплекса в условиях рынка требует системного решения многих неформальных проблем, имеющих место как в каждой его сфере, так и на стыке любых сфер АПК. Так, не все организации работают с положительной эффективностью, не везде решены вопросы сырьевого зонирования по производству сельскохозяйственной продукции для надежного и полного обеспечения перерабатывающих организаций высококачественным сырьем, не везде достигается согласованность в работе партнеров АПК. Требуется решения проблема справедливых доходо-распределительных функций в зависимости от вклада каждой сферы в системе агропромышленного комплекса, поэтому методологическая, методическая и практическая работа по формированию и функционированию АПК — процесс непрерывного совершенствования взаимодействий каждой его сферы.

Литература

1. Морозов, В. А. Взаимодействие: понятие, виды и свойства / В. А. Морозов // Креативная экономика. — № 9 (10). — 2015. — С. 1309—1318.

Morozov, V. A. Vzaimodeystvie: ponyatie, vidyi i svoystva [Networking: concept, types and properties] // V. A. Morozov // Kreativnaya ekonomika. — N 9(10). — 2015. — P. 1309—1318.

2. *Лысоченко, А. А.* Стратегическое управление в отраслях агропромышленного комплекса и природопользования // А. А. Лысоченко / Вопр. регулирования экономики. — 2015. — Т. 6, № 4. — С. 64—78.

Lyisochenko, A. A. Strategicheskoe upravlenie v otraslyah agropromyshlennogo kompleksa i prirodopolzovaniya [Strategic management in the sectors of agriculture and natural resources] // A. A. Lyisochenko / Vopr. regulirovaniya ekonomiki. — 2015. — Т. 6, N 4. — P. 64—78.

3. *Кудош, Е. В.* Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития / Е. В. Кудош // Сборник научных работ студентов Республики Беларусь «НИРС 2015» / редкол.: В. А. Богуш (гл. ред.) [и др.]. — Минск : Издат. центр БГУ, 2016. — С. 239—240.

Kudosh, E. V. Problemyi prognozirovaniya i gosudarstvennogo regulirovaniya sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya [Problems of forecasting and state regulation of socio-economic development] // E. V. Kudosh // Sbornik nauchnykh rabot studentov Respubliki Belarus «NIRS 2015» / redkol.: V. A. Bogush (gl. red.) [i dr.]. — Minsk : Izdat. tsentr BGU, 2016. — P. 239—240.

4. *Брыжко, В. Г.* Модель организационно-экономического механизма государственного регулирования сельского хозяйства региона / В. Г. Брыжко, М. М. Бейлин // Актуальные проблемы аграрной науки в XXI веке : Всерос. заоч. науч.-практ. конф., май 2013 г. : в 2 ч. / науч. ред. Ю.Н. Зубарев [и др.]. — Пермь : Изд-во ФГБОУ ВПО Пермская ГСХА, 2013. — Ч. 1. — С. 211—218.

Bryzhko, V. G. Model organizatsionno-ekonomicheskogo mehanizma gosudarstvennogo regulirovaniya selskogo hozyaystva regiona [A model of organizational-economic mechanism of state regulation of agriculture in the region] // V. G. Bryzhko, M. M. Beylin // Aktualnyie problemyi agrarnoy nauki v XXI veke : Vseros. zaoch. nauch.-prakt. konf., may 2013 g. : v 2 ch. / nauch. red. Yu.N. Zubarev [i dr.]. — Perm : Izd-vo FGBOU VPO Permskaya GSNA, 2013. — Ch. 1. — P. 211—218.

5. *Мустафаев, А. А.* Факторные составляющие углубления взаимодействий между инновационными и реальными секторами АПК / А. А. Мустафаев // Часопис економічних реформ. — 2014. — № 3 (15). — С. 31—37.

Mustafaev, A. A. Faktornyye sostavlyayushchie uglubleniya vzaimodeystviy mezhdu innovatsionnyimi i realnyimi sektorami APK [Factorial components of the deepening of interactions between the innovation and the real sectors of the food industry] // A. A. Mustafaev // Chasopis ekonomichnih reform. — 2014. — N 3 (15). — P. 31—37.

6. *Кудош, Е. В.* Проблемы достижения целевых показателей развития социально-экономических систем / Е. В. Кудош // Международный молодежный симпозиум по управлению, экономике и финансам : сб. науч. ст. — Казань, 26—27 нояб., 2015 г. — Казань, 2015. — С. 445—448.

Kudosh, E. V. Problemyi dostizheniya tselevykh pokazateley razvitiya sotsialno-ekonomicheskikh sistem [Problems of achievement of target indicators of socio-economic systems] // E. V. Kudosh // Mezhdunarodnyiy molodezhnyiy simpozium po upravleniyu, ekonomike i finansam : sb. nauch. st. — Kazan, 26—27 noyab., 2015 g. — Kazan, 2015. — P. 445—448.

EKATERINA KUDOSH

ENHANCING EFFECTIVENESS OF INTERACTION OF ECONOMIC ACTORS IN AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

Author affiliation. *Ekaterina KUDOSH* (ekaterina.kudosh@mail.ru), *Belarusian State Economic University (Minsk, Belarus)*.

Abstract. The author discloses theoretical bases of economic actors' interaction; he process of interaction of public authorities and agro-industrial complex is characterized.

Internal interactions of the spheres of agro-industrial complex are examined; measures to enhance their efficiency are suggested.

Keywords: agro-industrial complex; spheres of agro-industrial complex; interaction of economic actors.

UDC 631.15

*Статья поступила
в редакцию 03.02. 2017 г.*

А. В. ГИЛЕВИЧ

ФОРМИРОВАНИЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Статья посвящена усилению роли нематериальных активов в формировании рыночной стоимости организаций, а также проблеме их идентификации и экономически обоснованной оценки. Определен алгоритм взаимосвязи элементов, формирующих рыночную стоимость. Подчеркнута роль «нераскрытой ценности» как доминирующего элемента, лежащего в основе рыночной стоимости.

Ключевые слова: рыночная стоимость; нематериальные активы; «нераскрытая ценность»; маркетинговые активы.

УДК 336.6

Ежегодно ведущими международными изданиями публикуются рейтинги крупнейших компаний мира. В основе данных рейтингов лежат различные показатели: выручка, прибыль, рыночная капитализация, стоимость активов и т. д. С конца 1990-х гг. в мировой практике все большую популярность приобретает такой критерий ранжирования, как стоимость компании на фондовом рынке.

Так, по мнению газеты «Файнэншл Таймс», оценка компаний, основанная на показателе рыночной капитализации, в отличие от всех других показателей, нацелена на перспективу, т. е. содержит в себе элемент предвидения. Это связано с тем, что цены на акции включают в себя ожидания инвесторов относительно дальнейшей перспективы бизнеса. Несмотря на высокую волатильность фондовых рынков, стоимость акций компании на рынке выступает одним из основных критериев оценки ее деятельности и возможности доступа к рынкам капитала.

Согласно рейтингу «Файнэншл Таймс Глобал 500» за 2015 г. в первую тройку стран — лидеров по рыночной капитализации входят США, Китай и Великобритания.

В разрезе секторов экономики бесспорным лидером является банковский сектор, рыночная капитализация которого по состоянию на 31 марта 2015 г. составила 4,88 трлн дол. США, или 15,1 % всей рыночной стоимости ком-

Алина Викторовна ГИЛЕВИЧ (gilevich_alina@tut.by), аспирантка кафедры экономики торговли и услуг Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).