

## МНОГОУРОВНЕВОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ИНТЕГРАЦИОННОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ И ИНТЕГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

В.В. Ожигина\*

В статье рассмотрены тенденции развития и структура мировой интеграционной системы, формирование которых происходит как под воздействием объективных факторов, так и на основе принятия решений в странах и интеграционных объединениях. Показано, что в условиях формирования гибкой сетевой системы связей в геоэкономике необходимо управляемое встраивание Республики Беларусь в многоуровневые интеграционные сети. Выявлены цели, задачи, виды и направления интеграционной политики страны, определены понятие и этапы экономического интеграционного проектирования для ее реализации. Предлагаемый подход, основанный на системной инженерии, теории жизненного цикла систем, теории принятия решений, позволит более гибко и адекватно отражать сложную структуру и динамику международной экономической интеграции, эффективно решать возникающие проблемы, полнее учитывать интересы страны и требования заинтересованных сторон.

**Ключевые слова:** экономическая интеграция, интеграционная система, многоуровневое экономическое интеграционное проектирование, уровни интеграции, Республика Беларусь.

**JEL-классификация:** D70, E61, F02, F13, F15, F53, P45.

*Материал поступил 14.03.2017 г.*

В процессе формирования единой сетевой мировой экономики – геоэкономики – происходят качественные изменения, игнорировать которые при выборе стратегии развития национальной экономики невозможно, поскольку даже основанная на устаревших технологиях, формах координации деятельности, общественном укладе и способе производства, она вовлекается в геоэкономическую систему, выступая ее объектом, а не субъектом. Но *вынужденное вовлечение* создает угрозу национальной безопасности. Беларусь рискует утратить статус страны с высшим средним уровнем дохода и оказаться на периферии мирового развития. Необходимо *управляемое встраивание* в рамках системы международной экономической интеграции (МЭИ).

Беларусь участвует в СНГ, ЕАЭС, в Союзном государстве. Но такая «квазиинтеграция» (Шишков, 2001. С. 95), копирующая старую модель ЕС, ограниченная слабостью «договорно-правовой основы, пра-

вил и процедур принятия решений и контроля их исполнения» (Шумский, 2016. С. 115), характеризующаяся структурными проблемами, асимметрией, опережающим институциональным развитием в сравнении с другими уровнями, слабым сращиванием производства, отсутствием механизмов перераспределения и компенсации, разрешения конфликтов, не позволяет встраиваться в геоэкономическую систему, увеличивает зависимость от одного партнера, сдерживает экономический рост и структурные изменения, а потому должна быть перепроектирована и дополнена межрегиональной интеграцией.

Подписаны соглашения о свободной торговле Беларусь-Сербия (2009) и ЕАЭС-Вьетнам (2015). Поступили предложения от Израиля, Китая, Индии, Новой Зеландии, Египта, Чили, Пакистана, Европейской ассоциации свободной торговли (ЕАСТ), Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН). Здесь выводы достаточно про-

\* Ожигина Вера Владимировна (vera@ozhigina.com), кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры мировой экономики Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).

тиворечивы: есть риск попасть в новую зависимость – от еще более крупных и развитых партнеров, за счет втягивания в геоэкономику через системы МЭИ, спроектированные ими для достижения личной выгоды.

Безусловно, проблема выбора пути развития и совершенствования МЭИ возникла не сегодня, и особенность нашего исследования видится в новом подходе к постановке проблемы, а именно к изысканию возможностей управляемого встраивания в геоэкономику на разных уровнях на основе МЭИ, проведения интеграционной политики и многоуровневого проектирования, учитывающих интересы конкретной страны, а не интеграционной группы, и признающих альтернативный подход необходимым в силу неэффективности и неадекватности современным условиям ныне применяемого.

Цель статьи – определить понятие, цели и структуру многоуровневого экономического интеграционного проектирования и интеграционной политики государства (ЭИПиП), обосновать необходимость их научного исследования и практического использования в условиях многоуровневой системы международной экономической интеграции, формирующейся и развивающейся в том числе под их воздействием, дать рекомендации для Республики Беларусь.

### ***Многоуровневое интеграционное проектирование и интеграционная политика***

Обозначим отличия предлагаемого подхода от применяемого, причины введения нового понятия интеграционного проектирования и углубленного изучения интеграционной политики.

1. Традиционное планирование интеграции постсоветских стран реализуется в рамках процессного подхода наряду с такими неоднократно повторяющимися, рутинными, линейными процессами, как организация, координация, контроль и др. Многоуровневое ЭИП основано не только на системном подходе, позволяющем изучить МЭИ как сложную развивающуюся многоуровневую систему отношений в составе

геоэкономики, взаимно увязать частные интеграционные проекты в единый стратегический проект, но и в рамках проектного подхода, направленного на создание новых, уникальных проектов и страновых систем МЭИ, что больше соответствует современным тенденциям.

Проектный подход в большей степени, чем процессный, будет способствовать решению проблем МЭИ, разработке системы, отвечающей интересам страны, поскольку он учитывает нелинейный, вариативный характер развития в условиях геоэкономики; улучшает диагностику проблем, прогнозирование развития систем, управление ими, ориентацию на результат, взаимодействие с заинтересованными сторонами, мультидисциплинарность, нестандартность, гибкость, прозрачность, своевременность принятия государственно-управленческих решений.

Проектирование включает планирование, но не ограничивается им. Оно связано не только с формулировкой целей, сроков, темпов и пропорций развития, но и с диагностикой, прогнозированием, изменением, преобразованием, реализацией системы МЭИ, внедрением в нее нового.

Проектирование связано с моделированием, но не тождественно ему. При моделировании оригинальная система для анализа приводится к упрощенному объекту, при проектировании создается новая система либо меняется существующая для ее оптимизации, эффективности, успешности. Моделирование больше отвечает на вопрос: как есть? Проектирование – как должно быть исходя из предъявленных требований и поставленных целей? Проектирование включает моделирование: во-первых, когда система исследуется для выявления проблем, во-вторых, когда способ их решения уже найден и идет разработка идеальной модели будущей системы.

2. Категория «интеграционное проектирование» не встречается в отечественных исследованиях, а иностранная версия «integration design» имеет смысл объединения разных специалистов, корпораций в производстве общего продукта. «Институциональное проектирование» (institutional design) не может заменить ЭИП, так как

характеризует только один его уровень – институциональный, микро-, мезо-, макро-, мегауровни. Понятие «system design & integration» ближе к теме исследования, но означает проектирование и интеграцию технико-экономических систем корпораций в ходе системной инженерии. «Проектирование политики» (policy design, JEL-классификация – E61) относится к принятию государственно-управленческих решений, разработке и реализации политики, хотя к интеграционной пока не применялось. Отметим также проект «Дизайн торговых соглашений» (DESTA, Design of Trade Agreements)<sup>1</sup> на базе Швейцарского национального научного фонда (SNSF, Swiss National Science Foundation) и Института мировой торговли (World Trade Institute, WTI) при Университете Берна, который, подобно Информационной системе региональных торговых соглашений ВТО<sup>2</sup> (RTA-IS, Regional Trade Agreements Information System) и другим проектам, собирает и анализирует информацию об интеграционных соглашениях, картирует их, изучает причины и эффекты. У него мало общего с предметом статьи в том смысле, что дизайн в данном случае понимается как визуализация количества и глубины соглашений на схемах и картах, но важен для их поиска по странам, и это позволяет не только прочитать (как в RTA-IS), но увидеть эволюцию и свойства системы соглашений, спроектированной отдельной страной.

3. Термин «интеграционная политика» не нов, он употребляется в отечественных работах по МЭИ и имеет свой УДК 339.924, но в отличие от предлагаемого подхода, детально не исследован. Иностраный термин «integration policy» используется в ином смысле (включение мигрантов в общество и экономику). Интеграционная политика в нужном нам контексте все же исследована в концепциях федерализма, функционализма, многоуровневого управления и др., но с точки зрения политических наук. В статье же предложен подход с позиции

экономики, классификация видов ИП дополнена экономическим критерием – этап развития системы МЭИ<sup>3</sup>, выделены направления ИП (табл. 1, 2).

4. Объектом ЭИПиИП являются не столько региональные блоки и соглашения, сколько многоуровневые системы МЭИ, спроектированные странами (например, Индией и США), и реже – блоками (АСЕАН, ЕАСТ), а субъектом – страна, реже – интеграционная группа. Поднимаются вопросы о факторах влияния на создание такой системы; о ее структуре и динамике, общих и специфических чертах, проблемах и противоречиях; о способе проектирования; о влиянии этой системы на ЭИПиИП Республики Беларусь; о возможных последствиях белорусского участия в системе МЭИ той или иной страны; о степени успешности такой модели и возможности ее применения в Беларуси.

В связи с этим используемое в евразийской практике для обозначения регионального союза понятие «интеграционный проект» приобретает иной смысл, это – результат ЭИП, новая уникальная система, подсистема МЭИ, исходящая из целей страны, а не только союза. «Интеграционная стратегия» становится «стратегическим проектом, причем странового, а не общесоюзного значения.

5. Такие ЭИПиИП больше соответствуют современным условиям МЭИ в геоэкономике, лучше учитывают ее сложную многоуровневую архитектуру, взаимозависимость интеграционных проектов не только в системе МЭИ отдельной страны, но и в масштабах геоэкономики, многовариантный, нестабильный, разноскоростной и разнонаправленный характер развития МЭИ, качественные изменения.

#### ***Современные условия интеграционного проектирования***

Наряду с общей методологией ЭИПиИП важным представляется изучение странственно-временных форм и моделей их проявления в мировой практике. Какой должна быть система МЭИ и принципы ее

<sup>1</sup> Design of Trade Agreements (DESTA) Database. World Trade Institute. Bern, 2017. URL: <http://designoftradeagreements.org>

<sup>2</sup> RTA-IS. WTO. Geneva, 2017. URL: <http://rtais.wto.org>

<sup>3</sup> ИП также делят на межгосударственную и наднациональную, структурную (отраслевую, региональную, воспроизводственную, технологическую) и стабилизационную, открытый (новый) и закрытый (старый) регионализм и др.

## Виды интеграционной политики

Этап развития системы МЭИ	Вид интеграционной политики	Вид соглашения
Возникновение	Политика отсутствует	Соглашения не подписаны
Становление	Политика формирования (создания) блока	Региональное
Зрелость	Политика расширения блока (в регионе)	Региональное
	Политика по доступу на рынок	Межрегиональное
	Политика по выходу на рынок	Межрегиональное

*Источник.* Авторская разработка на основе: (Evans, Gasiorek, Goneim, Haynes-Prempeh, Holmes, Iacovone, Jackson, Iwanow, Robinson, Rollo, 2006. P. 27–28; Baldwin, 2014. P. 25).

## Направления интеграционной политики

Направление	Внешнеэкономическое	Внутриэкономическое	Субъекты политики
Национальное	Отношения типа «страна–страна» и «страна–блок»		Органы государственного управления (например, министерство иностранных дел)
	Участие страны в блоках (соглашениях) в качестве члена (ассоциированного члена, наблюдателя)	Регулятивная конвергенция*	
Региональное	Внутрирегиональные отношения	Межрегиональные отношения с третьими странами типа «блок–страна», «блок–блок»	Формальные интеграционные институты в рамках блоков (соглашений), региональных организаций и банков развития, в которых участвует страна
	Координация, согласование, взаимное признание или гармонизация экономической политики (внешнеторговой, аграрной, промышленной, конкурентной, миграционной, инвестиционной и др.)	Координация или объединение (проведение единой) политики в отношении третьих стран	
Международное	Отношения типа «страна – международная организация», «блок – международная организация»**	Регулятивная конвергенция*	Органы государственного управления и формальные интеграционные институты

\* Регулятивная конвергенция – сближение, гармонизация, унификация и признание мер внутренней экономической политики между странами– участниками соглашений (блоков), международных организаций (Baldwin, 2014. P. 23);

\*\* Ведущая организация, устанавливающая глобальные нормы для МЭИ – ВТО; определенную роль в своей компетенции играют региональные комиссии ООН, МФВ, Всемирный банк.

*Источник.* Авторская разработка.

ЭИПиИП? Как развивается система МЭИ, в каких формах, на каких уровнях, каковы тенденции этого развития? Трудность выявления и классификации форм и моделей в том, что процесс ЭИПиИП скрыт и не алгоритмизирован, его внутренняя структура отражает процесс принятия государственно-управленческих решений. Альтернативу мы видим в исследовании принятой после ЭИП политики и результата ее реализации – систем МЭИ отдельных стран, формирующих современную архитектуру интеграции. Структурные элементы

системы МЭИ (уровни, формы, модели, соглашения, блоки, страны разных регионов и уровней развития) становятся объектом альтернативного выбора для ЭИПиИП.

В литературе выделены уровни системы МЭИ, определяющие условия, в которых осуществляются и на формирование которых влияют ЭИПиИП: микро- и макро- (Шишков, 2001. С. 51), внутрирегиональный (микро-, макро-, межгосударственный) и внерегиональный (межрегиональный, глобальный) (Ожигина, 2002. С. 37); мега-, макро-, микро- и внутрирегиональный, межре-

гиональный, межинтеграционный и мегарегиональный (Воронина, 2013. С. 25, 29).

По географическому критерию выделяют суб-, меж- и региональный уровни (табл. 3). Рассмотрим современные особенности. В 1995–2016 гг. количество интеграционных соглашений возросло со 124 до 635 (67% действуют), из них 460 – физические (без соглашений по вступлению, по товарам и услугам, с общим составом членов), из которых 58% – действующие. Из них 59% – межрегиональные соглашения, доля их растет. Остальные 41% – суб- и региональные. Среди межрегиональных соглашений преобладают с тенденцией к росту асимметричные, включающие развитые и развивающиеся и/или транзитивные страны типа Север-Юг – 51%; двусторонние типа страна–страна – 63%; зоны свободной торговли (особенно в сочетании с соглашениями по услугам и более широкого охвата – ЗСТ-плюс) – 93% (63%)<sup>4</sup>. Данные о таких межрегиональных соглашениях ЕАСТ приведены в работе (Ожигина, Петрушкевич, 2016. С. 56). По региональным соглашениям значения показателей более низкие (рис. 1).

Но структура системы МЭИ неравномерна, в страновом аспекте лидируют развитые и новые индустриальные страны (НИС), в интересах и по инициативе кото-

<sup>4</sup> URL: <http://rtais.wto.org>

Таблица 3

**Уровни системы МЭИ по географическому признаку**

Уровень	Характеристика
Региональный	Интегрируется несколько соседних стран одного региона
Субрегиональный (МЭИ разных скоростей геометрии)	Внутри интеграционного блока (объединения) формируются малые блоки – субрегионы
Межрегиональный (кросс-региональный, интеграция интеграций)	Интегрируются географически более удаленные страны, развивается бирегиональная, мультирегиональная, панконтинентальная, мегарегиональная интеграция, формируются межрегиональные многонациональные блоки, соглашения типа «страна-страна», «страна-блок», «блок-блок»

Источник. Авторская разработка.

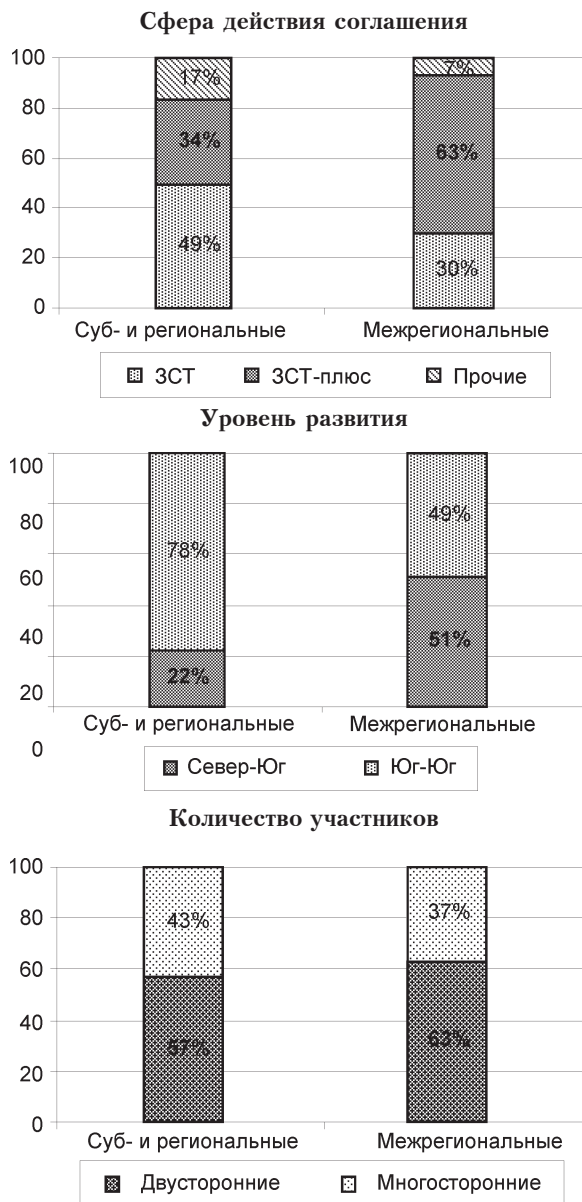


Рис. 1. Структура региональных и межрегиональных интеграционных соглашений, %

Источник. Авторская разработка на основе данных: RTA-IS. WTO. Geneva, 2017. URL: <http://rtais.wto.org>

рых проектируется мировая сеть интеграций (рис. 2).

Обозначим причины, побуждающие развитые страны проектировать и реализовывать обширные веерные системы асимметричных и преимущественно межрегиональных соглашений:

- стремление к большей по сравнению с нормами ВТО либерализации, обусловленное производственными связями мезо- и микроуровня, установлению новых стандартов для интеграционных соглашений и



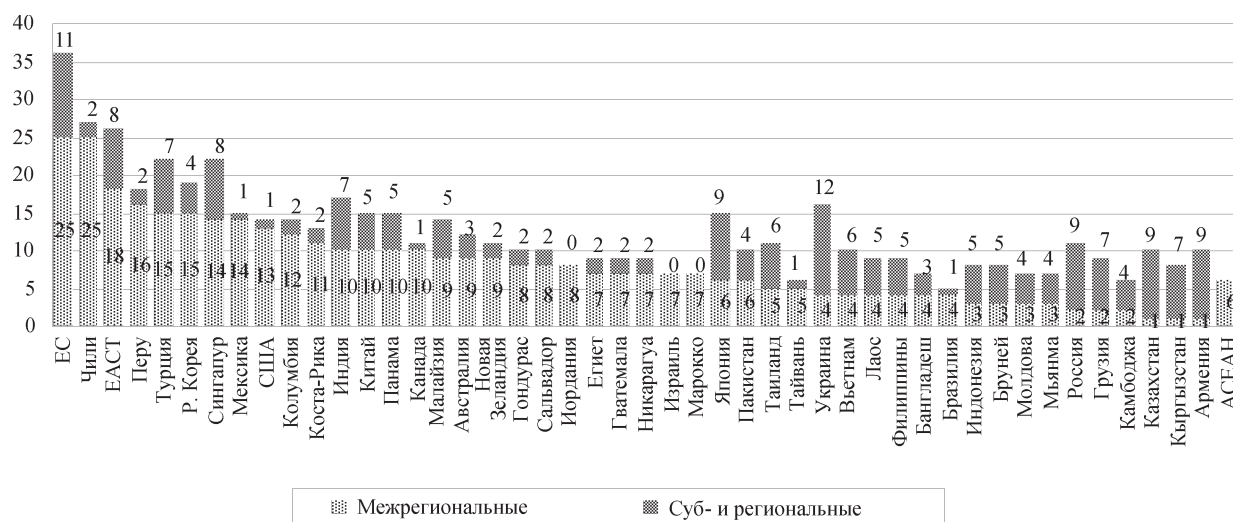


Рис. 2. Количество интеграционных соглашений по странам-подписантам, шт.

Источник. Авторская разработка по данным: RTA-IS. WTO. Geneva, 2017. URL: <http://rtais.wto.org>

ВТО, которые остальные страны будут копировать (Baldwin, 2014. P. 24);

- исчерпание регионального ресурса расширения систем МЭИ для разрешения их противоречий на стадии зрелости. Политика «формирования блока» и «расширения блока» (Evans, Gasiorek, Goneim, Haynes-Prempeh, Holmes, Iacovone, Jackson, Iwanow, Robinson, Rollo, 2006. P. 27) в пределах региона уже не дает результатов, региональные производственные цепочки сформированы, лимит экономии издержек за счет МРТ в рамках региона исчерпан (табл. 4);

- желание развитых стран, их блоков и ТНК выйти на новые рынки третьих стран, особенно развивающихся – интеграционная политика «по доступу на рынок» (Там же. P. 28);

- транснациональная сетевая производственная система ТНК, выросшая и окрепшая на региональном рынке, завоевывает рынки третьих стран (развивающихся и транзитивных), перенося производство за границу и встраивая корпорации в глобальные цепочки создания стоимости;

- поскольку правила ВТО, направленные на устранение «барьеров на границе» (At-the-Border Barriers, ABBs), уже недостаточны для регулирования и контроля глобализации региональных производственных цепочек, их начинают регулировать межрегиональные интеграционные соглашения (особенно мегарегиональ-

ные, такие как Транстихоокеанское стратегическое экономическое партнерство (ТТП) и Трансатлантическое торговое и инвестиционное партнерство (ТТИП)), направленные на устранение «барьеров за границей» (Behind-the-Border Barriers, BBBs) на рынке принимающих стран (Baldwin, 2014. С. 25) и реализующие политику по выходу на рынок.

Для развивающихся и транзитивных экономик характерны следующие причины:

- либерализация их внешней торговли в ВТО, переход от невзаимных к взаимным преференциям между развитыми и менее развитыми странами;

- желание получить доступ к рынкам развитых стран и встраиваться в их производственные цепочки, готовность в обмен на это форсировать либерализацию внешнеэкономических связей страны с партнерами, безусловно, преследующими собственные интересы;

- привлечение инвестиций, финансовой и технической помощи, знаний и технологий развитых стран, создание рабочих мест;

- демонстрация партнерам и инвесторам приверженности к либерализации и демократии, улучшению делового климата, стабилизации экономики, закреплению реформ;

- скромные результаты интеграции, характерные только для развивающихся стран, в сравнении с успехами интеграции

**Многоуровневые задачи интеграционной политики**

Уровень	Задачи
Субрегиональный	Расширение и углубление интеграционных отношений в пределах регионального интеграционного блока с его отдельными странами-участниками Формирование систем МЭИ в пределах интеграционного блока
Региональный	Расширение и углубление интеграционных отношений с соседними странами – участниками региональных интеграционных соглашений и блоков Формирование и расширение системы МЭИ в пределах региона
Межрегиональный	Расширение и углубление отношений с третьими странами (блоками) Доступ и выход на рынки третьих стран
Мегауровень	Встраивание в геэкономiku через систему МЭИ, позволяющее адаптироваться к ее условиям, равноправно участвовать в распределении дохода Симметричное и диверсифицированное развитие экономических связей Максимизация общего социально-экономического и политического эффекта МЭИ
Макроуровень	Объединение воспроизводственной системы и инфраструктуры в реальном и финансовом секторах, формирование улучшенных отраслевых, региональных, воспроизводственных, технологических пропорций интегрирующейся экономики Интеграция со структурной перестройкой, инклюзивным ростом и устойчивым инновационным развитием национальной экономики в рамках региональной Конвергенция, синхронизация динамики национальных экономик, встраивание в параметры региональной, а затем и мировой экономики; развитие в рамках существующих тенденций; стабилизация экономического роста; устранение асимметрий (региональных, отраслевых, воспроизводственных, технологических)
Мезоуровень	Либерализация и стимулирование развития взаимной торговли товарами, услугами, интеллектуальной собственностью, факторами производства, упрощение платежей Создание условий для интеграции рынков благ и ресурсов, развития их инфраструктур, выравнивания рыночных параметров (цен, условий конкуренции производителей и потребителей, корреляция их поведения), роста емкости рынков Разрешение проблем, связанных с фиаско интегрирующихся рынков (транзакционные издержки, экстерналии, асимметричность информации, монополизм и т. п.) Стимулирование сотрудничества и интеграции национальных регионов (межрегиональное, приграничное сотрудничество), развитие особых экономических зон Создание трансграничных (в блоке) и транснациональных (с третьими странами) промышленных (отраслевых) и ориентированных на исследования кластеров (сетей) Интеграция национальных рынков, отраслей, регионов через региональные в мировые
Микроуровень	Создание условий для развития совместных корпораций и некоммерческих организаций, их объединений (за счет слияний и поглощений), альянсов, сетей, кластеров и т. п. Стимулирование эффективных связей в создании совместных проектов, собственности, товаров, услуг, объектов интеллектуальной собственности, новых и более эффективных региональных производственных цепочек с их встраиванием в глобальные Обеспечение общественными благами на уровне интеграционного блока Переход от III-IV к V-VI технологическим укладам, от рыночной к сетевой координации Формирование совместных сетевых субъектов, характерных для геэкономики, конкурентоспособных на мировых рынках, их выход из регионального на мировой рынок Эффективное размещение деятельности корпораций по территории интеграции, концентрация и централизация, экономия на масштабе и т. д. Более эффективное использование и размещение ресурсов домохозяйств, рост их производительности, справедливое распределение доходов на территории интеграции
Институциональный	Формирование институциональных условий для учета требований заинтересованных сторон (государства, бизнеса, общества), реализации целей политики на всех уровнях Обеспечение участия субъектов всех уровней в принятии интеграционных решений Создание горизонтальной (сетевой) структуры институтов МЭИ, основанной на принципах инклюзивности и субсидиарности Либерализация и регулятивная конвергенция

Источник. Авторская разработка.

между странами развитыми и менее развитыми.

По аналогии с рыночной системой определим уровни отношений в системе МЭИ (рис. 3). Институциональный уровень присутствует на всех функциональных (микро-, мезо-, макро-, мега-) уровнях как их часть, как механизмы, воздействующие на поведение и результаты деятельности, на принятие и реализацию решений их субъектов, а ЭИПиИП реализуется формальными субъектами институционального уровня при участии субъектов других уровней в принятии решений. Все уровни взаимосвязаны, развитие лишь одного из них не гарантирует реальной экономической интеграции, объединения воспроизводственных систем, «глубокого процесса структурных преобразований в экономике интегрирующихся стран, в результате которого возникает качественно новое интеграционное пространство» (Праневич, 2016. С. 7), поэтому и ЭИПиИП должны осуществляться на каждом из них. Наряду с общим интеграционным проектом для каждого из уровней формируют свой проект, учитывающий его особенности, принципы инклюзивности и субсидиарности.

Таким образом, тенденция встраивания в сети асимметричных двусторонних всеобъемлющих соглашений соответствует общему тренду становления гибкой сетевой системы связей в геоэкономике и формируется не только на основе объективных факторов, но и

под воздействием ЭИПиИП развитых стран и НИС. Поэтому в условиях глобальной взаимозависимости так важно учитывать при проектировании своей системы МЭИ мировые тенденции и модели интеграционной политики основных проектировщиков глобальной системы интеграции.

Постоянно растущее количество интеграционных соглашений не гарантирует их качество и эффективность. Модифицируется их содержание. Увеличивается разнообразие уровней, форм, этапов и моделей МЭИ. Отмечается дублирование и многослойное переплетение интеграционных проектов. Многоуровневые и разнонаправленные экономические и политические эффекты одних соглашений накладываются на другие. Возрастает заинтересованность в принятии оптимального интеграционного решения не только на уровне национальной экономики, но и на уровне корпораций, отраслей и рынков (интересы бизнеса), некоммерческих организаций и внутренних регионов (гражданского общества, местных сообществ). В результате усложняется принятие решений о том, как встраиваться в геоэкономiku через мировые сети интеграций, в каких соглашениях (объединениях, блоках) участвовать и участвовать ли вообще, на каких условиях, какие задачи достигать на разных уровнях экономической системы. И многоуровневое проектирование, в отличие от традиционных под-



Рис. 3. Уровни отношений в системе МЭИ

Источник. Авторская разработка.



ходов, в силу его вышеперечисленных особенностей может лучше справиться с этой непростой задачей.

***Интеграционная политика  
как возможность реализации  
интеграционных проектов***

Наличие ЭИПиИП не отрицает саморазвития интеграции как объективного явления. Но система МЭИ, как и любая сложная открытая многоуровневая динамическая экономическая система, развиваясь, сталкивается с проблемами, противоречиями, провалами, ограничениями, конфликтами, асимметрией, нестабильностью, которые возникают повсеместно – и в системе в целом, и на ее уровнях. Встраивание национальной экономики в геоэкономику через систему МЭИ – это объективный процесс, требующий на определенном этапе регулирования посредством интеграционной политики. Но эта политика – не панацея, а лишь дополнение к экономическим реформам и эффективной макроэкономической политике. Ошибочно воспринимать ее как ключевой фактор экономического развития (Ожигина, 2016. С. 178) и рассматривать как универсальное средство для решения социально-экономических проблем постсоветских стран (Шумский, 2016. С. 114).

Важно управлять формированием новой, функционированием и развитием существующей системы МЭИ, диагностировать факторы неэффективности, неразвитые участки, конфликты, прогнозируя, выстраивая и достраивая ее как систему и как процесс, устраняя структурные диспропорции, несогласованность на разных уровнях и нестабильность, создавая условия для устойчивого развития. Важно принимать решения о направлениях расширения и углубления системы, изменения в пространстве и во времени, согласованно реализуя разные суб-, меж- и региональные проекты с целью повышения ее совокупного чистого социально-экономического и политического эффекта (разности положительных и отрицательных статических и динамических эффектов) и эффективности для национальной экономики (рост ВВП на душу населения с улучшением его качественных характеристик, структуры; усиление чело-

веческой составляющей, экологичности, инновационности, конкурентоспособности и т. п.). Эта деятельность связана с ЭИП.

На этой основе разрабатываются концепция, стратегия, программа, план преобразований, мер и мероприятий, принимаются законы и соглашения, направленные на создание спроектированной системы МЭИ с заданными свойствами; целенаправленное воздействие на разных уровнях; создание и изменение условий ее развития для решения проблем; применение выбранных для этого в процессе ЭИП форм, мер, методов, инструментов регулирования.

Интеграционную экономическую политику определим как деятельность государства по выбору и реализации экономических решений на разных уровнях интеграционных связей, осуществляемую при участии субъектов этих уровней (микро-, мезо-, макро-, мега-, суб-, меж- и регионального) относительно проектирования системы МЭИ, способствующей достижению цели политики.

Цели меняются по мере развития мировой экономики и системы МЭИ. На наш взгляд, в современных условиях цель состоит в равноправном, эффективном, симметричном и адаптированном встраивании национальной экономики в мировое геоэкономическое пространство на разных уровнях в составе спроектированной и реализованной системы МЭИ, создание с ее помощью благоприятных внешнеполитических и внешнеэкономических условий для инклюзивного роста и устойчивого инновационного развития национальной экономики, ее рынков, отраслей, регионов, субъектов. Это и есть потенциал, на который способна система, если устранить проблемы.

Задачи ИП на разных уровнях МЭИ и направления политики приведены соответственно в табл. 4 и табл. 2. Несмотря на различия, они взаимосвязаны и представляют собой единую ИП государства, ориентированную на координацию целей, задач, принципов, методов и инструментов политики в интеграционных блоках (согласениях) и международных организациях с возможным проведением единой политики. Национальные интересы учитываются,

поскольку интеграционные органы состоят из представителей органов государственного управления стран – участниц блока.

Таким образом, субъектом ЭИПиИП выступает скорее национальное государство, чем интеграционная группа. ЭИП является основой для проведения ИП, принятия оптимального государственно-управленческого решения о многоуровневой системе МЭИ, ее структуре и процессах, а интеграционная политика – возможностью практической реализации разработанных многоуровневых интеграционных проектов и осуществления перемен в системе МЭИ.

### **Экономическое интеграционное проектирование**

Методология проектирования систем и их процессов восходит к системному подходу, точнее, к системологии – теории систем, включающей методологию их изучения, моделирования, проектирования (*system design*), управления, использования и оптимизации. Ее прикладным направлением является системная инженерия, или системотехника (*system engineering*) – методология проектирования, создания, испытания и эксплуатации сложных систем и процессов их жизненного цикла. Основателем ее считают Л. фон Берталанфи, разработчиком – А.Д. Холла. Кроме того, методология включает теорию жизненного цикла систем (ЖЦС) Б. Бланчарда и У. Фабрицки, комплексный учет потребностей и ожиданий всех заинтересованных сторон, имеющих права, долю, требования или интересы к системе или к использованию ее свойств<sup>5</sup>.

Базовым стандартом системной инженерии служит ISO/IEC 15288:2008 – СПИ «Процессы жизненного цикла систем», разработанный VII Подкомитетом Объединенного технического комитета 1 ИСО и МЭК<sup>6</sup>. Он устанавливает принципы описания ЖЦС и его процессы, включая инжиниринг

и реинжиниринг (проектирование и перепроектирование).

Государство, органы интеграционных союзов и другие субъекты могут участвовать в ИП на основе проектного принципа, принимая систему МЭИ как проект с целевыми результирующими свойствами. Стандарт ISO 9000:2005 определяет проект как «уникальный процесс, состоящий из совокупности скоординированных и управляемых видов деятельности с начальной и конечной датами, предпринятый для достижения цели», а проектирование и разработку – как «совокупность процессов, переводящих требования в установленные характеристики или спецификации на продукцию, процесс или систему»<sup>7</sup>.

В Энциклопедии НТП проект – это «замысел, идея, образ, воплощенные в форму описания, обоснования, расчетов, чертежей, раскрывающих сущность замысла и возможность его практической реализации», «программа действий, мер по осуществлению конкретного, предметного социально-экономического замысла». Проектирование – «составление проектов», «процесс разработки проектных решений, начиная от бизнес-идеи и заканчивая ее воплощением, реализацией в виде готового изделия, технологии, интеллектуального продукта»<sup>8</sup>.

Исходя из этого, экономический интеграционный проект определим как скоординированный между экономическими субъектами (государство, интеграционный блок, корпорации, домохозяйства, некоммерческие организации, их ассоциации, профсоюзы и др.), целенаправленный, определенный во времени и в пространстве, управляемый процесс формирования новой (измененной, трансформированной, модифицированной, оптимизированной) системы МЭИ и ее подсистем с заранее определенными (идеальными) свойствами.

Экономическое интеграционное проектирование – непрерывная целенаправленная деятельность по разработке системы МЭИ и процессов ее жизненного цикла с целью по-

<sup>5</sup> Системная инженерия. Гуманитарная энциклопедия. Центр гуманитарных технологий. Москва, 2017. URL: <http://gtmarket.ru/concepts/7110>

<sup>6</sup> Системная инженерия и задачи инженерной подготовки в ТПУ. Аналитический обзор. Томский политехнический университет. Томск, 2012. С. 12. URL: [http://portal.tpu.ru:7777/standard/design/syst\\_engineerin/Tab/Syst.pdf](http://portal.tpu.ru:7777/standard/design/syst_engineerin/Tab/Syst.pdf)

<sup>7</sup> ISO 9000:2005 Системы менеджмента качества – Основные положения и словарь / Quality management systems – Fundamentals and Vocabulary. URL: <http://refdb.ru/look/2725092-pall.html>

<sup>8</sup> Энциклопедия научно-технического прогресса. 2001. Минск: ИОФ «Право и экономика». С. 278–279.

лучения максимального эффекта и эффективности от взаимодействия на разных уровнях (микро-, мезо- и др.), между отдельными соглашениями (блоками) в сложившихся условиях внешней среды и достижения целей многоуровневой ИП государства, а значит, роста и развития национальной экономики в рамках системы МЭИ и геоэкономики. Это целенаправленный процесс(ы) выбора (на базе установленных критериев) и построения с нуля и/или преобразования (изменения, трансформации, модификации) системы МЭИ с заранее выбранными свойствами (идеальной), переводящий требования (критерии), установленные государством (при согласовании с субъектами других уровней), в отличительные характеристики и спецификации системы МЭИ и ее внутренней и внешней среды (институциональной, технологической и др.) с целью реализации возможностей и компенсации слабостей, реше-

ния ее внутренних и внешних проблем, которые нарушают симметрию и устойчивость системы МЭИ, блокируют возможности ее роста и развития, препятствуют реализации максимального потенциала, повышению эффекта и эффективности для национальной экономики, достижению многоуровневых целей ИП.

В связи с этим обозначим принципы ЭИП: системность, эффективность, непрерывность, целенаправленность, субсидиарность и инклюзивность. Определение «многоуровневое» акцентирует внимание на проектировании системы МЭИ в целом с учетом взаимовлияния и взаимозависимости отношений и процессов, происходящих на ее уровнях, а также места в геоэкономике и мировой системе МЭИ.

Задачи проектирования перечислены в табл. 5. После их решения следует реализация новой (идеальной) системы и обес-

Таблица 5

**Задачи многоуровневого интеграционного экономического проектирования**

Задача	Ответ на вопрос	Подзадачи
Проанализировать структуру и динамику, найти проблему в системе МЭИ	Что изменить для реализации максимального потенциала системы МЭИ и достижения цели интеграционной политики?	Обнаружить внутренние и внешние препятствия, «узкие» места, ограничения во времени и пространстве – ресурсные, институциональные, технологические и т. п. Найти стратегические разрывы (лаги) между существующими и целевыми показателями, темпами развития одних уровней по сравнению с другими (субоптимизация) Найти недостаточно развитые участки (элементы, уровни), дублирования, асимметрии, провалы
Определить способы устранения проблем	Что делать с проблемой для максимизации эффекта и эффективности системы МЭИ для национальной экономики?	Разрешить конфликты взаимодействия между уровнями и внутри них, между субъектами Устранить структурные диспропорции (асимметрию) между уровнями и внутри них, наладить связи между ними Ускорить развитие одних уровней и замедлить – других Повысить способность системы генерировать положительные эффекты и минимизировать отрицательные Компенсировать неразвитость институтов, организации и инфраструктуры, перепрофилировать их при необходимости Ввести в систему дополнительные уровни, страны, блоки, факторы, формы, элементы, обеспечить условия формирования, функционирования и развития, наладить внешние связи Способствовать расширению и углублению системы, изменению в пространстве и во времени Логически протестировать предлагаемые решения, проверить их действенность и реализуемость в достижении цели, оценить позитивные и негативные эффекты и эффективность
Разработать план устранения проблем	Как изменить систему МЭИ для достижения цели интеграционной политики?	Выявить препятствия на пути реализации интеграционного проекта, найти альтернативные варианты их преодоления Принять решение о необходимых преобразованиях, разработать концепцию, программу, стратегию, дорожную карту, план, подробные инструкции по их внедрению для системы в целом и отдельных подсистем (уровней, процессов, проектов, блоков, соглашений) Определить субъекты и уровни реализации проекта

Источник. Авторская разработка.

печение дальнейшего ее устойчивого развития методами ИП, оценка и мониторинг функционирования и развития системы.

В системной инженерии, согласно ISO 9001:2008, в проектировании выделяют: планирование и разработку проекта, определение входных и выходных данных (требований), систематический анализ, верификацию, валидацию и управление изменениями<sup>9</sup>.

Подробно 8 этапов (процессов) рассматриваются во второй части Руководства по применению ISO/IEC 15288:2008 (табл. 6). Проектирование понимается узко, как процесс 3, и широко, как процессы 1–8. Процессы 1–3 применяются при проектировании решения для каждой подсистемы (уровня), 4–8 – для реализации решения при проектировании архитектуры уровней и системы в целом. Также в инженерии могут включаться процессы функционирования системы, технического обслуживания (сопровождения), изъятия и списания (ликвидации).

С позиции теории принятия решений, также основанной на системном подходе, ЭИП можно рассматривать как процесс при-

нятия решения о том, какой должна быть система МЭИ, ее жизненный цикл и его процессы, и соответствующая политика.

Например, если понимать ЭИП как проектирование государственно-управленческих решений, можно взять за основу следующие этапы (Сулакшин, 2006. С. 3, 12):

- политический выбор цели или ценностное целеполагание;
- проектирование решения (проблемное разложение, анализ: поиск проблем, субпроблем и неделимых задач с привлечением инструментов и ресурсов, заинтересованных субъектов и объектов);
- принятие решения в ходе реальных процедур, с согласованием интересов (управленческое конструирование, синтез – формулировка задач, разработка программ, мер и законов);
- реализация решений и обратная связь (верификация, проверка работоспособности, соответствия цели, реализуемости, прогноз последствий; компарация – сравнение результата с целью).

Здесь, однако, не учитывается многоуровневый характер системы, стадия проблемного разложения следует за целеполаганием, что не совсем корректно, отсутству-

<sup>9</sup> URL: [http://www.icc-iso.ru/upload/shop\\_3/3/7/3/item\\_373/GOST\\_R\\_ISO\\_9001-2008.pdf](http://www.icc-iso.ru/upload/shop_3/3/7/3/item_373/GOST_R_ISO_9001-2008.pdf)

Таблица 6

**Этапы проектирования социально-экономической системы**

Этап	Цель
Определение требований правообладателей	Определение требований к системе всех заинтересованных сторон
Анализ требований	Их подготовка к использованию для проектирования архитектуры, включая количественные и качественные показатели, связанные с этими требованиями
Логическое и физическое проектирование	Проектирование системы для преобразования технических требований в приемлемое решение проектирования архитектуры, способствующее моделированию ее новой структуры
Реализация элементов системы	Формирование, приобретение, повторное использование спроектированных элементов системы
Комплексование	Сбор и комплектация (интеграция) реализованных элементов в высокоуровневую систему в соответствии с описаниями, разработанными во время определения и проектирования
Верификация	Установление соответствия функционирования характеристикам системы, гарантирующее, что каждый ее элемент и система в целом реализованы (скомплексованы) корректно с перспективой выполнения требований к ней
Передача	Постановка приобретающей стороне полностью скомплексированной и верифицированной системы
Валидация (аттестация)	Установление соответствия между функционированием и характеристиками системы относительно требований, гарантирующее, что реализована и скомплексирована «правильная» система, выполняющая требования заинтересованных сторон и оправдывающая их ожидания

*Источник.* Составлено по ГОСТР 57102-2016/ISO/IEC TR 24748-2:2011 Информационные технологии. Системная и программная инженерия. Управление жизненным циклом. Ч. 2. Руководство по применению ИСО/МЭК 15288. Москва, 2016. С. 26–37.

ет оценка и мониторинг, поэтому этапам ЭИП, по нашему мнению, в большей мере соответствует усредненная версия процесса принятия решения (рис. 4).

Итак, в современных условиях формирования гибкой сетевой системы связей в геоэкономике необходимо не втягивание, а управляемое встраивание Республики Беларусь в многоуровневые сети интеграции в рамках проведения государственной интеграционной политики, основанной на многоуровневом экономическом интеграционном проектировании. Предлагаемый подход более гибко и адекватно отражает современные тенденции МЭИ, ее многоуровневую структуру, многовариантное, разноскоростное (вглубь) и разнонаправленное (вширь) развитие, позволяет более эффективно находить и решать проблемы, прогнозировать, изменять и внедрять новое в систему МЭИ, лучше учитывать интересы страны и требования заинтересованных сторон разных уровней, а также наложение, дублирование и разнонаправленность эффектов разных интеграционных проектов.

ИП – это деятельность государства по выбору и реализации экономических решений на разных уровнях проектирования системы МЭИ, способствующей достижению цели и задач равноправного, эффективного, симметричного и адаптируемого встраивания национальной экономики в геоэкономику в составе спроектированной и реализованной системы МЭИ, а также созданию условий для роста и развития национальной экономики. Выделены национальное, региональное и международное направления ИП, внутри- и внешнеэкономическое; в зависимости от этапа развития системы МЭИ – политика формирова-

ния и расширения блока, по доступу и выходу на рынок.

ЭИП – непрерывная деятельность по разработке системы МЭИ и процессов ее жизненного цикла в целях достижения максимального эффекта, эффективности и целей многоуровневой ИП, роста и развития национальной экономики в рамках системы МЭИ и геоэкономики. Методологическую основу составляют системная инженерия, теории жизненного цикла систем и принятия решений. Принципы: системность, эффективность, непрерывность, целенаправленность, субсидиарность и инклюзивность. Задачи: диагностика проблем, определение способа и разработка плана их устранения. Этапы: планирование и разработка проекта, определение требований, анализ, верификация, валидация и управление изменениями.

Интеграционные системы формируются под воздействием объективных факторов и ЭИПиИП. ЭИП является основой для проведения ИП, системным механизмом, обеспечивающим эффективность интеграции, ее инновационное развитие в условиях геоэкономики с учетом национальных интересов, а ИП – возможностью реализации интеграционных проектов.

В каждой стране так или иначе применяются ЭИПиИП, поэтому наряду с общей методологией можно исследовать страновые, региональные, функциональные, институциональные и другие особенности ЭИПиИП, эволюционирующие в пространстве и во времени по мере развития систем МЭИ и геоэкономики. Исходя из этого считаем возможным в перспективе:

а) обоснование методологии (понятий, целей, задач, принципов, этапов, уровней,

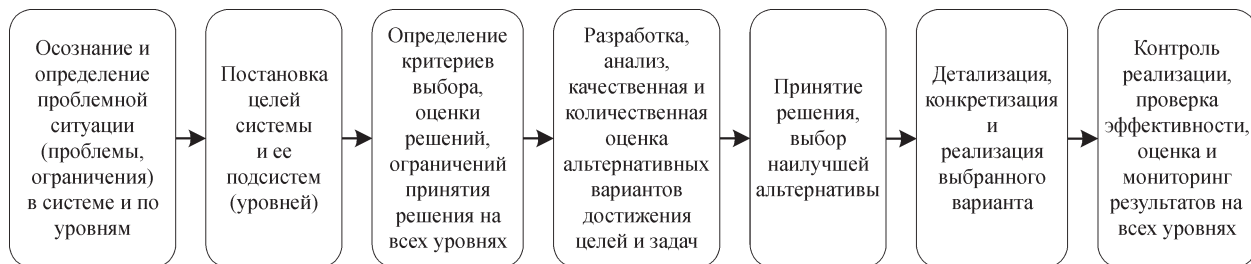


Рис. 4. Этапы принятия интеграционного решения

Источник. Составлено на основе различных алгоритмов принятия решений.



направлений, методов, инструментов и др.) ЭИПиИП;

б) выделение разных пространственно-временных моделей ЭИПиИП из мировой практики, определение страновых и региональных особенностей принятия интеграционных решений и спроектированных отдельными странами и блоками систем МЭИ;

в) разработку концептуальных основ ЭИПиИП, адаптированных для Республики Беларусь.

Безусловно, предпринятая попытка определения методологических основ многоуровневого ЭИПиИП носит незаконченный характер и претендует, скорее, на постановку научной и практически значимой проблемы, требующей дальнейшей разработки. Но уже на данном этапе можно предложить ряд рекомендаций для Республики Беларусь:

- целенаправленное проектирование интеграции, учитывающее национальные интересы, для равноправного эффективного встраивания национальной экономики в геоэкономику, с формированием единой системы МЭИ на разных микро-, мезо-, макро, мега-; суб-, меж- и региональном уровнях, повышающей эффекты различных интеграционных проектов и совокупный социально-экономический и политический эффекты и эффективность;

- проектирование и принятие интеграционных решений на институциональном уровне с обязательным участием и учетом особенностей системы МЭИ на разных уровнях, целей, требований субъектов и последующим синтезом в единый интеграционный проект мега-уровня по встраиванию в геоэкономику:

на микроуровне – сформировать региональные сетевые производственные отношения и акторов геоэкономики (внутри суб- и региональных проектов), встраивать их в интеграционные проекты других стран (в рамках межрегиональных);

на мезоуровне – встраиваться через рынки, отрасли и внешнеэкономические связи регионов с внедрением сетевых форм отношений в виде трансграничных (внутри соглашения) и транснациональных (с третьими странами) кластеров;

на макроуровне – обеспечить конвергенцию, стабилизацию и структурное регу-

лирование национальных экономик в рамках системы МЭИ;

- опережающее формирование более глубоких по сравнению с межрегиональными этапами развития системы МЭИ на суб- и региональном уровне, применение более традиционных форм углубления интеграции на суб- и региональном уровне (таможенный союз, общий рынок и др.) по сравнению с межрегиональным (ЗСТ-плюс);

- при проектировании суб- и региональной МЭИ – ориентация на формирование и расширение блока, предпочтительно с более равным, но не менее развитым партнером (важны трансфер знаний, инвестиций, институтов, взаимодополняемость экономик), в случае межрегиональной – ориентация на доступ и выход на рынки третьих стран, предпочтительно с более развитым партнером (страной, а лучше блоком, в котором она участвует, чтобы заключать соглашения типа «блок–блок», а не «блок–страна» или «страна–страна»), с партнером, который обладает емким внутренним рынком, вовлечен в глобальные и региональные цепочки, имеет меж- и региональные соглашения с другими странами (блоками).

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ (REFERENCES)

**Воронина Т.В.** 2013. *Международная экономическая интеграция: теория, противоречия, тенденции развития в мире и на Европейско-Евразийском пространстве*. Москва: Вузовская книга. 352 с. [Voronina T.V. 2013. *International economic integration: theory, contradictions, development trends in the world and on the Eurasian-Eurasian space*. Moscow: Vuzovskaya kniga. 352 p. (In Russ.)]

**Ожигина В.В.** 2002. Региональная экономическая интеграция: концептуальная модель и ее реализация в XXI веке. *Проблемы управления*. № 2. С. 34–40. [Ozhigina V.V. 2002. Regional economic integration: a conceptual model and its implementation in the 21st century. *Problemy upravleniya*. No 2. PP. 34–40 (In Russ.)]

**Ожигина В.В.** 2016. От Единого экономического пространства к Евразийскому экономическому союзу. *Мир перемен*. № 1. С. 164–179. [Ozhigina V.V. From the Common Economic Space to the Eurasian Economic Union. *Mir peremen*. No 1. PP. 164–179 (In Russ.)]

**Ожигина В.В., Петрушкевич Е.Н.** 2016. Регулирование инвестиций в рамках соглашений

ЕАСТ о свободной торговле. *Белорусский экономический журнал*. № 3. С. 48–62. [Ozhigina V.V., Petrushkevich E.N. 2016. Regulation of investments under EFTA agreements on free trade. *Belorusskiy ekonomicheskii zhurnal*. No 3. PP. 48–62. (In Russ.)]

**Праневич А.А.** 2016. Интеграционные объединения стран: проблемы и факторы конкурентной устойчивости в современной мировой экономике. *Белорусский экономический журнал*. № 1. С. 4–21. [Pranevich A.A. 2016. Integration associations of countries: problems and factors of competitive stability in the modern world economy. *Belorusskiy ekonomicheskii zhurnal*. No 1. PP. 4–21. (In Russ.)]

**Сулакшин С.С.** 2006. Системная методология проектирования государственно-управленческих решений (государственных политик). *Труды центра*. Выпуск № 2. Москва: Научный эксперт. 40 с. [Sulakshin S.S. 2006. System methodology of designing state-management decisions (state policies). *Trudy tsentra*. Issue 2. Moscow: Nauchnyy ekspert. 40 p. (In Russ.)]

**Шишков Ю.В.** 2001. *Интеграционные процессы на пороге XXI века: Почему не интегрируются страны СНГ*. Москва: III тысячелетие. 478 с.

[Shishkov Yu.V. 2001. *Integration processes on the threshold of the XXI century: Why CIS countries are not integrated*. Moscow: III tysyacheletie. 478 p. (In Russ.)]

**Шумский Н.Н.** 2016. Концептуальные положения и практические направления реформирования Содружества Независимых Государств. *Белорусский экономический журнал*. № 2. С. 109–118. [Shumskiy N.N. 2016. Conceptual provisions and practical directions of the reform of the Commonwealth of Independent States. *Belorusskiy ekonomicheskii zhurnal*. No 2. PP. 109–118. (In Russ.)]

**Baldwin R.** 2014. The Economic Impact. *Mega-regional Trade Agreements: Game-Changers or Costly Distractions for the World Trading System?* Geneva: WEF. PP. 22–25.

**Evans D., Gasiorek M., Goneim A., Haynes-Prempeh M., Holmes P., Iacovone L., Jackson K., Iwanow T., Robinson Sh., Rollo J.** 2006. *Assessing regional trade agreements with developing countries: shallow and deep integration, trade, productivity, and economic performance*. DFID PROJECT Number 04 5881. Sussex: University of Sussex. 305 p. URL: <http://www.eldis.org/fulltext/shallowanddeep.pdf>

In citation: *Belorusskiy Ekonomicheskii zhurnal*. 2017. No 2. PP. 129–143.

*Belarusian Economic Journal*. 2017. No 2. PP. 129–143.

## MULTI LEVEL ECONOMIC INTEGRATION DESIGNING AND MODERN INTEGRATION POLICY

Vera Ozhigina<sup>1</sup>

*Author affiliation:* <sup>1</sup> Belarus State Economic University (Minsk, Belarus).

*Corresponding author:* Vera Ozhigina (vera@ozhigina.com).

**ABSTRACT.** The paper discusses the world integration system's development trends and structure whose formation occurs both due to objective factors as well as on the basis of making decisions in the countries and integration associations. It is shown that in the context of forming a flexible network communication system in geo-economy, it is necessary to have a governed incorporation of the Republic of Belarus into multilevel integration networks. Identified are the goals, objectives, types, and directions of the country's integration policy. Defined are the concept and stages of the economic integration designing for its further implementation. The suggested approach based on systemic engineering, theory of the systems' life cycle, and theory of decision making will enable to reflect the complex structure and dynamics of international economic integration more flexibly and adequately. In addition, it will make it possible to solve the problems in place more effectively as well as take into account the country's priorities and the stakeholders' requirements more comprehensively.

**KEYWORDS:** economic integration, integration system, multilevel economic integration designing, integration levels, Republic of Belarus.

**JEL-code:** D70, E61, F02, F13, F15, F53, P45.

Received 14.03.2017

