

К.Ю. Сидорович, Н.А. Унтон

*Научный руководитель — кандидат экономических наук М.А. Шклярова
БГЭУ (Минск)*

ПРОБЛЕМЫ ВЗИМАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО НАЛОГА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Большинство развитых государств ежегодно направляют миллиарды долларов на охрану окружающей среды в целях недопущения ненормированного загрязнения. Важно проанализировать текущую ситуацию в Республике Беларусь, выявить основные недостатки действующей системы налогообложения, а также принять решительные меры по незамедлительной модернизации законодательства в данной сфере.

Доля поступлений от взимания экологического налога в ВВП Республики Беларусь в 2016 г. сохранилась на уровне 2015 г. (0,1 %), в свою очередь, в экономически развитых странах значение вышеупомянутого показателя колеблется от 1,7 % в Японии до 5 % в Дании [1]. Что же касается доли поступлений от экологического налога в общей сумме доходов консолидированного бюджета Республики Беларусь, то в 2016 г. она составила 0,482 %.

Для анализа достаточности поступлений за счет взимания экологического налога для покрытия расходов на охрану окружающей среды было проведено сравнение вышеуказанных показателей за последнее десятилетие (см. рисунок).



Сравнительная динамика совокупных расходов на охрану окружающей среды и поступлений от взимания экологического налога за 2007–2016 гг.

На сегодняшний день в Республике Беларусь наблюдается нехватка поступлений денежных средств за счет взимания экологического налога для покрытия расходов бюджета на охрану окружающей среды, так как на протяжении 2010–2016 гг. налоговые поступления покрывали сумму расходов в среднем лишь на 11 %. Для установления причины выявленной проблемы были проанализированы суммы поступлений в бюджет Республики Беларусь от взимания экологического налога за 2010–2016 гг., уплаченные в соответствии с действующими ставками [2].

На основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

- ежегодно в государственный бюджет происходят «недопоступления» денежных средств от экологического налога. Причина — применение льгот, недостаточный мониторинг, также освобождение от налога ряда организаций (например, бюджетных);

- в Республике Беларусь отсутствуют лимиты на выбросы в атмосферный воздух веществ первого класса опасности или веществ, у которых не определен класс опасности [3].

Исходя из выводов, можно выдвинуть следующие предложения:

- усовершенствовать мониторинг загрязнений окружающей среды. Повысить понижающие коэффициенты, применяющиеся для обслуживания населения. Обязать все организации уплачивать соответствующие суммы экологического налога, независимо от формы собственности;

- установить лимиты на выбросы веществ всех классов опасности, а также веществ, у которых класс опасности не определен.

Литература

1. Совокупные расходы на охрану окружающей среды [Электронный ресурс] // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. — Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/makroekonomika-i-okruzhayushchaya-sreda/okruzhayushchaya-sreda/operativnye-pokazateli-za-period-s-1995-po-2010-gody/zatraty-na-ohranu-okruzhayuschei-sredy/>. — Дата доступа: 13.05.2018.

2. Охрана окружающей среды в Республике Беларусь [Электронный ресурс] : стат. сб. // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. — Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by/>. — Дата доступа: 11.05.2018.

3. Экологический налог [Электронный ресурс] : Налоговый кодекс Республики Беларусь (Особенная часть) : 29 дек. 2009 г., № 71-З // Министерство по налогам и сборам Республики Беларусь. — Режим доступа: <http://www.nalog.gov.by/ru/chapter19-TC/>. — Дата доступа: 28.04.2018.

Е.В. Скрундь
Научный руководитель — А.Н. Иващенко
БГЭУ (Минск)

ДЕЙСТВУЮЩАЯ ПРАКТИКА И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ СТРАХОВАНИЯ ЖИЗНИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Страхование жизни является подотраслью личного страхования, с помощью которой осуществляется защита человека от рисков, угрожающих его жизни, здоровью, трудоспособности, а также обеспечивается