

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПОЛИТИКИ ПОДДЕРЖКИ ДОХОДОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

В.А. Воробьёв, А.В. Чеплянский

Введение

Для повышения рентабельности сельскохозяйственного производства и эффективности использования направляемых в аграрную отрасль бюджетных средств важное значение имеет правильный выбор инструментов государственного регулирования доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, который невозможен без сравнительной оценки эффективности этих инструментов.

В основу предложенных нами методик оценки эффективности государственной поддержки доходов положен аналитический подход Дж. Дьюбре [1]. В соответствии с этим подходом трансфертная эффективность инструментов перераспределения общественных ресурсов в аграрный сектор определяется как отношение чистого прироста валового дохода сельскохозяйственных товаропроизводителей к приросту общественных затрат (возлагаемых на налогоплательщиков и потребителей).

Теоретические основы анализа

Для сельского хозяйства характерны особенности, отличающие его от других отраслей и определяющие специфические «рыночные неудачи» данного сектора экономики. К ним относятся значительное влияние на процесс воспроизводства в отрасли природных и биологических процессов, неэластичность предложения по цене на сельскохозяйственную продукцию, различия в типах рыночных структур в аграрном секторе и взаимосвязанных с ним отраслях, неэластичность спроса на основные продукты питания по цене и доходу, низкая мобильность сельскохозяйственного труда и капитала.

Эти особенности порождают две основные проблемы аграрного сектора. Первая проявляется в значительных краткосрочных колебаниях цен и доходов, вторая – в долгосрочной тенденции к относительному снижению доходов сельскохозяйственных товаропро-

изводителей по сравнению с доходами товаропроизводителей других секторов экономики.

Даже небольшие колебания объемов предложения продукции в аграрном секторе (при неэластичном спросе и предложении по цене, иммобильности ресурсов) способны вызвать очень сильные изменения цен и доходов и разрушительно воздействовать как на производство, так и на потребление продовольствия. В такой ситуации не срабатывает принцип саморегулирования рынка. Требуется внешняя сила, которая бы удерживала колебания цен в определенных рамках (не противодействуя их долгосрочной тенденции к повышению или понижению), оберегая товаропроизводителей и потребителей от деструктивных ценовых скачков.

Долгосрочная проблема относительного снижения доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей определена следующими основными факторами: сдвигами, произошедшими в последние десятилетия в спросе на сельскохозяйственную продукцию и ее предложении; ценовой неэластичностью спроса по цене и доходу на эту продукцию; относительной иммобильностью ресурсов, занятых в аграрном секторе; различиями в типах рыночных структур в сельском хозяйстве и взаимосвязанных с ним отраслях.

Экономическая практика различных стран свидетельствует о значительном многообразии инструментов государственной поддержки доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей. Важно выбрать из этого многообразия наиболее эффективные для аграрного сектора Республики Беларусь.

Методика определения трансфертной эффективности разностных платежей

Механизм разностных платежей предполагает установление для различных видов сельскохозяйственной продукции целевых цен, обеспечивающих гарантированный производителям уровень доходности. Если последние вынуждены реализовывать продукцию по более низким ценам, им выплачиваются компенсационные платежи в размере сложившейся ценовой разницы. Разностные платежи на данный момент не применяются в Республике Беларусь, однако получили широкое распространение за рубежом.

При анализе воздействия данного инструмента на валовой доход сельскохозяйственных товаропроизводителей (размер валовой выручки от реализации товарной продукции) последний необходимо

разбить на две составляющие – рыночную $P_m \times Q_s$ (доход, получаемый от реализации продукции) и государственную $(P_p - P_m) \times Q_s$ (разностные платежи при установлении некоторой целевой цены P_p), что можно представить в виде формулы [1, с. 8]:

$$TR = P_m \times Q_s + (P_p - P_m) \times Q_s \quad (1)$$

где TR – валовой доход от реализации поддерживаемого товара;

P_m – рыночная цена;

P_p – целевая цена;

Q_s – количество реализуемой продукции.

Как рационально действующие субъекты рынка товаропроизводители в ответ на установление целевых цен будут стремиться увеличивать объемы производства поддерживаемых государством видов продукции с целью максимизации своих выгод.

Прирост валового дохода составит:

$$\Delta TR = Q_s \times (P_p - P_m) + \varepsilon_s \times Q_s \times (P_p - P_m) = Q_s \times (P_p - P_m) \times (1 + \varepsilon_s) \quad (2)$$

где ΔTR – прирост валового дохода при увеличении размера разностных платежей;

ε_s – коэффициент эластичности предложения продукции по цене.

Выражение $Q_s \times (P_p - P_m)$ в уравнении (2) показывает прирост валового дохода в результате применения механизма разностных платежей при неизменном объеме производства, выражение $\varepsilon_s \times Q_s \times (P_p - P_m)$ отражает прирост дохода, вызванный увеличением объема производства в связи с ростом цен на продукцию. Коэффициент эластичности предложения продукции по цене отражает степень реакции товаропроизводителей на изменение цен.

Чтобы уравнение (2) применить для установления вклада различных производственных ресурсов (земли, труда и капитала) в прирост валового дохода, необходимо знать факторные доли в валовом доходе товаропроизводителей, являющиеся параметрами производственной функции Кобба-Дугласа (производственная функция описывает зависимость величины валового дохода товаропроизводителя от размера совокупных затрат, приходящихся на

используемые факторы производства). Как показывает ряд экономических исследований [2; 3], знание факторных долей позволяет достаточно точно определить структуру прироста валового дохода при использовании различных инструментов поддержки.

Приходящиеся на землю, труд и капитал приросты валового дохода производителей, вызванные увеличением разностных платежей, могут быть определены по формулам:

$$\Delta GFE_n = s_n \times n_r \times \Delta TR, \quad (3)$$

$$\Delta GFE_l = s_l \times l_r \times \Delta TR, \quad (4)$$

$$\Delta GFE_k = s_k \times k_r \times \Delta TR, \quad (5)$$

где ΔGFE_n , ΔGFE_l и ΔGFE_k – приросты валового дохода, приходящиеся на землю, труд и капитал соответственно;

s_n , s_l и s_k – факторные доли затрат земли, труда и капитала соответственно;

n_r , l_r и k_r – доли земли, труда и капитала соответственно, принадлежащих производителю.

Для определения меры реакции товаропроизводителя (выраженной в изменении количества используемых факторов производства) на повышение уровня государственной поддержки был использован методический подход П. Хелмберджера [3], позволяющий определить чистый прирост дохода при повышении государственных выплат:

$$\Delta NFE = \frac{1}{1+e} \times \Delta GFE \quad (6)$$

где ΔNFE – чистый прирост дохода при повышении уровня поддержки;

ΔGFE – прирост валового дохода;

e – эластичность предложения фактора производства по цене.

Таким образом, уравнение (6) можно видоизменить:

$$\Delta FHI = \frac{\Delta GFE_n}{1+e_n} + \frac{\Delta GFE_l}{1+e_l} + \frac{\Delta GFE_k}{1+e_k} = \left(\frac{n_r \times s_n}{1+e_n} + \frac{l_r \times s_l}{1+e_l} + \frac{k_r \times s_k}{1+e_k} \right) \times \Delta TR, \quad (7)$$

где ΔFHI – чистый прирост валового дохода производителя, вызванный изменением размера разностных платежей;

e_n – эластичность предложения земли по цене;

e_l – эластичность предложения труда по цене;

e_k – эластичность предложения капитала по цене.

При заданном объеме производства Q_s затраты налогоплательщиков при разностных платежах составят $(P_p - P_m) \times Q_s$, однако с учетом увеличения объемов производства размер государственных расходов составит:

$$\Delta TC = Q_s \times (P_p - P_m) \times \left(1 + \varepsilon_s \times \frac{P_p - P_m}{P_m} \right) \times \left(1 + \frac{P_m \times \varepsilon_s}{\varepsilon_s \times (P_p - P_m) - \varepsilon_d \times P_m} \right), \quad (8)$$

где ε_d – эластичность спроса на продукцию по цене (показывает меру реакции потребителей, которая проявляется в изменении объемов потребления, в ответ на изменение цен).

Часть затрат налогоплательщиков направляется потребителям, увеличивая размер потребительского излишка, представляющего собой разницу между ценой, за которую они готовы купить товар, и ценой, которую в действительности платят. Экономический смысл его измерения состоит в определении выгод для потребителей от применения разностных платежей.

Прирост потребительского излишка составит:

$$\Delta CS = Q_s \times (P_p - P_m) \times \frac{P_m \times \varepsilon_s}{(P_p - P_m) \times \varepsilon_s - P_m \times \varepsilon_d} \times \left(1 + \varepsilon_s \times \frac{(P_p - P_m)}{2P_m} \right) \quad (9)$$

Уравнения затрат (8) и выгод (7) от применения разностных платежей позволяют вывести формулу их трансфертной эффективности [4, с. 16]:

$$TE_{fhi} = \frac{\Delta FHI}{\Delta TC} = \frac{\left(\frac{n_r \times s_n}{l + e_n} + \frac{l_r \times s_l}{l + e_l} + \frac{k_r \times s_k}{l + e_k} \right) \times (1 + \varepsilon_s)}{\left(1 + \varepsilon_s \times \frac{P_p - P_m}{P_m} \right) \times \left(1 + \frac{P_m \times \varepsilon_s}{\varepsilon_s \times (P_p - P_m) - \varepsilon_d \times P_m} \right)} \quad (10)$$

Итоговая формула (10) позволяет определить эффективность перераспределения общественных ресурсов в аграрный сектор с целью поддержки доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей посредством использования разностных платежей. Экономический смысл ее применения на практике заключается в возможности относительно точного определения величины чистого прироста валового дохода сельскохозяйственных товаропроизводителей при увеличении общественных затрат на разностные платежи в размере 1 рубль и, таким образом, целесообразности использования данного инструмента поддержки доходов в сравнении с альтернативными.

Методика определения трансфертной эффективности поддержки рыночных цен

Поддержка рыночных цен на определенном правительством уровне – широко используемый инструмент аграрной политики за рубежом. В соответствие с ним в условиях снижения цен на внутреннем рынке усилия правительства направляются на изъятие «избыточного» объема продукции, оказывающего понижающее давление на рыночную цену, субсидируя экспорт или осуществляя дополнительные закупки сельскохозяйственной продукции. Это повышает внутренние цены и, соответственно, доходы товаропроизводителей.

Трансфертная эффективность поддержки рыночных цен зависит от соотношения мировых и внутренних цен. Под мировой следует понимать некоторую среднюю цену, которая максимально точно отражает альтернативные издержки продажи отечественного товара на мировом рынке в течение анализируемого периода. При определении уровня мировой цены за основу необходимо принимать так называемую цену на границе. Если страна является чистым экспортером товара, в качестве мировой цены принимается цена экспорта на границе, если чистым импортером – цена импорта

на границе. В связи с тем, что граница в качестве места конкуренции выступает очень редко, в дальнейшем цена на границе подлежит корректировке с учетом затрат на транспортировку и транзакционных издержек.

В Республике Беларусь по большинству видов сельскохозяйственной продукции (картофель, зерновые и зернобобовые, льноволокно, овощи, молоко, мясо КРС) в 2000–2005 гг. мировые цены превышали цены реализации на внутреннем рынке. Подобное ценовое соотношение не характерно для экономически развитых стран и свидетельствует о косвенном налогообложении сельскохозяйственных товаропроизводителей. Это обстоятельство потребовало осуществить анализ двух ситуаций: когда мировые цены выше и ниже внутренних.

Пока мировая цена выше внутренней, повышение последней в результате применения механизма поддержки рыночных цен приведет к росту валовых доходов товаропроизводителей (уменьшению их косвенного налогообложения) и сокращению потребительского излишка без изменения затрат налогоплательщиков. Прирост валового дохода составит:

$$\Delta TR = \frac{\Delta P_d}{P_d} (Q_d \times (P_d - \varepsilon_d (P_w - P_d - \Delta P_d)) + Q_s \times P_w \times \varepsilon_s) \quad (11)$$

где P_d – внутренняя цена;

P_w – мировая цена;

ΔP_d – прирост внутренней цены;

Q_s – объем внутреннего производства.

Чистый прирост валового дохода товаропроизводителя, таким образом, будет равен:

$$\Delta FHI = \frac{\Delta P_d}{P_d} (Q_d \times (P_d - \varepsilon_d (P_w - P_d - \Delta P_d)) + Q_s \times P_w \times \varepsilon_s) \times \left(\frac{n_r \times s_n}{1 + e_n} + \frac{l_r \times s_l}{1 + e_l} + \frac{k_r \times s_k}{1 + e_k} \right) \quad (12)$$

Следует также учесть, что повышение цен, вызванное государственной политикой поддержки рыночных цен, приведет к сокращению потребительского спроса и снижению реальных доходов

$$\Delta TC_x = \left(1 + \varepsilon_s \times \frac{P_d + \Delta P_d - P_w}{P_d} - \frac{Q_d}{Q_s} \times \left(1 + \varepsilon_d \times \frac{P_d + \Delta P_d - P_w}{P_d} \right) \right) \times \Delta P_d \times Q_s \quad (16)$$

Сокращение потребительского излишка определяется так же, как и при анализе ситуации, когда мировая цена была выше внутренней.

Объединение формул прироста затрат налогоплательщиков и потребителей позволяет получить уравнение для измерения изменений в общественных затратах, вызванных изменением уровня поддержки рыночных цен:

$$\Delta TC = \left(P_d + \varepsilon_s \times (P_d + \Delta P_d - P_w) - \frac{Q_d}{Q_s} \times \varepsilon_d \times \left(P_d + \frac{\Delta P_d}{2} - P_w \right) \right) \times \frac{\Delta P_d \times Q_s}{P_d} \quad (17)$$

Формула трансфертной эффективности поддержки рыночных цен примет следующий вид:

$$TE_{mi} = \frac{\Delta FHI}{\Delta TC} = \frac{P_d \times (1 + \varepsilon_s) \times \left(\frac{n_r \times s_n}{I + e_n} + \frac{l_r \times s_l}{I + e_l} + \frac{k_r \times s_k}{I + e_k} \right)}{P_d + \varepsilon_s \times (P_d + \Delta P_d - P_w) - \frac{Q_d}{Q_s} \times \varepsilon_d \times \left(P_d + \frac{\Delta P_d}{2} - P_w \right)} \quad (18)$$

Аналогично с экономическим смыслом формулы (10) и (18) позволят определить величину чистого прироста валового дохода сельскохозяйственных товаропроизводителей при увеличении общественных затрат на поддержку рыночных цен в размере 1 рубль.

Методика определения трансфертной эффективности субсидий, направленных на снижение стоимости материально-технических ресурсов

Субсидии на снижение затрат на приобретение материально-технических ресурсов (удобрений, горюче-смазочных материалов, комбикормов) обеспечивают снижение издержек производства сельскохозяйственной продукции и повышение ее конкурентоспособности. Анализ трансфертной эффективности этого инструмента поддержки доходов потребовал уточнения аналитического подхода Дж. Дьюбре [1, с. 23] за счет дезагрегирования показателей общественных затрат и выгод поддержки (эластичности предложения и

цены ресурса, размера субсидирования и др.) для повышения точности расчетов.

При определении предельного приращения доходов товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции от повышения размера субсидий, направленных на снижение затрат на приобретение материально-технических ресурсов, учитывалась реакция производителей ресурсов на данную меру государственного регулирования, заключающаяся в повышении ими цен на ресурсы. Таким образом, доходы сельскохозяйственных товаропроизводителей не возрастут на тождественную компенсационным выплатам величину [1, с. 23].

Прирост валового дохода, приходящийся на факторы производства, составит:

$$\Delta GFE_n = n_r \times s_n \times \sum_{i=1}^n (e_i \times \Delta IS_i \times X_i), \quad (19)$$

$$\Delta GFE_l = l_r \times s_l \times \sum_{i=1}^n (e_i \times \Delta IS_i \times X_i), \quad (20)$$

$$\Delta GFE_k = k_r \times s_k \times \sum_{i=1}^n (e_i \times \Delta IS_i \times X_i), \quad (21)$$

где e_i – эластичность предложения i -го вида ресурса по цене;

ΔIS_i – дополнительные субсидии на единицу i -го вида ресурса;

X_i – количество используемого i -го вида ресурса.

Чистый прирост валового дохода производителей, соответственно, будет равен:

$$\Delta FHI = \left(\frac{n_r \times s_n}{1 + e_n} + \frac{l_r \times s_l}{1 + e_l} + \frac{k_r \times s_k}{1 + e_k} \right) \times \sum_{i=1}^n (e_i \times \Delta IS_i \times X_i) \quad (22)$$

Затраты налогоплательщиков определяются по следующей формуле:

$$TC = \sum_{i=1}^n (IS_i \times X_i), \quad (23)$$

где IS_i – субсидии на единицу i -го вида ресурса;

X_i – количество используемого i -го вида ресурса.

Увеличение уровня субсидирования вызовет прирост затрат налогоплательщиков:

$$\Delta TC = \sum_{i=1}^n (\Delta IS_i \times X_i) + \sum_{i=1}^n (e_i \times \Delta IS_i \times X_i) \times \frac{\Delta IS_i}{P_i}, \quad (24)$$

где P_i – цена используемого i -го вида ресурса до ее снижения.

Уравнение трансфертной эффективности субсидий на снижение стоимости материально-технических ресурсов будет иметь следующий вид:

$$TE_{fhi} = \frac{\Delta FHI}{\Delta TC} = \frac{\left(\frac{n_r \times s_n}{1 + e_n} + \frac{l_r \times s_l}{1 + e_l} + \frac{k_r \times s_k}{1 + e_k} \right) \times \sum_{i=1}^n (e_i \times \Delta IS_i \times X_i)}{\sum_{i=1}^n \left(\Delta IS_i \times X_i \times \left(1 + e_i \times \frac{\Delta IS_i}{P_i} \right) \right)} \quad (25)$$

Полученная формула трансфертной эффективности субсидий на снижение стоимости материально-технических ресурсов, аналогично с формулами (10) и (18) позволяет определить величину чистого прироста валового дохода сельскохозяйственных товаропроизводителей при увеличении общественных затрат на использование данного инструмента поддержки в размере 1 рубль.

Полученные результаты

Представленные методики были апробированы на данных сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь. Интервал исследования – 2000–2005 гг.

При определении трансфертной эффективности разностных платежей общий объем затрат на поддержку каждого вида продукции рассматривался в размере, компенсирующем разницу между

потребителей. При увеличении внутренней цены на ΔP_d определение модульного значения изменения потребительского излишка позволяет рассчитать размер общественных затрат:

$$\Delta TC = |\Delta CS| = \left| - \left(1 + \frac{\varepsilon_d \times \Delta P_d}{2P_d} \right) \times Q_d \times \Delta P_d \right|, \quad (13)$$

где ΔCS – сокращение потребительского излишка, вызванное поддержкой рыночных цен.

Уравнение трансфертной эффективности поддержки рыночных цен, таким образом, примет следующий вид:

$$TE_{mi} = \frac{\Delta FHI}{\Delta TC} = \frac{\left(P_d - \varepsilon_d (P_w - P_d - \Delta P_d) + \frac{Q_s \times P_w \times \varepsilon_s}{Q_d} \right) \times \left(\frac{n_r \times s_n}{1 + e_n} + \frac{l_r \times s_l}{1 + e_l} + \frac{k_r \times s_k}{1 + e_k} \right)}{P_d + \frac{\varepsilon_d \times \Delta P_d}{2}} \quad (14)$$

Данная формула может быть применима для оценки трансфертной эффективности поддержки доходов до тех пор, пока мировая цена выше внутренней. В ситуации, когда внутренняя цена превышает мировую, необходим иной подход к оценке затрат и выгод. Общественные затраты помимо сокращения потребительского излишка будут включать в себя также дополнительные затраты государственного бюджета в связи с необходимостью финансирования разницы внутренних и мировых цен.

По аналогии с анализом механизма разностных платежей чистый прирост валового дохода при поддержке рыночных цен можно определить по формуле:

$$\Delta FHI = \Delta P_d \times Q_s \times (1 + \varepsilon_s) \times \left(\frac{n_r \times s_n}{1 + e_n} + \frac{l_r \times s_l}{1 + e_l} + \frac{k_r \times s_k}{1 + e_k} \right) \quad (15)$$

Прирост затрат налогоплательщиков, связанных с повышением внутренней цены, составит:

средними ценами реализации и целевыми ценами, условно установленными на уровне, превышающем первые на 1%. Однако следует отметить, что моделирование различных вариантов увеличения размера поддержки до 50 % от средней цены реализации приводило к приросту итоговых коэффициентов на незначительные величины – от 0 до 0,09 [5, с. 23].

Рассчитанные размеры затрат на разностные платежи по каждому виду продукции были использованы как базовые при анализе эффективности двух других инструментов поддержки.

Расчет коэффициентов трансфертной эффективности субсидий на снижение затрат на приобретение материально-технических ресурсов невозможен без измерения эластичности предложения материально-технических ресурсов, используемых в сельском хозяйстве, по цене. При определении коэффициентов эластичности предложения материально-технических ресурсов, используемых в сельском хозяйстве, методически верным является рассмотрение товаров, которые по своим потребительским характеристикам сопоставимы во времени. К таким ресурсам можно отнести бензин, дизельное топливо, комбикорм, азотные и фосфорные удобрения. Рассмотрение, например, субсидий на удешевление стоимости приобретаемой сельскохозяйственной техники и средств малой механизации приведет к искажению результатов анализа и не даст истинного представления об эффективности данного инструмента поддержки.

Таким образом, для растениеводческой продукции (зерновые и зернобобовые, картофель, овощи, льноволокно) анализировалось снижение затрат на приобретение бензина, дизельного топлива, азотных и фосфорных удобрений, для животноводческой (молоко, свиньи и КРС) – снижение затрат на приобретение комбикормов, бензина и дизельного топлива.

Распределение затрат на субсидирование каждого производственного ресурса полагалось равномерным. Главным условием было соответствие итогового размера затрат на данный вид поддержки по каждому виду продукции тому размеру затрат, который учитывался при рассмотрении эффективности разностных платежей и поддержки рыночных цен.

Результаты проведенных исследований показали, что наибольшую трансфертную эффективность среди инструментов поддержки

доходов сельскохозяйственных предприятий в Республике Беларусь имеет механизм поддержки рыночных цен. За 2000–2005 гг. в среднем по всем рассмотренным видам продукции перераспределение через данный механизм общественных средств в сумме 1 руб. вызывает чистый прирост валового дохода товаропроизводителей на 1,02 руб. Установлено, что наибольший трансфертный эффект поддержка рыночных цен имеет для производителей картофеля, крупного рогатого скота и молока (рис. 1).

Полученные высокие значения коэффициентов трансфертной эффективности поддержки рыночных цен обусловлены прежде всего более высокими мировыми ценами на аналогичную сельскохозяйственную продукцию, что означает отсутствие затрат со стороны налогоплательщиков на финансирование программ экспортных субсидий. Исследования показывают, что даже в случае превышения мировых цен над внутренними (например, это было характерно для свиней в 2001–2002 гг.) трансфертная эффективность данного инструмента поддержки остается самой высокой среди рассмотренных.

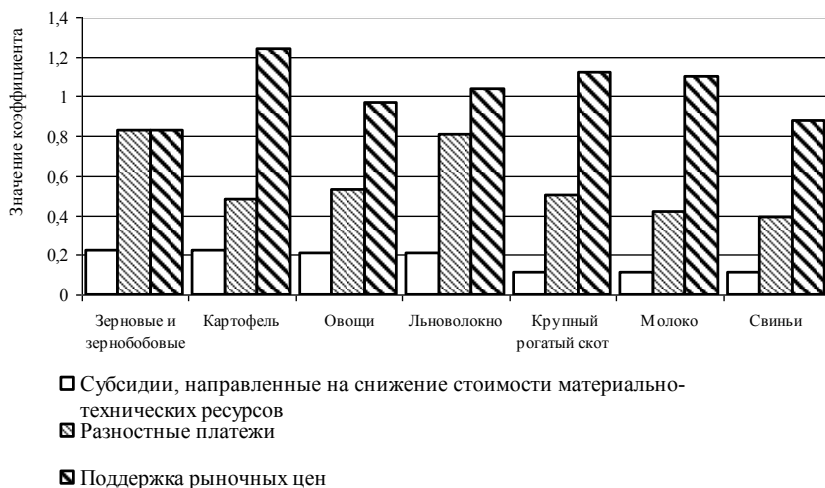


Рисунок 1 – Средние значения коэффициентов трансфертной эффективности поддержки доходов товаропроизводителей за 2000–2005 гг.

Примечание – собственная разработка.

При условии жесткой протекционистской политики стран-импортеров отечественной сельскохозяйственной продукции наиболее эффективным инструментом государственной поддержки выступают разностные платежи. В среднем 1 руб. направленных общественных средств вызывает чистый прирост валового дохода товаропроизводителя на 0,57 руб. Наибольшую эффективность механизм целевых цен мог бы иметь при поддержке доходов товаропроизводителей льноволокна и зерновых и зернобобовых.

Результаты анализа показали, что при неэластичных спросе и предложении по цене трансфертная эффективность поддержки рыночных цен и разностных платежей одинакова (в данном исследовании это характерно для зерновых и зернобобовых). В первом случае основные затраты по поддержке понесут потребители аграрной продукции, во втором – налогоплательщики. Таким образом, выбор в пользу одного либо другого инструмента может быть определен только приоритетами государственной политики. При этом следует отметить, что механизм разностных платежей предполагает перераспределение части затрат налогоплательщиков потребителям. Поэтому при сочетании двух направлений государственной политики – регулировании доходов товаропроизводителей и потребителей сельскохозяйственной продукции – следует также учитывать изменения излишков потребителей аграрной продукции при реализации тех или иных мер политики.

Введение разностных платежей может рассматриваться как некий компромиссный вариант перехода от политики поддержки потребителей к политике поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей. Таким образом, решается задача по гарантированной доступности продовольствия для основных групп потребителей и гарантированному доходу производителям.

Субсидии на удешевление материально-технических ресурсов имеют наименьшую среди рассмотренных мер трансфертную эффективность (0,17) – значительная часть общественных затрат на данный вид поддержки достается производителям производственных ресурсов. Кроме того, компенсационно-затратный подход к распределению финансовых ресурсов в ряде случаев позволяет убыточным хозяйствам получать больший размер поддержки по сравнению с эффективно функционирующими предприятиями. Та-

кое положение не стимулирует сельскохозяйственных товаропроизводителей повышать эффективность производства и качество продукции.

Список использованных источников

1. Dewbre, J. The incidence and income transfer efficiency of farm support measures [Electronic resource] / J. Dewbre. OECD, 2002. – Mode of access: [http://www.oilis.oecd.org/oilis/2001doc.nsf/43bb6130e5e86e5fc12569fa005d004c/b775cff978339d7ec1256bfe0054ff18/\\$FILE/JT00129848.PDF](http://www.oilis.oecd.org/oilis/2001doc.nsf/43bb6130e5e86e5fc12569fa005d004c/b775cff978339d7ec1256bfe0054ff18/$FILE/JT00129848.PDF). – Date of access: 19.09.2005.
2. Helmberger, P.G. Economic Analysis of Farm Programs / P.G. Helmberger. – New York: McGraw-Hill Inc., 1991. – 300 p.
3. Helmberger, P.G. The Economics of Agricultural Prices / P.G. Helmberger, J.P. Chavas. – New Jersey: Prentice Hall Inc., 1996. – 320 p.
4. Чеплянский, А.В. Разностные платежи как инструмент поддержки доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей / А.В. Чеплянский, А.М. Филиппов // Вест. Белорус. гос. с.-х. академии. – 2007. – № 2. – С. 14–17.
5. Чеплянский, А.В. Трансфертная эффективность инструментов государственной поддержки доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей / А.В. Чеплянский // Аграр. экономика. – 2007. – № 12. – С. 21–25.