

## ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПОТОКОВ ПРЯМЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ\*

Е.Н. Петрушкевич\*\*

Рассмотрены основные особенности регулирования двусторонних потоков международных прямых инвестиций в Республике Беларусь. Показано преобладание притока прямых иностранных инвестиций (ПИИ) над их вывозом. Определены основные преимущества и недостатки, характеризующие политику международных прямых инвестиций в республике. Проанализированы детерминанты локализации ПИИ на основе 15 международных рейтингов. Выявлены существенные барьеры для привлечения прямых иностранных инвестиций. Предложены концептуальные основы регулирования международных потоков прямых инвестиций в Республике Беларусь.

**Ключевые слова:** международные прямые инвестиции, государственное регулирование, Республика Беларусь.

**JEL-классификация:** F21, O10.

*Материал поступил 5.11.2018 г.*

Экономика Республики Беларусь открыта для движения международных потоков капитала, как ссудного, так и предпринимательского, с декабря 1991 г. Регулирование потоков предпринимательского капитала, вывозимого из страны (вывозимых прямых инвестиций (ВПИ)) и привлекаемого в страну (прямых иностранных инвестиций (ПИИ)), формируется с 1992 г. С этого момента вопросы регулирования участия Республики Беларусь в международных потоках прямых инвестиций являются предметом обсуждения учеными страны. При этом рассматриваются: отдельные проблемы инвестиционной привлекательности республики (Данильченко, Бертош, Малашенкова, 2015; Киреева, Лукьянова, 2015; Муха, 2013; Тур, 2010; Никитенко, Почекина, Богутская, 2005); отраслевые и региональные аспекты привлечения иностранных инвестиций (Преснякова, Матейчук, Зайцева, 2017; Енин, Подобед, 2015; Петрович, 2014; Малашенкова, 2011); вывоз прямых иностранных инвестиций из Республики Беларусь (Рудый, 2016; Ильин, Касько, 2009); вопросы государственного ре-

гулирования инвестиционной деятельности в целом и прямых иностранных инвестиций в частности (Петрушкин, Радикович, 2014; Шмарловская, Петрушкевич, 2010).

В то же время в научных публикациях белорусских ученых не представлены ни комплексная оценка эволюции политики Республики Беларусь в отношении притока и оттока прямых инвестиций, ни концептуальные основы ее совершенствования для усиления потенциала позитивного влияния на социально-экономическое развитие национальной экономики. Научная литература по особенностям инвестиционной политики и направлениям ее совершенствования в других странах с транзитивной экономикой также характеризуется фрагментарностью и акцентами на отдельных сторонах инвестиционного климата (Kalotay, 2008; Kinoshita, Campos, 2002) и инструментах стимулирования притока инвестиций (Harding, Javorcik, 2011; Miškinis, Vurga, 2014).

В данной статье предложен комплексный подход к оценке эволюции регулирования международных прямых инвестиций

\* Статья выполнена в рамках исследования НИР «Обоснование траектории роста обрабатывающей промышленности Республики Беларусь в условиях международной многоуровневой экономической интеграции» в рамках гранта БРФФМ, № Г17МС-009 от 18.04.2017 г.

\*\* **Петрушкевич Елена Николаевна** (petrushkevich@list.ru), кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры мировой экономики Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).

(МПИ) в Республике Беларусь, а также с учетом мировой практики выделены основные преимущества и недостатки соответствующей политики, предложены концептуальные основы ее совершенствования.

**Регулирование международных прямых инвестиций в Республике Беларусь на национальном уровне**

В Республике Беларусь регулирование международных потоков прямых инвестиций ориентировано на приток ПИИ. Регулирование и стимулирование ВПИ имеют несистемный характер и проводятся, как правило, в рамках реализации двусторонних соглашений о сотрудничестве (например с Венесуэлой), двусторонних соглашений о содействии и взаимной защите инвестиций и международных соглашений (прежде всего договор о ЕАЭС). ВПИ регулировались в рамках Инвестиционного кодекса<sup>1</sup> до его отмены в 2013 г., но функции координации, регулирования и стимулирования не были закреплены за каким бы то ни было государственным институтом.

Отчасти регулирование ВПИ осуществляется в рамках ограничений валютных операций, а именно на определенные виды валютных операций, проводимых организациями-резидентами (кроме банков) Республики Беларусь (например, операции по приобретению в собственность имущества, находящегося за пределами Республики Беларусь и относимого по действующему законодательству к недвижимому имуществу), требуется разрешение Национального банка Республики Беларусь.

<sup>1</sup> Национальные инвестиции за рубежом регулировались статьями Инвестиционного кодекса Республики Беларусь (с 99 по 102), в которых определены: право физическим и юридическим лицам Республики Беларусь осуществлять инвестиционную деятельность за ее пределами; формы инвестиционной деятельности национальных субъектов хозяйствования за рубежом; право открытия счетов в иностранной валюте за пределами Республики Беларусь для юридических лиц Республики Беларусь и индивидуальных предпринимателей с совершением по ним операций с разрешения Национального банка Республики Беларусь, если иное не предусмотрено международными договорами Республики Беларусь или законодательством Республики Беларусь; учет и контроль над зарубежными инвестициями национальных инвесторов; вложения в уставные фонды юридических лиц за рубежом после экспертизы достоверности оценки имущества, проводящейся в соответствии с законодательством Республики Беларусь.

Однако главным образом регулирование МПИ в стране сформировалось и корректировалось в одном направлении, а именно в форме ПИИ-политики. Причем данная политика претерпела значительные изменения с момента обретения республикой независимости. Наибольший интерес представляют: выявление основных этапов в ее развитии на основании определения наиболее важных реформ; выявление основных недостатков и противоречий.

В развитии ПИИ-политики в Республике Беларусь на основании выявления основных мероприятий ее совершенствования можно выделить пять этапов.

*Первый этап – 1992–2000 гг.* – характеризовался:

- принятием основных нормативно-правовых актов, регулирующих ПИИ и деятельность компаний с иностранными инвестициями, прежде всего законов «Об инвестиционной деятельности в Республике Беларусь» и «Об иностранных инвестициях на территории Республики Беларусь» (1992 г.), регламентирующих порядок создания, деятельности и ликвидации представительств иностранных юридических лиц<sup>2</sup>, предоставляющих возможность участия иностранного инвестора в процессе приватизации<sup>3</sup>;

- формированием институциональной среды, включая закрепление за Министерством экономики Республики Беларусь государственных функций по координации иностранных инвестиций; учреждение ЗАО «Белорусское агентство содействия иностранным инвестициям» (1996 г.);

- предоставлением некоторых льгот: финансовых (гарантий Правительства Республики Беларусь, средств централизованных инвестиционных ресурсов на инвестиционные проекты, в том числе для СП и ИП), фискальных и других льгот (создание первых СЭЗ на территории страны; зак-

<sup>2</sup> Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 22 июля 1997 г. № 929 «О порядке открытия и деятельности в Республике Беларусь представительств иностранных организаций».

<sup>3</sup> Декрет Президента Республики Беларусь от 20 марта 1998 г. № 3 «О разгосударствлении и приватизации государственной собственности в Республике Беларусь»; Закон «О разгосударствлении и приватизации государственной собственности в Республике Беларусь» от 19 января 1993 г. № 2103-ХП.

лючение преференциальных государственных соглашений с иностранными инвесторами в виде инвестиционного договора на инвестиционный проект);

- подписанием 33 двусторонних соглашений о взаимной защите и поощрении (содействии) инвестициям (ДИД)<sup>4</sup>.

Данный период сопровождался постепенным ужесточением бизнес-среды и имел характер укрепления общего протекционизма в отношении ПИИ.

*Второй этап – 2001–2004 гг.* – отличался *закрытостью* по отношению к ПИИ, что выражалось, во-первых, в неблагоприятных условиях ведения бизнеса (введение особого права («золотая акция») государства на участие в управлении хозяйственными обществами (субъектами)) и, во-вторых, в дисбалансе между льготами и ограничениями для деятельности инвесторов в сторону ограничений, а также в дискриминации национальных компаний по сравнению с иностранными, предоставлении ряда льгот коммерческим организациям с иностранными инвестициями (КОИИ) (освобождение от налога на прибыль; пониженная ставка по налогу на прибыль; льгота по налогу на прибыль; льгота по обязательной продаже валюты; льгота в отношении ввоза имущества КОИИ в счет уставного фонда; ряд льгот для иностранных инвесторов, реализующих инвестиционные проекты с новыми и высокими технологиями).

В то же время знаковыми позитивными мероприятиями в этот период были следующие:

- систематизация нормативно-правовой базы по регулированию инвестиций в едином документе – Инвестиционном кодексе Республики Беларусь (2001 г.): основным видом ПИИ на территории страны признавалась коммерческая организация с иностранными инвестициями в двух формах (СП и ИП); гарантировалась стабильность законодательства, что нашло выражение в пятилетнем моратории с момента регистрации КОИИ на применение законодательных норм, ухудшающих условия ведения бизнеса; ого-

варивалось осуществление иностранных инвестиций и на основе концессии; регламентировалась возможность заключения между инвестором (в том числе ИП и СП) и Правительством Республики Беларусь инвестиционного договора;

- введение регламентации деятельности КОИИ в самой уязвимой сфере с точки зрения финансовой стабильности экономики – сфере финансовых услуг, а именно создания, деятельности и ликвидации банков с иностранными инвестициями, дочерних банков и представительств иностранных банков на территории Республики Беларусь<sup>5</sup>, страховых организаций с иностранными инвестициями, дочерних иностранных страховых организаций<sup>6</sup>;

- разработка Министерством экономики единой информационной базы для информационного обеспечения иностранных инвесторов на бумажных и электронных носителях (описание инвестиционного климата и законодательства, инвестиционного потенциала и инвестиционных проектов Республики Беларусь);

- создание Консультативного совета по иностранным инвестициям (КСИИ) при Совете Министров Республики Беларусь (2001 г.), в состав которого вошли руководители различных государственных структур и иностранные фирмы и организации. Совет стал площадкой для постоянного диалога между Правительством Республики Беларусь и руководством компаний с иностранным капиталом;

- подписание 15 двусторонних инвестиционных договоров.

*Третий этап – 2005–2010 гг.* – характеризовался отменой льгот для иностранных инвесторов (с 2005 г.) и введением

<sup>5</sup> Банковский кодекс Республики Беларусь от 25 октября 2000 г. № 441-3 и Постановление Национального банка от 28 июня 2001 г. № 175 «Об утверждении Инструкции о порядке государственной регистрации и лицензирования деятельности банков и небанковских кредитно-финансовых организаций».

<sup>6</sup> Декрет Президента Республики Беларусь от 20 сентября 2000 г. № 20 «О совершенствовании регулирования страховой деятельности в Республике Беларусь»; Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 28 сентября 2001 г. № 1427 «Об утверждении Положения о порядке деятельности страховых агентов в Республике Беларусь»; Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 30 марта 2001 г. № 437 «Об утверждении Положения об объединении страховщиков».

<sup>4</sup> Петрушкевич Е.Н. 2018. Двустороннее регулирование международных прямых инвестиций в национальной экономике. *Вестник Беларускага дзяржаўнага эканамічнага ўніверсітэта*. № 5. С. 5–13.

национального инвестиционного режима, а также либерализацией бизнес-среды, что включало следующие мероприятия:

- значительное упрощение процессов регистрации и ликвидации компаний (замена разрешительного принципа регистрации на заявительный; введение принципа «одно окно» при регистрации и ликвидации компаний; сокращение срока государственной регистрации; сокращение перечня предоставляемых документов<sup>7</sup>);

- отмена особого права («золотая акция») государства на участие в управлении хозяйственными обществами (субъектами), действовавшего с 1 марта 2004 г. до 4 марта 2008 г., так как «золотая акция» ограничивала процентную долю собственности иностранного инвестора в предприятии, совладельцем которого являлось государство;

- постепенное сокращение лицензируемых видов деятельности со 150 в 2003 г. до 36 в 2010 г.<sup>8</sup>;

- упрощение общих требований в рамках участия субъектов хозяйствования республики во внешнеторговой деятельности (развитие электронного декларирования белорусского экспорта, изменение механизма оформления паспорта сделки<sup>9</sup>, сокращение числа валютных операций, подпадающих под действие валютного контроля); отмена таможенных пошлин, уплачиваемых при вывозе продукции с таможенной территории Беларуси за пределы ЕврАзЭС<sup>10</sup>;

- упрощение процедуры размещения иностранными предприятиями-нерезиден-

тами денежных средств на депозитах в белорусских банках за счет исключения административных процедур<sup>11</sup>;

- значительные изменения в сфере упрощения налогообложения: отказ от применения мелких и неэффективных налогов и сборов, взимаемых с выручки от реализации товаров и услуг; введение прогрессивных и отработанных в мировой практике механизмов взимания основных налогов; выравнивание условий налогообложения для всех категорий плательщиков; упрощение налогового администрирования и контроля<sup>12</sup>;

- создание Парка высоких технологий (2006 г.) с пакетом льгот<sup>13</sup> для национальных и иностранных инвесторов;

- либерализация условий деятельности компаний в регионах согласно принятой программе<sup>14</sup>;

<sup>11</sup> Указ Президента Республики Беларусь от 26 мая 2009 г. № 262 «О некоторых вопросах размещения иностранными организациями денежных средств в банках Республики Беларусь».

<sup>12</sup> Введение единой ставки индивидуального подоходного налога в размере 12%, снижение ставок налога на доходы от операций с ценными бумагами, введение ежеквартальных сроков уплаты вместо ежемесячных по большинству налогов, снижение налоговых ограничений на модернизацию предприятий и повышение квалификации, отмена налогов, взимаемых с выручки от реализации товаров и услуг, повышение привлекательности упрощенной системы налогообложения, завершение кодификации налогового законодательства (с 2010 г. вступила в силу Особенная часть Налогового кодекса Республики Беларусь), развитие электронного налогового декларирования, установление запрета на проверку налоговыми органами субъектов хозяйствования в первые два года их деятельности.

<sup>13</sup> Резиденты Парка высоких технологий освобождаются от налогов, сборов и иных обязательных платежей в республиканский бюджет, в государственные целевые бюджетные и внебюджетные фонды. Так, доходы физических лиц, полученные в течение календарного года от резидентов ПВТ по трудовым договорам, а также доходы резидентов Парка – индивидуальных предпринимателей облагаются подоходным налогом по ставке 9%, которая является самой низкой в республике. Для субъектов экономической деятельности Парка также предусмотрены определенные льготы в отношении НДС и таможенной пошлины, уплачиваемых при ввозе товаров для осуществления своей деятельности, оффшорного сбора, ставок арендной платы, обязательной продажи иностранной валюты.

<sup>14</sup> Указ Президента Республики Беларусь от 7 июня 2007 г. № 265 «О Государственной комплексной программе развития регионов, малых и средних городских поселений на 2007–2010 годы». Программа включала снижение налога на прибыль на 50%, освобождение от уплаты налога с пользователей автомобильных дорог и сбора в республиканский фонд поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, продовольствия и аграрной науки и другие льготы.

<sup>7</sup> Декрет Президента Республики Беларусь от 16 января 2009 г. № 1 «О государственной регистрации и ликвидации (прекращении деятельности) субъектов хозяйствования».

<sup>8</sup> Указ Президента Республики Беларусь от 1 сентября 2010 г. № 450 «О лицензировании отдельных видов деятельности».

<sup>9</sup> Указом Президента Республики Беларусь от 19 февраля 2009 г. № 104 внесены изменения в Указ Президента Республики Беларусь от 27 марта 2008 г. № 178 «О порядке проведения и контроля внешнеторговых операций».

<sup>10</sup> Указом Президента Республики Беларусь от 17 марта 2009 г. № 135 отменен Указ Президента Республики Беларусь от 31 декабря 2007 г. № 700 «Об установлении ставок вывозных экспортных пошлин», определявший размеры таможенных пошлин, уплачиваемых при вывозе продукции с таможенной территории Беларуси за пределы ЕврАзЭС.

- создание института инвестиционных агентов<sup>15</sup>, а также инвестиционных договоров<sup>16</sup>;

- осуществление активной деятельности в рамках КСИИ, включая масштабные открытые инвестиционные форумы как на территории Республики Беларусь, так и за рубежом;

- подписание 9 двусторонних инвестиционных договоров.

*Четвертый этап – 2011–2015 гг.* – стал этапом значительных реформ национального законодательства в сфере инвестиций, развития конкурентной среды; расширения институтов привлечения инвестиций; дальнейшей либерализации бизнес-среды; углубления интеграции Республики Беларусь в ТС – ЕЭП – ЕАЭС. Наиболее существенными мероприятиями были следующие:

- создание Национального агентства по инвестициям и приватизации (НАИП) (2011 г.) по принципу «одно окно» для упрощения информационного обеспечения и коммуникаций иностранных инвесторов в Республике Беларусь;

- реформирование инвестиционного законодательства (замена Инвестиционного кодекса Законом Республики Беларусь от 12 июля 2013 г. № 53-З «Об инвестициях», Законом Республики Беларусь от 12 июля 2013 г. № 63-З «О концессиях»). При этом с отменой Инвестиционного кодекса были отменены требования по созданию уставного фонда к коммерческим организациям с иностранными инвестициями. Однако сам статус иностранного инвестора был также отменен, что снизило степень защищенности иностранного инвестора в стране;

- утверждение Стратегии<sup>17</sup> привлечения прямых иностранных инвестиций в Республику Беларусь на период до 2015 г.;

<sup>15</sup> Инвестиционный агент – это лицо, уполномоченное представлять интересы Республики Беларусь по вопросам привлечения инвестиций в Республику Беларусь.

<sup>16</sup> Декрет Президента Республики Беларусь от 6 августа 2009 г. № 10 «О создании дополнительных условий для инвестиционной деятельности в Республике Беларусь».

<sup>17</sup> Совместное Постановление Совета Министров и Национального банка Республики Беларусь от 18 января 2012 г. № 51/2 «Об утверждении Стратегии привлечения прямых иностранных инвестиций в Республику Беларусь на период до 2015 года».

- создание Китайско-Белорусского Индустриального парка «Великий камень»<sup>18</sup>;

- предоставление льгот по программе развития Августовского канала<sup>19</sup>;

- упрощение лицензирования за счет введения неограниченных сроков действия лицензии<sup>20</sup>;

- развитие конкурентной среды (юридическое закрепление рыночной терминологии и регулирующих норм в отношении экономической концентрации, прямого и косвенного контроля, группы лиц, вертикальных соглашений)<sup>21</sup>;

- ухудшение условий по регистрации и деятельности представительств иностранных компаний<sup>22</sup>;

- наднациональное регулирование торговли товарами и услугами, конкуренции, естественных монополий, инвестиций в рамках последовательного формирования ЕАЭС.

*Пятый этап – 2016 г.* – настоящее время – охватывает мероприятия по расширению льгот для инвестиций в Республике Беларусь в рамках уже действующих преференциальных режимов, а также по упрощению въезда иностранных граждан на территорию страны, в числе которых:

- введение возможности с июля 2016 г. партнерства государства с частными инвесторами, в том числе иностранными<sup>23</sup>;

- реформирование условий в СЭЗ<sup>24</sup>, благоприятное для производителей экспортоориентированной продукции (введение пошлин на импорт компонентов для переработки и реализации на внутреннем рынке с одновременной отменой НДС; отмена

<sup>18</sup> Указ Президента Республики Беларусь от 5 июня 2012 г. № 253 «О создании Китайско-Белорусского индустриального парка «Великий камень».

<sup>19</sup> Указ Президента Республики Беларусь от 26 мая 2011 г. № 220 «О создании специального туристско-рекреационного парка «Августовский канал».

<sup>20</sup> Указ Президента Республики Беларусь от 26 ноября 2015 г. № 475 «О внесении изменений и дополнений в указы Президента Республики Беларусь».

<sup>21</sup> Закон Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции».

<sup>22</sup> С 1 января 2014 г. представительств иностранных организаций не разрешается заниматься предпринимательской деятельностью.

<sup>23</sup> Закон Республики Беларусь от 30 декабря 2015 г. № 345-З «О государственно-частном партнерстве».

<sup>24</sup> Указ Президента Республики Беларусь от 30 декабря 2016 г. № 508 «Об изменении Указов Президента Республики Беларусь».

арендной платы за землю; установление единого срока окончания деятельности СЭЗ (до 31.12.2049 г.); расширение границ);

- расширение льгот для резидентов Китайско-Белорусского Индустриального парка «Великий камень»<sup>25</sup>;

- расширение перечня приоритетных видов деятельности для осуществления инвестиций<sup>26</sup>;

- продление срока действия специального правового режима ПВТ с 2020 до 2049 г., расширение возможностей IT-компаний в рамках ПВТ<sup>27</sup>;

- с 2017 г. граждане 80 государств имеют право на безвизовый въезд (выезд) в (из) Беларусь(-и) в пункте пропуска «Национальный аэропорт Минск» на срок не более пяти суток (без каких-либо дополнительных регистраций в белорусских миграционных органах)<sup>28</sup>. В перечень попали все государства Европейского союза, США, Япония и другие страны.

Таким образом, МПИ-регулирование в Республике Беларусь имеет выраженную одностороннюю направленность, а именно на привлечение ПИИ. Отсутствие механизмов государственного стимулирования ВПИ для использования белорусскими компаниями преимуществ факторов производства за рубежом, косвенного увеличения экспорта товаров, репатриации доходов с зарубежных филиалов обратно в республику свидетельствует об упущении возможностей данного источника экономического роста.

Характерными позитивными чертами в развитии ПИИ-политики на национальном уровне в Республике Беларусь стали:

отказ от большинства преференций для иностранных инвесторов, дискриминировавших национальные компании;

<sup>25</sup> Указ Президента Республики Беларусь от 12 мая 2017 г. № 166 «О совершенствовании специального правового режима Китайско-Белорусского индустриального парка «Великий камень».

<sup>26</sup> Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 12 мая 2016 г. № 372 «О приоритетных видах деятельности (секторах экономики) для осуществления инвестиций и признании утратившим силу постановления Совета Министров Республики Беларусь от 26 февраля 2014 г. № 197».

<sup>27</sup> Декрет Президента Республики Беларусь от 21 декабря 2017 г. № 8 «О развитии цифровой экономики».

<sup>28</sup> Указ Президента Республики Беларусь от 9 января 2017 г. № 8 «Об установлении безвизового порядка въезда и выезда иностранных граждан».

значительная либерализация условий хозяйственной деятельности в республике, в особенности в области налогообложения и лицензирования;

элементы адресного стимулирования притока прямых инвестиций, в том числе иностранных, в рамках специальных программ, предлагающих значительные льготы, прежде всего фискального характера;

создание единого информационного поля и «одного окна» для иностранных инвесторов;

упрощение въезда на территорию республики иностранных граждан, в том числе в рамках деловых поездок.

В то же время развитие и состояние регулирования международных прямых инвестиций в Республике Беларусь характеризуется, по мнению автора, следующими недостатками:

наблюдается отсутствие системного подхода к формированию и реформированию ПИИ-политики: фрагментарность изменений, отсутствие долгосрочной стратегии, сопровождения объективным и обоснованным мониторингом для ее коррекции. Имеет место дублирование отдельных функций по реализации политики привлечения ПИИ в рамках Министерства экономики Республики Беларусь, НАИП, исполкомов и др.; отсутствует преемственность компетенций; созданный институт инвестиционных агентов (частных консалтинговых компаний с отдельными государственными полномочиями) не является эффективным, так как вызывает недоверие со стороны потенциальных прямых инвесторов из-за несовместимости функций;

реформы сфокусированы на изменении законодательства, что часто не оправдано, ведет к усложнению и запутанности нормативно-правовой среды, изменения не коррелируют с ДИД и международными правовыми актами (например МЦУИС). Так, с отменой Инвестиционного кодекса исчез и статус иностранного инвестора, за счет чего была снижена его защищенность; отменены элементы регулирования возможностей инвестирования национальными компаниями за рубежом;

реформирование инвестиционного климата в целом направлено на расширение и

углубление различных льгот и преференций, сложившаяся из которых система характеризуется многослойностью, запутанностью и непрозрачностью конкурентной среды. Институт инвестиционных договоров, который предоставляет льготы на индивидуальной основе, искажает конкурентную среду, что ведет к низкой степени защиты КОИИ от косвенной экспроприации;

отсутствуют осведомленность и понимание в государственных структурах необходимости совмещения регулирования и стимулирования потоков ПИИ и ВПИ в силу модификации содержания международных потоков прямых инвестиций, а следовательно, невозможности смягчения процессов их оффшоризации и «бегства капитала»;

отсутствует ВПИ-политика в республике, как в целом, так и отдельных инструментов;

«жесткое» (централизованное), а не индикативное планирование притока иностранных инвестиций, в том числе прямых, не отвечает рыночным принципам функционирования инвестиций, тем более прямых иностранных, что ведет к мошенничеству, изолированным схемам, решению сиюминутных задач. Кроме того, такой тип планирования, при котором ответственность за привлечение конкретных объемов ПИИ закреплена за руководителями министерств и ведомств, является источником неэффективного госуправления, что приводит к низкой мотивации долгосрочных инвестиций, в том числе ПИИ;

отсутствует консолидация всех государственных структур в формировании сбалансированной системы мер ограничительного и стимулирующего характера в рамках ПИИ-политики. Так, для республики характерно существование отраслевых ограничений, устанавливаемых отдельными ведомствами, часто не согласованное, что провоцирует конфликт интересов и не позволяет Национальному агентству инвестиций и приватизации выполнять функцию «одного окна»;

роль НАИП сведена главным образом к узкому направлению – информационному обеспечению иностранных инвестиций (причем не оптимальной, а максимальной информацией, о чем свидетельствует пере-

груженность сайта). Основные функции: упрощения процедур учреждения компаний с иностранным капиталом, разрешения конфликта интересов центральных и региональных властей, мониторинга и анализа инвестиционного климата и ПИИ-политики, таргетирования и инвестиционных коммуникаций – затруднены по причине низкого статуса агентства или не развиваются из-за отсутствия сильной команды (низкие зарплаты, «утечка» кадров, низкая компетентность, слабая преемственность);

таргетирование ПИИ имеет пассивный характер на уровне выявленных крупных отраслевых приоритетов (деревообработка, фармацевтика, информационные технологии, машиностроение, транспорт и логистика, сельское хозяйство и пищевая промышленность, банковский и финансовый сектор, химическая и нефтехимическая отрасль). Недостатком является то, что они – слишком крупные для таргетирования. Кроме того, в шести из них уже накоплены значительные объемы ПИИ<sup>29</sup>. В трех других имеются пакеты финансовых и фискальных льгот (информационные технологии, сельское хозяйство, фармацевтика). Однако таргетирование должно иметь более узкий<sup>30</sup> характер, а именно по производствам, имеющим потенциал роста и экспорта; быть гибким на основе ежегодного портфельного анализа перспектив развития отраслей в национальной экономике и динамики роста объемов их международной торговли; сопровождаться отработанными программами активного таргетирования;

отсутствует системный и детальный мониторинг инвестиционного климата, эффективности ПИИ-политики и привлечения прямых инвестиций на регулярной основе (ежегодный), включающий опросы КОИИ, отслеживание конкурентной пози-

<sup>29</sup> Петрушкевич Е.Н. 2017. Международные потоки прямых инвестиций в Республике Беларусь: оценка характера и влияния на национальную экономику. *Белорусский экономический журнал*. № 3. С. 58–79.

<sup>30</sup> В целом для привлечения национальных и иностранных прямых инвестиций периодически происходит отбор производств и видов деятельности, но он не обосновывается в Постановлении Совета Министров Республики Беларусь от 12 мая 2016 г. № 372 «О приоритетных видах деятельности (секторах экономики) для осуществления инвестиций и признании утратившим силу Постановления Совета Министров Республики Беларусь от 26 февраля 2014 г. № 197».

ции Республики Беларусь в привлечении ПИИ, анализ системы показателей притока ПИИ и их эффектов в экономике;

низкий уровень качества статистики для анализа МПИ не позволяет выявить в полной степени их характеристики и проанализировать эффекты;

не обеспечивается достаточно эффективная работа в рамках КСИИ. Диалог в рамках КСИИ должен выявлять ключевые направления реформирования инвестиционного климата и ПИИ-политики, сопровождаться широким и открытым обсуждением (по примеру форумов 2001–2010 гг.). Недостатком существующей практики работы КСИИ являются обсуждения вопросов в узком кругу с участием крупных коммерческих организаций с иностранным капиталом, консалтинговых компаний и юридических партнерств, где часто происходит лоббирование частных интересов, без размещения отчетов на официальном сайте.

Результаты анализа условий для локализации прямых инвестиций подтверждают данные недостатки в развитии МПИ-политики в Республике Беларусь.

### ***Детерминанты локализации прямых инвестиций в Республике Беларусь***

Для возможности использования ПИИ в качестве источника экономического роста в Республике Беларусь, которая характеризуется малыми размерами рынка, следует оценить имеющиеся конкурентные преимущества для локализации качественных прямых инвестиций, учитывая наиболее значимые из числа институциональных и экономических детерминантов ПИИ.

Выбор независимых международных рейтингов для оценки детерминантов привлечения ПИИ в Республику Беларусь ограничен рядом условий: страна представлена не во всех авторитетных рейтингах (например в индексе конкурентоспособности Всемирного экономического форума); доступ к определенным рейтингам является платным (например Country Risk Service and Country Forecast<sup>31</sup> by the Economist Intelligence Unit); часть рейтингов дублируют основные (например Nations in Transit<sup>32</sup> by Freedom House).

<sup>31</sup> URL: <https://store.eiu.com/product/country-risk-service>

<sup>32</sup> URL: <https://freedomhouse.org/report-types/nations-transit>

Для оценки условий локализации прямых инвестиций в Республике Беларусь были отобраны 15 авторитетных международных рейтингов<sup>33</sup>, объединенных в три группы:

1) комбинированные индексы, охватывающие условия развития стран экономического, институционального и другого характера<sup>34</sup>. Для Республики Беларусь были выбраны: индекс BDO International Business Compass<sup>35</sup>, показатели устойчивости рыночной экономики Европейского банка реконструкции и развития<sup>36</sup>, Глобальный индекс инноваций INSEAD<sup>37</sup>;

2) индексы для оценки экономических детерминантов локализации ПИИ, а именно: индекс эффективности логистики Всемирного банка<sup>38</sup>; индекс развития ИКТ Международного союза электросвязи<sup>39</sup>; индекс экологической эффективности Йельского университета<sup>40</sup>; индекс промышленного развития ЮНИДО; индекс человеческого развития ООН;

3) индексы для оценки институциональных детерминантов локализации ПИИ, а именно: индекс верховенства закона международной неправительственной организации World Justice Project; мировой показатель качества регулирования (Worldwide Governance Indicator) Всемирного банка; индекс восприятия коррупции (Corruption Perceptions Index) международной неправительственной организации Transparency International; рейтинг Всемирного банка «Ведение бизнеса»; индекс экономической свободы (Index of Economic Freedom) фонда The Heritage Foundation; индекс глобальных возможностей некоммерческой организации Milken Institute (США)<sup>41</sup>; индекс

<sup>33</sup> Отбор осуществлен по данным рейтингов, часто упоминавшихся в публикациях международных экономических организаций, официальных докладах на инвестиционных форумах, в научных публикациях.

<sup>34</sup> Показатели систематизированы на основе разделения их на три группы: институциональные, экономические и факторы бизнес-среды, предложенные ЮНКТАД и уточненные автором (Петрушкевич, 2016, С. 51–56).

<sup>35</sup> URL: <https://www.bdo.ge/en-gb/insights/bdo-ibc-international-business-compass-2017>

<sup>36</sup> URL: <http://www.ebrd.com/transition-report-2017-18>

<sup>37</sup> URL: <https://www.globalinnovationindex.org/>

<sup>38</sup> URL: <https://lpi.worldbank.org/>

<sup>39</sup> URL: <https://www.itu.int/net4/ITU-D/idi/2017/index.html#idi2017rank-tab>

<sup>40</sup> URL: <https://epi.envirocenter.yale.edu/>

<sup>41</sup> URL: <https://www.milkeninstitute.org/>



трансформации некоммерческого института Bertelsmann Stiftung (Германия)<sup>42</sup>.

Изучение методологии определения рейтингов и их показателей позволило выбрать наиболее значимые из них, систематизировать по группам и подгруппам, характеризующим экономические и институциональные условия привлечения ПИИ (таблица).

Далее были определены уровень значения каждого показателя и их динамика за период, в который Республика Беларусь подвергалась оценке или с которого показатель был введен в индекс. Кроме того, принималась во внимание адекватность длительности периода.

Анализ позиции Республики Беларусь при оценке условий привлечения ПИИ помогает определить ее сравнительные недостатки и преимущества и свидетельствует о том, что имеются существенные барьеры для роста притока ПИИ, как по количеству, так и по качеству.

Во-первых, большинство низких показателей (9) и показателей с отрицательной динамикой (4) находится в группе институциональных детерминантов, а именно в подгруппе, характеризующей развитость правового государства. Низко в рейтингах оцениваются: политико-правовые условия, регуляторная среда в целом, эффективность правительства, открытость правительства, верховенство закона, ограничения на злоупотребления государственной властью, обеспечение исполнения контрактов. Ухудшение динамики в долгосрочном периоде (за 4–12 лет) наблюдается по таким показателям, как открытость правительства, правоприменение, фискальное здоровье и индекс управления.

Недостатки в управлении и правоприменении в Республике Беларусь свидетельствуют о низком уровне защиты инвестиций и бизнеса от экспроприации, как прямой, так и косвенной. То есть, главное условие для прямых иностранных инвестиций не соблюдается.

Во-вторых, некоторые показатели низкого уровня (6) и с ухудшением (1) находятся в группе экономических условий, а

именно – в подгруппе детерминантов ПИИ, ориентированных на эффективность. Причем эти условия классифицируются как динамические преимущества страны для ПИИ: в случае позитивной направленности их изменений серьезные инвестиционные проекты будут реализовываться иностранными инвесторами в стране-реципиенте, а именно: инновационные, с высокой добавленной стоимостью, с эффектами трансфера технологий и диффузии знаний, а также как часть глобальных и региональных цепочек создания стоимости. Улучшение экономических условий по сравнению с институциональными требует долгосрочных мер и временного лага, поэтому должны развиваться в стране-реципиенте ПИИ на стратегической основе.

Наибольшую угрозу в долгосрочном периоде представляет собой значительно ухудшившийся за десять лет индекс эффективности логистики (с 74-го места республика переместилась на 120-е), это свидетельствует о низких сравнительных возможностях по включению страны в глобальные и региональные цепочки создания стоимости.

Высокий уровень развития страны по Индексу человеческого развития (52-е место по состоянию на 2016 г.), по показателям человеческого капитала и НИОКР, а также квалификации рабочих Глобального индекса инноваций и по Индексу развития ИКТ (32-е место) по состоянию на 2017 г. в сочетании с низкими показателями абсорбции и диффузии знаний, инновационных взаимосвязей свидетельствует о значительных возможностях страны для привлечения ПИИ в сферу информационных технологий, но о невозможности создания кластеров ни в этой сфере, ни в других. То есть приток ПИИ даже в сферу ИКТ будет ниже потенциально возможного из-за низких условий по коммерциализации инноваций.

В-третьих, на уровень абсорбции технологий и знаний, инновационности экономики страны значительно влияют показатели степени развитости рынка и рыночных институтов. По данной подгруппе показателей Республики Беларусь отмечены значительные достижения по улучшению бизнес-среды, но недостаточный уровень

<sup>42</sup> URL: [www.bti-project.org](http://www.bti-project.org)

**Условия для ПИИ в Республике Беларусь и оценка динамики их изменений  
с помощью независимых международных рейтингов\***

Показатель (субиндекс)	Источник (индекс)	Период	Беларусь в рейтинге	
			уровень значения	динамика за период
<i>Экономические, связанные с наличием и качеством факторов производства</i>				
<i>Для рыночно ориентированных ПИИ</i>				
Привлекательность рынка	BDO International Business Compass	2017	низкий в регионе	не сформирована
Инклюзивность экономического развития	EBRD Transition Report	2017–2018	средний, выше среднего	не сформирована
Расходы правительства	Index of Economic Freedom, The Heritage Foundation	2007–2018	средний	улучшение
<i>Для ресурсоориентированных ПИИ</i>				
Индекс экологической эффективности	Yale Center for Environmental Law and Policy	2010–2018	высокий	улучшение
Индекс человеческого развития	UN	2010–2016	высокий	незначительное ухудшение
Свобода труда	Index of Economic Freedom, The Heritage Foundation	2007–2018	средний	незначительное улучшение
<i>Для ориентированных на эффективность ПИИ</i>				
Привлекательность для локализации производства	BDO International Business Compass	2017	низкий в регионе	не сформирована
Порядок и безопасность	The Rule of Law Index, World Justice Project	2012–2018	очень высокий	улучшение
Индекс эффективности логистики	The World Bank	2007–2016	низкий	значительное ухудшение
Индекс развития информационно-коммуникационных технологий	United Nation International Communication Union	2010–2017	высокий	значительное улучшение
Абсорбция знаний	Global Innovation Index	2012–2017	низкий	отсутствует
Диффузия знаний	Global Innovation Index	2012–2017	низкий	улучшение
Инновационные взаимосвязи	Global Innovation Index	2012–2017	очень низкий	отсутствует
<i>Для ориентированных на стратегические активы ПИИ</i>				
Создание знаний	Global Innovation Index	2012–2017	высокий	ухудшение
Креативность продукции	Global Innovation Index	2012–2017	низкий	ухудшение
Индекс промышленной конкурентоспособности	UNIDO	2000–2015	средний	ухудшение
<i>Институциональные, или связанные с институтами регулирования</i>				
<i>Макрорегулирование экономики</i>				
Экономические условия	BDO International Business Compass	2013–2017	средний	значительное улучшение
Налоговая нагрузка	Index of Economic Freedom, The Heritage Foundation	2007–2018	высокий	улучшение
Свобода инвестиций	Index of Economic Freedom, The Heritage Foundation	2007–2018	низкий	незначительное улучшение
Трансграничная торговля	Doing business, World Bank	2006–2018	высокий	улучшение
Международные стандарты и политика	Global Opportunity Index, Milken Institute	2016	очень низкий	не сформирована
Развитие зеленой экономики	EBRD Transition Report	2017–2018	средний, выше среднего	не сформирована
<i>Развитость правового государства</i>				
Открытость правительства	The Rule of Law Index, World Justice Project	2012–2018	низкий	ухудшение
Правоприменение	The Rule of Law Index, World Justice Project	2012–2018	средний	ухудшение
Восприятие коррупции	Corruption Perceptions Index, Transparency International	2006–2016	средний	значительное улучшение
Защита прав собственности	Index of Economic Freedom, The Heritage Foundation	2007–2018	средний	значительное улучшение
Обеспечение исполнения контрактов	Doing business, World Bank	2006–2018	очень низкий	незначительное улучшение
Индекс управления	Transformation Index, Bertelsmann Stiftung	2006–2016	очень низкий	ухудшение

\* В таблице представлены отдельные показатели указанной выборки

Показатель (субиндекс)	Источник (индекс)	Период	Беларусь в рейтинге	
			уровень значения	динамика за период
<i>Развитость рынка и рыночных институтов</i>				
Развитие конкуренции	EBRD Transition Report	2017–2018	средний, ниже среднего	не сформирована
Бизнес-среда	Global Innovation Index	2012–2017	средний	улучшение
Открытие бизнеса	Doing business, World Bank	2006–2018	высокий	улучшение
Разрешение неплатежеспособности	Doing business, World Bank	2006–2018	высокий	улучшение
Институциональная среда бизнеса	Global Opportunity Index, Milken Institute	2016	низкий	не сформирована
Статус демократии и рыночной экономики	Transformation Index, Bertelsmann Stiftung	2006–2016	низкий	ухудшение

*Источник.* Авторская разработка.

развития конкуренции и корпоративного управления, низкая развитость рынка в целом и институциональной среды бизнеса в частности. Это серьезные барьеры для притока качественных ПИИ и повышения позитивных ПИИ-эффектов, а именно: привлечения ПИИ малых и средних компаний, которые характеризуются большей устойчивостью, технологичностью и ориентированы на интегрированность с местным бизнесом; снижения «эффекта вытеснения» национальных производителей; повышения других мезоэкономических эффектов ПИИ (роста производительности в смежных отраслях, «эффекта наполнения», диффузии технологий и знаний); повышения производительности в компаниях с иностранным капиталом и в местных компаниях; роста ассортимента продукции на национальном рынке и др.

В-четвертых, в подгруппе макрорегулирования экономики группы институциональных условий много показателей с различной степенью улучшения (7) и высоким (3) и средним (6) уровнями, что свидетельствует о нормальной в целом макроэкономической среде. Однако показатели свободы инвестиций и международные стандарты и политика находятся на низком уровне, что свидетельствует о низкой защите привлекаемых инвестиций, соответственно, о сдерживании перспектив роста экономики, а значит – деловой активности. Поэтому приток рыночно ориентированных и ориентированных на эффективность ПИИ не активен даже несмотря на привлекательный уровень налоговой нагрузки и свободы торговли, в том числе трансграничной.

В-пятых, высокий уровень социокультурных условий, инклюзивность экономики и средний уровень расходов правительства показывают относительную привлекательность страны для рыночно ориентированных ПИИ.

В-шестых, высокий уровень индекса человеческого развития, социокультурных условий, порядка и безопасности демонстрируют возможности ПИИ в производства, ориентированные на трудовые ресурсы, но они ограничиваются средним показателем свободы труда, т. е. необходимо развитие рынка труда, его гибкости и эффективности.

#### **Концептуальные основы государственного регулирования международных прямых инвестиций в Республике Беларусь**

Необходимость поиска дополнительных источников экономического развития республики, а также нестабильное экономическое развитие мировой экономики на посткризисном этапе требуют построения национальной концепции регулирования МПИ.

Выбор национальной концепции активного использования прежде всего привлеченных прямых инвестиций в экономическом развитии Республики Беларусь предопределен объективными характеристиками страны как малой открытой ресурсо- и капиталонедостаточной экономики. Это объясняет ограниченность вывоза прямых инвестиций из страны и соответственно их позитивного вклада в экономическое развитие. Поэтому целесообразно следование модели организации стимулирования МПИ,

основанной на укреплении конкурентных преимуществ национальных компаний за счет привлечения прямых инвестиций с возможностью стимулирования позитивных косвенных ПИИ-эффектов, при одновременном активном содействии вывозу прямых инвестиций национальными компаниями для укрепления их международной конкурентоспособности. При этом необходимы адаптация и комбинирование наиболее эффективных форм и методов МПИ-политики.

Государственное регулирование двусторонних потоков прямых инвестиций в Республике Беларусь должно быть ориентировано на привлечение ПИИ и стимулирование ВПИ для повышения уровня социально-экономического развития страны.

Государственное регулирование МПИ в Республике Беларусь следует сформировать из трех основных блоков (рис. 1).

1. Стратегическое регулирование, включающее необходимость встраивания в стратегию социально-экономического развития страны с долгосрочными приоритетами общеэкономического регулирования и промышленного развития при реализации следующих задач:

обеспечения защиты собственности инвесторов (иностранцев на территории Республики Беларусь и национальных – за ее пределами) от прямой и косвенной экспроприации. (Эта задача основана на природе международного прямого инвестирования как международной операции (транзакции) одной компании по покупке, учреждению, расширению или реструктуризации доли собственности в другой компании за рубежом, что предполагает образование предприятия прямого инвестирования, включенного в систему собственности МНП с целью контроля над его деятельностью или влияния на



Рис. 1. Концепция государственного регулирования МПИ в Республике Беларусь

Источник. Авторская разработка.

нее для получения и репатриации доходов, а также перераспределения внутрифирменно-го ссудного капитала.);

повышения качества и доступности факторов производства, что предопределено приоритетностью экономических детерминантов над институциональными при локализации прямых инвестиций;

повышения конкурентных преимуществ национальных компаний, что основано на необходимости снижения эффектов вытеснения прямыми иностранными инвесторами национального бизнеса в стране, а также для возможности использования собственных конкурентных активов (преимуществ) национальными компаниями при реализации стратегий прямого инвестирования за рубежом. (Эта задача реализуется за счет регулирования качества реального сектора экономики прежде всего с помощью развития предпринимательства и конкурентной среды, инновационной политики, развития человеческого капитала, а также стимулирующей ВПИ-политики.);

обеспечения условий для устойчивого экономического развития страны, что является необходимой предпосылкой притока устойчивых ПИИ, а также соблюдения социальных, трудовых, экологических и корпоративных стандартов национальных компаний при инвестировании за рубежом.

2. Тактическое регулирование включает три основных блока: регулирование с помощью инструментов ПИИ-политики, регулирование на основе инструментов ВПИ-политики, а также группу смежных видов экономической политики.

В связи с этим приоритетным направлением на кратко-, средне- и долгосрочную перспективу для Республики Беларусь должна быть по-прежнему политика привлечения ПИИ, однако необходимо начать активное формирование и развитие политики стимулирования ВПИ.

Представляется, что возможность использования ПИИ и ВПИ для ускорения и укрепления качества экономического развития страны предполагает необходимость управления потоками ПИИ и ВПИ через совершенствование экономических и институциональных детерминант в стране при непосредственном участии государства в

рамках смежных с ПИИ-политикой видов экономического регулирования (рис. 2).

3. Информационное обеспечение государственного регулирования (или мониторинг) необходимо для индикативного выявления результатов регулирования МПИ и обоснования его корректировок.

Мониторинг следует сформировать из следующих направлений:

мониторинг характера МПИ и их влияния на экономическое развитие страны;

отслеживание изменений инвестиционного климата страны в сравнении со странами-конкурентами;

оценка содержания и результатов МПИ-политики;

анализ смежных видов политики и их влияния на качество МПИ;

оценка двустороннего регулирования МПИ;

оценка интегрированности страны в международное регулирование МПИ.

Для реализации стратегического регулирования МПИ в Республике Беларусь необходимо формирование двух национальных стратегий для стимулирования потоков ПИИ и ВПИ, основанных на определенных принципах, условиях и инструментах ПИИ- и ВПИ-политики, состоящих из конкретных форм и методов государственного воздействия на потоки ПИИ и ВПИ на микро-, макроуровне и уровне внешнеэкономической деятельности и международных экономических отношений. Ввиду доминирования рыночных факторов воздействия на процессы международного прямого инвестирования государственное регулирование их притоков и оттоков должно осуществляться главным образом с помощью экономических, а не административных инструментов.

Разделить стратегии МПИ на две отдельные целесообразно в связи выполнением ими различных задач: Стратегия ПИИ должна прежде всего реализовать задачу информирования настоящих и потенциальных иностранных инвесторов по гарантированности и прозрачности обоснованных изменений условий привлечения ПИИ в республику, что является важным элементом продвижения и обеспечения защиты ПИИ; Стратегию ВПИ следует ориентиро-



Рис. 2. Смежные с ПИИ-политикой области приоритетного государственного регулирования для обеспечения позитивных ПИИ-эффектов в экономике

Источник. Авторская разработка.

вать на информирование национальных компаний о поддержке их в сложном процессе транснационализации, о комплексе государственных мероприятий по стимулированию ВПИ для активизации соответствующих позитивных эффектов в экономике страны.

С учетом теории и мировой практики, выявленных недостатков условий привлечения ПИИ на основе оценки позиции страны в международных рейтингах целесообразно обозначить условия и соответствующие виды экономической политики, смежные с ПИИ-политикой, развитие которых в Республике Беларусь будет способствовать притоку интенсивных и устой-

чивых ПИИ, т. е. позитивно влиять на экономическое развитие.

Среди этих условий следующие: устойчивая макроэкономическая политика и институциональная стабильность; экспортно-ориентированная экономическая политика на основе развития промышленности; развитие конкурентной среды, исключая доминирование ПИИ в каком-либо из секторов, предотвращение недобросовестной конкурентной практики, эффективное антимонопольное регулирование, ограничение притока ПИИ в отдельные отрасли; повышение уровня саморегулирования отраслей через профессиональные союзы и поддержка защиты прав трудящихся и др.

Характерной особенностью перечисленных условий является то, что они являются частью повышения динамических конкурентных преимуществ страны, соответствуют интересам серьезных инвесторов, выбирающих страны и регионы с динамично совершенствующимися экономическими и институциональными факторами для долгосрочной локализации ПИИ. Кроме того, данные условия способствуют развитию конкурентоспособного национального бизнеса, потенциально способного осуществлять стратегии прямого инвестирования за рубежом. Поэтому их можно рассматривать и как условия для успешной ВПИ-политики.

В то же время организационно-экономический механизм реализации ПИИ-политики должен быть построен с учетом этапов инвестиционного процесса. То есть на предпроектной и прединвестиционной стадиях инвестиционного проекта применение сдерживающих мер невозможно, так как иностранный инвестор не находится в стране. На этих стадиях возможно использование только стимулирующих и содействующих мероприятий, которые составляют основу маркетинговой стратегии по активному продвижению конкурентных преимуществ страны на международном рынке ПИИ и включают: построение положительного имиджа страны через информирование делового сообщества; реформирование информационной системы для иностранных инвесторов; использование таких методов, как инвестиционное таргетирование, инвестиционные коммуникации, содействие инвестиционным проектам и постинвестиционные услуги.

Институциональное оформление реализации ПИИ-политики целесообразно осуществлять через развитие мощной организации (ведомства) с централизованной сетью агентств по содействию иностранным инвестициям, находящихся в стране и за рубежом. В Республике Беларусь Национальное агентство по инвестициям и приватизации пока не выполняет роль такой организации. Оно ограничено в полномочиях по реализации комплексной политики привлечения инвестиций, осуществляя лишь две функции активного маркетинга страны: информирование и консалтинг для иностранных инвесторов. Кроме того,

НАИП выполняет несвойственные подобным агентствам функции: продвижение приватизации отдельных проектов, разработка бизнес-планов проектов для привлечения инвесторов, регулирование государственно-частного партнерства. Поэтому эффективная работа национальной организации по привлечению инвестиций возможна при существенном реформировании направлений деятельности НАИП, включая:

реструктуризацию функциональных задач за счет включения прежде всего задач по содействию (информирование и консультирование) и стимулированию (поддержка имиджевых мероприятий, таргетирование инвестиций (определение секторов и производств для таргетирования, выявление потенциальных инвесторов, проведение переговоров), инвестиционные коммуникации) привлечения прямых иностранных инвестиций, а также по проведению мониторинга ПИИ и результативности ПИИ-политики;

концентрацию на привлечении гринфилд-инвестиций, расширении уже функционирующих компаний с иностранным капиталом;

концентрацию не на всех, а на определенных отраслевых приоритетах, прежде всего с высокой добавленной стоимостью, а также в сфере промышленности;

обеспечение высокого уровня самостоятельности (прямое подчинение Премьер-министру или Президенту Республики Беларусь) для оперативности и гибкости в принятии решений;

устранение дублирования функций с отдельными учреждениями государственного (Министерством экономики, Министерством иностранных дел, Министерством юстиции, отраслевыми министерствами Республики Беларусь, исполкомами) и частного секторов и т. д.

При формировании ВПИ-политики в Республике Беларусь следует руководствоваться накопленным опытом в мировой практике и начинать с использования непрямых методов стимулирования ВПИ (Петрушкевич, 2016, С. 104–123) на первоначальных этапах формирования ВПИ-политики (стимулировать зарубежные инвестиции вместе с экспортом товаров, раз-

личными формами международной кооперации), а по мере ее развития необходимо использование различных методов и инструментов, среди которых в первую очередь должны быть следующие: информационное обеспечение (определение секторов для таргетирования ВПИ; разработка методик и обучение компаний определению стран для локализации своих зарубежных инвестиционных проектов; тренинги по «погружению» в бизнес-среду отдельных стран); пересмотр двусторонних соглашений о взаимной защите и содействии инвестициям и других соглашений с инвестиционными положениями; снижение налогообложения репатрируемых доходов; территориальный принцип налогообложения.

В современных условиях в политике многих стран мира происходит переориентация на стимулирование устойчивых ВПИ и ПИИ, поэтому в национальной экономике необходимо совершенствование условий для привлечения и вывоза устойчивых прямых инвестиций, т. е. способствующих устойчивому экономическому развитию стран-доноров и стран-реципиентов.

\* \* \*

Итак, в Республике Беларусь регулирование МПИ имеет четко выраженную ориентацию на приток ПИИ, а регулирование и стимулирование ВПИ – несистемный характер.

В эволюции ПИИ-политики Республики Беларусь на национальном уровне целесообразно выявить пять этапов, отметив, что развитие политики привлечения прямых иностранных инвестиций характеризовалось рядом преимуществ и недостатков. Анализ проблем и недостатков ПИИ-политики позволяет заключить, что в республике не используются в достаточной мере мероприятия по либерализации и содействию ПИИ.

Основные барьеры в Республике Беларусь для привлечения прямых инвестиций были выявлены в результате оценки долгосрочной динамики 66 отобранных показателей из 15 авторитетных международных рейтингов. Представленный анализ показателей условий привлечения ПИИ

(как по объему, так и по качеству) позволил выявить возможности и барьеры, снижение которых требует преобразования в следующих сферах: верховенства закона, развития эффективности правоприменения, качества управления и открытости правительства, развития конкуренции и корпоративного управления, коммерциализации инноваций, развития инновационной экономики, логистики, рынка финансовых услуг.

Регулирование МПИ в Республике Беларусь необходимо сформировать из трех основных блоков: стратегического, тактического регулирования и информационного обеспечения. МПИ-политика должна быть связана со смежными видами экономической политики (антимонопольная, инновационная и др.), основываться на принципах устойчивого развития страны.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ (REFERENCES)

**Данильченко А.В., Бертош Е.В., Малашенкова О.Ф.** 2015. *Интернационализация деловой активности стран и компаний*. Минск: БГУ. 295 с. [Danilchenko A.V., Bertosh E.V., Malashenkova O.F. 2015. *Internationalization of countries and companies business activity*. Minsk: BGU. 295 p. (In Russ.)]

**Енин Ю.И., Подобед Н.А.** 2015. Перспективы привлечения инвестиций в инфраструктурные активы Республики Беларусь. *Вести Института предпринимательской деятельности*. № 1. С. 3–11. [Enin Yu.I., Podobed. N.A. 2015. Prospects for attracting investment in the infrastructure assets of the Republic of Belarus. *Vesti Instituta predprinimatel'skoy deyatel'nosti*. No 1. PP. 3–11. (In Russ.)]

**Ильин А.И., Касько С.В.** 2009. Современные тенденции развития экспорта-импорта прямых иностранных инвестиций. *Экономический бюллетень Научно-исследовательского экономического института Министерства экономики Республики Беларусь*. № 5. С. 64–75. [Ilyin A.I., Kasko S.V. 2009. Modern trends in the development of export-import of foreign direct investment. *Ekonomicheskii byulleten' Nauchno-issledovatel'skogo ekonomicheskogo instituta Ministerstva ekonomiki Respubliki Belarus'*. No 5. PP. 64–75. (In Russ.)]

**Киреева Е.Ф., Лукьянова И.А.** 2015. Налоговые преференции как стимул повышения инвестиционной привлекательности Республики Бе-



ларусь. *Веснік Беларускага дзяржаўнага эканамічнага ўніверсітэта*. № 6. С. 92–102. [Kireeva A.F., Lukyanova I.A. 2015. Tax preferences as incentive to increase investment attractiveness of the Republic of Belarus. *Vesnik Belaruskaga dzyarzhawnaga ekanamichnaga universiteta*. No 6. PP. 92–102. (In Russ.)]

**Малашенкова О.Ф.** 2011. Стратегии привлечения прямых иностранных инвестиций в высокотехнологичные производства: зарубежный опыт и концептуальные белорусские реалии. *Труды факультета международных отношений БГУ*. Вып. 2. С. 79–87. [Malashenkova O.F. 2011. Strategies of developing foreign direct investments in high-tech industries: Foreign experience and Belarusian conceptual realities. *Trudy fakul'teta mezhdunarodnykh otnosheniy BGU*. Iss. 2. PP. 79–87. (In Russ.)]

**Муха Д.В.** 2013. Эффективность привлечения прямых иностранных инвестиций в Республику Беларусь. *Белорусский экономический журнал*. № 1. С. 46–63. [Mukha D.V. 2013. Efficiency of attracting foreign direct investments to the Republic of Belarus. *Belorusskiy ekonomicheskiy zhurnal*. No 1. PP. 46–63. (In Russ.)]

**Никитенко П.Г., Почекина В.В., Богутская О.Р.** 2005. *Международный капитал и национальная экономика: ориентиры вхождения Республики Беларусь в мировой рынок капитала*. Минск: Право и экономика. 414 с. [Nikitenko P.G., Pohekina V.V., Bogutskaya O.R. 2005. *International capital and national economy: Benchmarks for the Republic of Belarus to enter the world capital market*. Minsk: Pravo i ekonomika. 414 p. (In Russ.)]

**Петрович Э.И.** 2014. Стратегические приоритеты и направления интеграции инвестиционной политики государств – участников Единого экономического пространства. *Экономический бюллетень Научно-исследовательского экономического института Министерства экономики Республики Беларусь*. № 6. С. 30–41. [Petrovich E.I. 2014. Strategic Priorities and Directions of Investment Policy Integration of States-Participants of Unified Economic Area (UEA). *Ekonomicheskiy byulleten' Nauchno-issledovatel'skogo ekonomicheskogo instituta Ministerstva ekonomiki Respubliki Belarus*. No 6. PP. 30–41. (In Russ.)]

**Петрушкевич Е.Н.** 2016. *Международные прямые инвестиции в развитии стран мировой экономики в XXI веке*. Минск: РИВШ. 252 с. [Petrushkevich E.N. 2016. *International direct investment in the development of the world economy in the XXI century*. Minsk: RIVSh. 252 p. (In Russ.)]

**Петрушкин В.М., Радикович Н.П.** 2014. Государственное регулирование прямых иностран-

ных инвестиций в Республике Беларусь: основные этапы развития, проблемы и перспективы. *Гуманитарно-экономический вестник*. № 1. С. 3–16. (Petrushkin V.M., Radikevich N.P. 2014. State regulation of foreign direct investment in the Republic of Belarus: The main stages of development, problems and prospects. *Gumanitarna-ekonomichny veshnik*. No 1. PP. 3–16. (In Russ.)]

**Преснякова Е.В., Матейчук Т.С., Зайцева Е.В.** 2017. *Механизм стимулирования взаимных инвестиций Республики Беларусь и государств – членов Евразийского экономического союза*. Минск: Беларуская навука. 178 с. [Presnyakova E.V., Mateychuk T.S., Zaitseva E.V. 2017. *A mechanism for encouraging mutual investments of the Republic of Belarus and the member states of the Eurasian Economic Union*. Minsk: Belaruskaya navuka. 178 p. (In Russ.)]

**Рудый К.В.** 2016. Анализ причин оттока прямых иностранных инвестиций из Беларуси. *Бухгалтерский учет и анализ*. № 10. С. 42–45. [Rudy K.V. 2016. Analysis of the causes of the outflow of foreign direct investment from Belarus. *Bukhgalterskiy uchet i analiz*. No 10. PP. 42–45. (In Russ.)]

**Тур А.Н.** 2010. Инвестиционный климат Беларуси: возможности и перспективы. *Веснік Беларускага дзяржаўнага эканамічнага ўніверсітэта*. № 5. С. 5–12. [Tur A.N. 2010. Investment climate in Belarus: Opportunities and prospects. *Vesnik Belaruskaga dzyarzhawnaga ekanamichnaga universiteta*. No 5. PP. 5–12. (In Russ.)]

**Шмарловская Г.А., Петрушкевич Е.Н.** 2010. Мониторинг инвестиционного климата в Республике Беларусь. *Белорусский экономический журнал*. № 3. С. 67–77. [Shmarlovskaya G.A., Petrushkevich E.N. 2010. Monitoring the investment climate in the Republic of Belarus. *Belorusskiy ekonomicheskiy zhurnal*. No 3. PP. 67–77. (In Russ.)]

**Harding T., Javorcik B.S.** 2011. Roll out the red carpet and they will come: Investment promotion and FDI inflows. *The Economic Journal*. No 121. PP. 1445–1476.

**Kalotay K.** 2008. FDI in Bulgaria and Romania in the Wake of EU Accession. *Journal of East-West Business*. Vol. 14. No 1. PP. 5–40.

**Kinoshita Y., Campos N.** 2002. *The location determinants of foreign direct investment in transition economies*. Tokyo: Institute of Social Science, University of Tokyo. URL: [http://project.iss.u-tokyo.ac.jp/nakagawa/members/papers/3\(9\)kinoshita.final.pdf](http://project.iss.u-tokyo.ac.jp/nakagawa/members/papers/3(9)kinoshita.final.pdf)

**Miškinis A., Byrka M.** 2014. The role of investment promotion agencies in attracting foreign direct investment. *Ekonomika*. Vol. 93(4). PP. 41–57.

In citation: *Belorusskiy Ekonomicheskiy zhurnal*. 2019. No 1. PP. 63–80.

*Belarusian Economic Journal*. 2019. No 1. PP. 63–80.

## REGULATORY FRAMEWORK FOR INTERNATIONAL FOREIGN DIRECT INVESTMENT FLOWS IN THE REPUBLIC OF BELARUS

**Alena Petrushkevich<sup>1</sup>**

*Author affiliation:* <sup>1</sup> Belarus State Economic University (Minsk, Belarus).

*Corresponding author:* Alena Petrushkevich (petrushkevich@list.ru).

**ABSTRACT.** Key features of the regulatory framework for two-way flows of international direct investments in the Republic of Belarus have been considered in the article. The dominance of the foreign direct investment (FDI) inflows over the outflows have been shown. Main advantages and drawbacks characterized the international direct investment policy in the country have been revealed. The determinants of FDI localization based on 15 international ratings have been analyzed. Fundamental barriers for attracting foreign direct investments have been identified. The conceptual framework for international direct investment flows regulation in the Republic of Belarus have been formulated.

**KEYWORDS:** international direct investments, regulatory framework, Republic of Belarus.

**JEL-code:** F21, O10.

*Received* 5.11.2018

