

ученые и практики в первую очередь относят несовершенство системы государственного регулирования. С принятием в 2018 г. Закона Республики Беларусь «О производстве и обращении органической продукции», несмотря на то, что Закон (статьи 1–22) вступает в силу через год после официального опубликования, ситуация изменилась коренным образом. Тем не менее считаем уместным обратить внимание на отдельные аспекты, представляющие, по нашему мнению, наибольшую актуальность и требующие доработки.

В Законе «О производстве и обращении органической продукции» при определении термина «производитель» речь идет о сертификате, выданном в отношении органической продукции и процессов ее производства. При этом не упоминается сертификат в отношении земли, а соответствие требованиям качества почвенно-земельных ресурсов, равно как и местоположения земельного участка, должно быть неукоснительным.

В перечень полномочий Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь наряду с заявленной «организацией обучения методам (способам) производства и обращения органической продукции ... учреждениями образования» логично было бы включить информационно-консультационное обслуживание органических товаропроизводителей, поскольку, во-первых, оно в компетенции этого органа государственного управления, а во-вторых, в таком обслуживании потенциально нуждаются все органические производители.

Формирование и ведение реестра производителей органической продукции, учитывая профиль деятельности данных субъектов, возможно, имеет смысл отнести к компетенции Министерства сельского хозяйства и продовольствия.

По нашему мнению, наследование (с возможной адаптацией) нормативным документам, регулирующим производство органической продукции в Европейском Союзе, может привести, во-первых, к излишнему использованию ресурсов на разработку аналогичных нормативных документов; во-вторых, к весьма вероятной потере экспортных каналов.

Что касается размещения сведений, содержащихся в реестре производителей органической продукции, то, считаем, эта информация в обязательном порядке должна быть размещена и на сайте Министерства сельского хозяйства и продовольствия (в Законе говорится только о сайте Государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь).

Видится обязательным включение в содержание нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в органическом секторе, направлений государственной поддержки органических сельскохозяйственных товаропроизводителей. По нашему мнению, государственная поддержка необходима для научного обеспечения, подготовки кадров, обеспечения мероприятий по повышению плодородия земель, страхования рисков, информационно-консультационного обслуживания, приобретения органических семян, компенсационных выплат в переходный период и др.

*Л. В. Лагодич, канд. экон. наук, доцент  
БГЭУ (Минск)*

## **РЕЗУЛЬТАТЫ СРЕДНЕСРОЧНОГО ПРОГНОЗА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА НА ОСНОВЕ СЦЕНАРНОГО ПОДХОДА**

На основе использования комплекса методов (экспертных оценок, экстраполяции, PEST-анализа, SWOT-анализа и др.) нами разработаны три варианта прогноза продо-

вольственного рынка Республики Беларусь на 2018–2022 гг. с учетом трех сценариев развития: инерционного; пессимистического; интеграционного (оптимистического).

Сценарий 1 — инерционный: динамика изменения статей баланса продовольствия (по видам), наблюдавшаяся в 2001–2016 гг., сохранится, и динамика экспорта продовольствия в Россию и другие страны мира останется прежней — Российская Федерация по-прежнему будет основным покупателем белорусского продовольствия.

Сценарий 2 — пессимистический: сократятся на 1/3 экспорт по балансам основных видов продовольственных ресурсов и производство в натуральном выражении по сравнению с инерционным сценарием. В результате вступления Беларуси в ВТО и снижения конкурентоспособности белорусского продовольствия на внешнем рынке объемы экспорта в натуральном выражении по сравнению с инерционным сценарием сократятся, что приведет к симметричному сокращению объемов производства.

Сценарий 3 — интеграционный (оптимистический) в рамках ЕАЭС и мировой продовольственной системы: проявление слабых сторон продовольственного рынка и угроз внешней среды будет компенсировано сильными сторонами рынка и благоприятными возможностями среды, а сокращение объемов экспорта белорусского продовольствия в Российскую Федерацию по причине осуществления ею политики самообеспечения продовольствием будет компенсировано страновой диверсификацией экспорта в результате вступления Республики Беларусь в ВТО и реализации программы развития экспорта «30:30:30». При этом объемы импорта основных видов продовольствия в натуральном выражении в балансах продовольственных ресурсов вырастут на 1/3 по сравнению с инерционным сценарием, что будет сопровождаться ростом объемов экспорта на эту же величину.

Сценарий 1 (инерционный) представляется нам маловероятным, так как высокие темпы развития собственного производства продовольствия и экспорта при сохранении Российской Федерации в качестве главного партнера в торговле исследуемой продукцией в современных условиях развития мирового продовольственного рынка проблематичны.

Сценария 2 (пессимистического) необходимо не допустить, так как при его реализации весьма вероятно одновременное сокращение объемов производства основных видов продовольствия (или резкий рост их запасов) и экспорта, что негативно скажется на размере сальдо внешней торговли и прибылях производителей сельскохозяйственного сырья и продовольствия.

Высокие темпы роста объемов производства основных видов продовольствия на уровне сценария 1 (инерционного), а также максимальные значения объемов внешней торговли, экспорта и импорта в натуральном и стоимостном выражении (в ценах 2016 г.) на конец прогнозного периода соответствуют сценарию 3 (интеграционному), а значения сальдо внешней торговли по первому и третьему вариантам отличаются незначительно.

В связи с изложенным выше можно констатировать, что интеграционный вариант прогноза внешней торговли основными видами продовольствия и сельскохозяйственного сырья в условиях членства Республики Беларусь в ВТО и создания единого рынка продовольствия и сельскохозяйственного сырья в рамках ЕАЭС является наиболее предпочтительным.