

такие как куриные лапы, головы и кончики крыльев. Кроме того, на рынок Китая с мясо-молочной продукцией могут попасть не все зарубежные предприятия, так как необходимо получить специальное разрешение на экспорт той или иной товарной позиции.

3. Вывод собственных торговых сетей в Китай. На данный момент белорусские продукты можно найти на прилавках импортных магазинов или магазинов русских продуктов, но владельцами данных магазинов являются китайцы. Для белорусских предприятий создание собственных торговых сетей — это шанс не только получать дополнительную прибыль, но и способ отслеживать тенденции потребительских предпочтений местного населения, а соответственно, выстроить грамотную матрицу поставок.

<http://edoc.bseu.by>

*Е. Н. Петрушкевич, канд. экон. наук, доцент  
БГЭУ (Минск)*

## **ОСОБЕННОСТИ ПОЛИТИКИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В РАЗВИТЫХ СТРАНАХ**

Политика привлечения иностранных инвестиций (ПИИ-политика) как сложный компонент государственного регулирования постоянно изменяется, причем в различных группах стран эти изменения имеют свои особенности, что связано в целом с кардинальными различиями ПИИ-политики в развитых и развивающихся странах.

Характерными чертами современной политики привлечения прямых инвестиций в развитых странах можно назвать следующие:

- использование сдерживающих инструментов государственного регулирования в отношении ограниченного числа видов экономической деятельности. Эти ограничения жестко закреплены за каждой из стран ОЭСР в Кодексе либерализации движения капитала ОЭСР (пересматривался в апреле 2016 г.). Преимущественно ограничения касаются первичного сектора экономики (прежде всего, приобретения сельскохозяйственных земель, добычи урановых руд), финансового сектора (в основном страхования и инвестиционных фондов), сферы транспорта и телекоммуникаций. Чаще всего ограничены ПИИ из стран, не являющихся членами ОЭСР, а также ПИИ в форме трансграничных слияний и поглощений. В остальных видах деятельности компании с иностранным капиталом регулируются развитой конкуренцией и антимонопольной политикой;

- среди ограничительных инструментов доминируют различного рода экспертизы инвестиционных проектов, то есть инструмента дискретной политики, хотя в развитых странах максимизируется прозрачность его использования за счет ясных критериев и сроков рассмотрения проектов;

- введение новых ограничений в последнее десятилетие, как правило, обусловлено соображениями национальной безопасности (мониторинг угроз деятельности компаний с иностранными инвестициями национальной безопасности и устойчивому развитию, освещение результатов и создание соответствующих институтов по оценке рисков возникновения угроз и др.), а также предотвращения уклонения от налогов, причем в посткризисный период ограничительные меры в отношении ПИИ развитыми странами вводились достаточно активно. На основе оценки изменений в ПИИ-политике с 2009 по 2018 г. в странах — членах и партнерах ОЭСР (всего 58 стран) было выявлено, что в развитых странах ограничений было принято гораздо больше, чем либерализационных мер (53 % против 30 %), а также больше, чем ограничений в развивающихся странах;

- в составе стимулирующих инструментов ПИИ-политики преобладают инструменты маркетингового характера (построение инвестиционного имиджа, таргетирование, коммуникации), то есть гибкие и оперативные, которые являются составляющими

активного типа политики. Налоговые льготы применяются в привязке к инновационному развитию компаний, например, использованию НИОКР;

- максимальное использование содействующих притоку прямых иностранных инвестиций инструментов прежде всего инвестиционного консалтинга и альтернативных методов разрешения споров.

Таким образом, ПИИ-политика развитых стран характеризуется минимизацией льгот и ограничений, максимальной открытостью в их использовании, а также активным подходом к привлечению инвестиций на основе вовлечения инструментов маркетингового характера, в том числе через национальную и зарубежную сеть агентств привлечения инвестиций, создание разветвленной инфраструктуры системы альтернативного разрешения инвестиционных споров.

*Т. В. Ревецкая, канд. экон. наук, доцент  
Е. А. Сушкевич, канд. экон. наук  
БГЭУ (Минск)*

## **КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ОБОСНОВАНИЮ НЕОБХОДИМОСТИ СТИМУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ ВОЗОБНОВЛЯЕМОЙ ЭНЕРГЕТИКИ**

Использование возобновляемых источников энергии (ВИЭ) сопровождается многочисленными положительными внешними эффектами (экономическими, экологическими, технологическими, социальными), значимыми для общества. Вместе с тем себестоимость производства энергии из ВИЭ все еще выше себестоимости производства энергии из углеводородов. В связи с этим государство берет на себя функции распределения экономических ресурсов и, используя различные методы и инструменты, оказывает поддержку производителям, использующим возобновляемые источники энергии.

Анализ работ ряда зарубежных экономистов позволил выделить три основных научных подхода к обоснованию необходимости стимулирования использования ВИЭ-технологий со стороны государства.

В основе первого подхода лежит утверждение о том, что ВИЭ-технологии, как и другие инновационные технологии, проходят последовательные этапы своего развития, однако без значительного взаимодействия. В работах П. Дель Рио и М. Тейлор инновации рассматриваются как «черный ящик», в который поступают потоки инвестиций на НИОКР и из которого коммерческие технологии приходят на рынок. При этом роль спроса и предложения в качестве стимулирующих факторов развития ВИЭ-технологий незначительна и, соответственно, государственная поддержка возобновляемой энергетике не нужна.

В работах представителей второго подхода (А. Джаффе, Р. Ньюелла и Р. Стэвинса) утверждается, что для стимулирования использования инноваций на рынке ВИЭ-технологий следует проводить активную государственную экологическую политику. Эффективность инструментов стимулирования использования ВИЭ оценивается с точки зрения двух критериев: экологических эффектов при использовании ВИЭ (цена за выбросы  $CO_2$ ) и технологических возможностей развития ВИЭ-технологий (государственная поддержка НИОКР).

В работах сторонников третьего подхода (М. Мендонка, К. Митчелл, М. Рагвитца) доказывается необходимость государственной поддержки возобновляемой энергетике на основе разработки специальных экономических механизмов стимулирования использования ВИЭ, а также их адаптации с учетом социально-экономических, технологических,