

Степень централизации экономики характеризуется несколькими показателями: занятость в организациях государственной формы собственности, в сфере управления, доля производства и число организаций в государственном секторе; коэффициенты концентрации, основанные на группировках предприятий по объему производства.

Блок «Степень эффективности законодательства» направлен на характеристику эффективности государственной политики с точки зрения предприятия, населения; формируется по данным опросов руководителей организаций и индивидуальных предпринимателей. С учетом зарубежного опыта (F. Shneider, D. Blades, разработки TRAGE International, Rand Corporation) предложено исчислять агрегированный показатель (I_b), состоящий из субиндексов степени законодательной защиты занятости и предпринимательства:

$$I_b = \alpha_1 \cdot I_1 + \alpha_2 \cdot I_2,$$

где α_1, α_2 — средневзвешенные экспертные оценки значимости законодательной защиты занятости (от 0 до 5 баллов) и предпринимательства (от 0 до 10 баллов).

Расчет индексов коррупции базируется на экспертных оценках со стороны предпринимателей (наличие коррупционных рисков в органах госуправления, значимость антикоррупционной политики, прозрачность деятельности госслужащих).

Итоги проведенного анализа степени государственного регулирования в Беларуси показали:

- наблюдается высокий уровень налоговой нагрузки (24–26 % ВВП), степени централизации (39–40 % занятых приходится на государственный сектор), монополизации (например, в 2017 г. 8 организаций горнодобывающей промышленности производили 98 % продукции, обрабатывающей — 31 %);
- характерен средний уровень коррупции (44–48 баллов), 134-я позиция в общем рейтинге стран.

Полученные результаты свидетельствуют о чрезмерно высокой степени централизации и регулирования экономики, генерирующей возможное негативное влияние на развитие бизнеса, конкуренции, динамику ТЭ, обуславливая целесообразность исследования взаимосвязей «государственное регулирование — теневая экономика».

Т. Н. Василевич
ГрГМУ (Гродно)

ОЦЕНКА РЕСУРСНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УЧРЕЖДЕНИЙ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Совершенствование системы управления учреждением образования невозможно без повышения качества его ресурсного обеспечения, так как ресурсы охватывают любой процесс, протекающий в организации. На эффективность управления ресурсным обеспечением влияет возможность получения и использования информации о ее состоянии и результатах. Проблемы оценки ресурсного обеспечения учреждений высшего образования (далее — УВО) исследовали следующие ученые: А. К. Колесников, Э. Р. Сафин, А. И. Шинкевич, М. С. Рыбников, А. В. Солдатов, Т. Е. Ривчун, М. А. Лисюткин и др., однако предлагаемые методики оценки ресурсного обеспечения носят поверхностный характер, не учитывают весь спектр ресурсов, динамику изменения показателей, не дают обобщенной оценки. Отсутствию работ, в которых учитывалась бы вариативность результатов с течением времени, отмечают Ф. Т. Алескеров, В. Ю. Белоусова, В. В. Петрущенко [1].

В основе оценки ресурсного обеспечения УВО должны лежать методы, учитывающие динамику изменения основных показателей, потому что условия осуществления деятельности разные, что не позволяет сравнить УВО по абсолютным показателям. Изменение основных показателей в динамике позволяет определить интенсивность развития, выявить результаты работы во времени. Указанному требованию удовлетворяет метод динамического норматива. Данный метод основан на формировании определенного набора показателей, нормативно выстроенных в соответствии с динамикой их изменения относительно друг друга. Идея данной теории принадлежит И. М. Сыроежину, который в своей работе «Совершенствование системы показателей эффективности и качества» доказал, что несопоставимые в статике показатели сопоставимы в динамике [2]. Данный метод может быть применен в оценке ресурсного обеспечения УВО. Для нейтрализации такого недостатка, как невозможность выявления более «быстрой» динамики, предлагается заменить показатели ускорения значений оцениваемых параметров темпами роста данных величин.

Таким образом, методика оценки ресурсного обеспечения УВО состоит из шести этапов: 1) определение ключевых показателей ресурсного обеспечения и изучение их динамики за ряд предшествующих лет; 2) расчет темпов роста ключевых показателей каждого года к предшествующему; 3) расчет интегрального коэффициента результатов ресурсного обеспечения; 4) построение экономико-математической модели соподчиненности, которая является эталоном динамики показателей и может выразить требования к лучшему режиму деятельности; 5) сравнение фактических показателей деятельности УВО с нормативными и расчет величины коэффициента ранговой корреляции Спирмена; 6) выводы о результатах (делаются на основании значения интегрального коэффициента и коэффициента ранговой корреляции).

Использование данной методики позволяет учреждениям высшего образования, государственным органам охарактеризовать состояние ресурсного обеспечения, определить интенсивность его изменения, выявить основные направления улучшения ресурсного обеспечения.

Источники

1. Алескеров, Ф. Т. Модели оболочечного анализа данных и анализа стохастической границы в задаче оценки эффективности деятельности университетов / Ф. Т. Алескеров, В. Ю. Белоусова, В. В. Петрущенко // Проблемы управления. — 2015. — № 5. — С. 2–19.
2. Сыроежин, И. М. Совершенствование системы показателей эффективности и качества / И. М. Сыроежин. — М. : Экономика, 1980. — 191 с.

*К. Н. Васильева, канд. экон. наук
ВГУ (Воронеж, Россия)*

СУЩНОСТЬ РАСХОДОВ НА ПЕРСОНАЛ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУБЪЕКТА

Сущность расходов на персонал экономического субъекта проявляется в их функции. Целесообразно выделить, по крайней мере, четыре основные функции:

1. Распределительная. Проявляется в распределении фонда средств, образуемого для функционирования системы управления персоналом по подсистемам в соответствии с их назначением, из чего можно сделать вывод о целевом характере расходов на персонал.