

Правительства РФ относительно того, за счет каких триггеров реализовывать политику экономического роста.

Вместе с тем в науке и практике постулируется тезис о том, что малый бизнес является важным объектом экономического роста. Создание рабочих мест, продуцирование инноваций и технологий, наконец прибыль — все это обеспечивается малым бизнесом за счет предпринимательской способности, гибкости и маневренности управленческих решений, оптимизации и деюрокрализации бизнес-процессов. При этом эмпирические исследования демонстрируют серьезную дифференциацию результатов влияния размера предприятия на темпы его роста. Эти несостыковки между теорией и практикой заставляют более детально изучить проблему роли и места малых предприятий в обеспечении экономического роста промышленности России, а в дальнейшем — факторов, которые определяют эти роль и место.

Целью исследования является анализ совокупной производительности факторов малых предприятий промышленного сектора России в сравнении со средними и крупными. Такая исследовательская повестка ставится впервые и предполагает последовательное решение ряда задач.

Концептуально-методологический каркас исследования основан на неоклассических моделях экономического роста. При обосновании методики расчета выбран инструмент оценки совокупной производительности факторов. Совокупная факторная производительность рассчитывается с помощью транслогарифмической производственной функции, которая позволяет определить влияние технологического уровня на добавленную стоимость исследуемого объекта. Выбор функции данного типа обусловлен низкой эластичностью между факторами производства, а также несовершенной конкуренцией на исследуемых промышленных рынках. Информационную базу составляют данные малых, средних и крупных предприятий 10 промышленных макросекторов экономики России за 2013–2017 гг.

Результаты анализа свидетельствуют: малые предприятия в промышленности России имеют гораздо более низкие показатели средней и средневзвешенной совокупной производительности факторов, чем крупные и средние. Прирост добавленной стоимости в малом бизнесе обеспечивают единичные компании-лидеры. Таким образом, идея о более высокой предпринимательской способности малого бизнеса и зарождающихся на ее базе современных бизнес-моделях и технологических инновациях не находит в российской практике подтверждения.

*A. E. Plakhin, Cand. Econ. Sci. assoc. professor
USUE (Ekaterinburg, Russian Federation)*

METHODOLOGICAL PRINCIPLES FOR USING A STAKEHOLDER-FOCUSED APPROACH IN THE STRATEGIC ADAPTIVE MANAGEMENT OF INDUSTRIAL PARK STRUCTURES

The tasks facing the modern economy are directly related to the growth of industrial production, which requires the formation of a new methodology for managing this process. The transformation of organizational forms of entrepreneurship and the need for accelerated growth are reflected in the search for adequate tools for managing the interaction of entrepreneurs with a view to developing competitiveness, creating an effective strategic position of domestic industrial enterprises, as well as socio-economic development in the

whole territory of their localization. The solution of these problems can be implemented in the framework of the creation and effective management of industrial park structures, as specific integrative objects that form “additional effects”.

With state support, in recent years, a significant number of innovation infrastructure facilities have been created in Russia, such as technology parks, technology transfer centers, industrial (industrial) parks, business incubators, equipment sharing centers, special economic zones, technopolises, etc. At the same it can be stated that the efficiency of using these facilities is insufficient and requires stronger coordination from both the state and other key stakeholders [1].

The gradual abandonment of the prevalence of the management paradigm within the framework of the resource concept and the corresponding assessments of business efficiency leads to the methodological task of expanding the tools for managing the activity of industrial park structures [2]. At the moment, a new management model can be recommended for use, based on the interests of stakeholders. Taking into account the achieved effects by the stakeholders, it is possible to form a new methodology for managing industrial park structures based on the stakeholder-focused approach. At the same time, the range of strategic adaptive management tools, which implies the definition of a strategic position and the creation of appropriate enabling conditions for stakeholders of the industrial park structure, makes it possible to formulate an effective development strategy [3].

It should be emphasized that the advantages for industrial enterprises operating in a park structure lie primarily in the plane of the so-called “external” or “additional” effects, widely considered in the framework of theories of economic development. The rationale and the nature of the occurrence of “additional” effects are considered most fully within the cluster approach, explaining this phenomenon by the internal cooperation of the participants, savings in infrastructure, concentration of enterprises in one geographic location, etc.

Thus, the “strategy” in the context of the functioning of park structures is a purposeful process of changing intersubjective connections caused by the positional factors of the internal and external environment of the park structure. It is clear that the strategy should provide mechanisms for the formation and distribution of key resources of the park structure, taking into account both the development of human capital and the effective management of assets that are necessary for a qualitative change in the long term, realizing the target vector of development that may be due to growth categories and development. It is important to emphasize that the central task of strategic adaptive management of the park structure becomes the search for a mechanism for adapting the strategic priorities of its existence, streamlining decisions and activities in accordance with the identified strategic priorities.

References

1. *Baidakov, S. L.* Timeliness of the stakeholder approach to the management of the territory / S. L. Baidakov // *Innovations in management*. — 2017. — № 1 (11). — Pp. 4–11.
2. Stakeholder power in industrial symbioses: A stakeholder value network approach / A. M. Hein [et al.] // *J. of cleaner production*. — 2017. — № 148. — Pp. 923–933.
3. *Plakhin, A. E.* Methodology of adaptive management of an industrial park structure based on the stakeholder approach / A. E. Plakhin // *Bull. of Voronezh State University of Engineering Technologies (VGUIT)*. — 2018. — T. 80. — № 4. — Pp. 371–377.