

обслуживания, мероприятий на воде. Полагаем, что признание физического лица субъектом оказания агроэкоуслуги, но не субъектом предпринимательской деятельности не позволит в максимальном объеме защитить законные права и интересы потребителей туристических услуг.

Признавая значимость относительно нового для Республики Беларусь направления хозяйственной деятельности — агроэкотуризма, имеющего своей целью создание условий для разрешения проблемы занятости в сельской местности и развития предпринимательства, не требующего больших стартовых инвестиций, — считаем необходимым проведение дальнейших научных исследований в данной сфере, направленных на оптимизацию хозяйственных правоотношений.

Полагаем, что освобождение физического лица как субъекта агроэкотуристической услуги от статуса предпринимателя не обеспечивает в полном объеме защиты законных права и интересов потребителей туристических услуг. Предоставление возможности получения прибыли должно предусматривать полную имущественную ответственность за невыполнение принятых на себя обязательств и совершение иных гражданско-правовых деликтов. Считаем целесообразным признать на законодательном уровне статус субъектов, оказывающих агроэкоуслуги, равным статусу хозяйствующего субъекта, закрепленному в Гражданском кодексе Республики Беларусь.

<http://edoc.bseu.by>

*М. А. Шило, аспирант
БГЭУ (Минск)*

ИМУЩЕСТВЕННОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ

Вопросы имущественного положения субъектов хозяйствования всегда вызывали интерес у исследователей. Анализ литературы по теме исследования позволяет выделить ряд проблем:

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь (далее — ГК) не содержит специальных норм, регулирующих вопросы имущественной ответственности индивидуальных предпринимателей. В связи с этим, рассматривая данный вопрос, в первую очередь необходимо исходить из того, что индивидуальный предприниматель относится к категории граждан (данный вывод следует из содержания ст. 22 ГК). По сложившейся практике толкования гражданского законодательства индивидуальный предприниматель несет полную имущественную ответственность, поскольку согласно ст. 23 ГК гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что ГК устанавливает более строгую ответственность индивидуальных предпринимателей как по сравнению с гражданами, не занимающимися предпринимательством, так и в сравнении с учредителями (участниками) или собственниками имущества юридического лица. Такое положение вряд ли можно признать обоснованным. Для решения данной проблемы предлагаем следующее:

- исключить ответственность индивидуального предпринимателя при отсутствии вины последнего;
- по отдельным видам предпринимательских обязательств ограничить ответственность индивидуального предпринимателя;
- установить равенство между участниками экономических отношений в вопросах гражданско-правовой ответственности.

2. ГК не делает различий между имущественной ответственностью по обязательствам, возникшим в результате осуществления гражданином предпринимательской деятельности, и ответственностью по иным обязательствам. В связи с этим решение данной проблемы возможно путем законодательного определения правового режима имущества индивидуального предпринимателя, связанного с возможностью выполнять последним свои обязательства. В частности:

- обособить имущество физического лица, используемое для занятия предпринимательской деятельностью (фонд). Вместе с тем следует учитывать, что не для всех видов индивидуальной предпринимательской деятельности необходимо какое-либо обособленное имущество вообще (оказание услуг «на дому», посредством сети «Интернет», проведение мастер-классов, семинаров);

- ввести обязательное страхование ответственности индивидуального предпринимателя. На сегодняшний день достаточное количество страховых случаев. Итогом будет увеличение страхового взноса индивидуального предпринимателя. В связи с этим остается открытым вопрос о размере такого обязательного платежа, не будет ли он слишком обременительным для индивидуального предпринимателя;

- расширить круг имущества гражданина, занимающегося предпринимательской деятельностью без создания юридического лица, не подлежащего взысканию. Например, это может быть невозможность распространения взыскания на имущество, полученное по наследству и т.п.;

- разграничить деятельность физического лица, осуществляемую в процессе обычной жизнедеятельности, от предпринимательской деятельности;

- закрепить пределы ответственности индивидуального предпринимателя.

Таким образом, подобные меры позволят сделать имущественное положение индивидуального предпринимателя более привлекательным.