

Нельзя не отметить, что Раизий считал латинский язык единым для юриспруденции и использовал римское право, как дополнительный источник права для Статута. Поэтому, можно сказать, что разработка Статута 1566 г. одновременно на двух языках, государственном старобелорусском и латинском, связана с тем, что П. Раизий знал латинский язык, а старобелорусский – нет.

Раизий, как выдающийся юрист-учёный, преподаватель, а также профессиональный юрист-практик, занимает важное место в развитии правовой системы ВКЛ. Ему принадлежит знаменитая книга «Decisiones», которую он написал во время работы в статутной комиссии. В ней Раизий отобразил основные принципы концепции гуманистического права. Пять частей данной книги охватывают проблемы материального и процессуального права. В книге «Decisiones» наблюдается высокий уровень юридической техники, в большинстве своём, основанной на римском праве, которой владел и применял при разработке Статута автор. Таким образом, Петр Раизий – важный член статутной комиссии, внесший в Статут ВКЛ 1566 г. свои знания в сфере римского права, тем самым существенно повлияв на дальнейшее развитие всей правовой культуры ВКЛ.

*Н.Д. Стулевич*  
УО «Академия МВД РБ» (г. Минск)

#### ИНТЕГРАТИВНОЕ ПРАВОПОНИМАНИЕ: КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Проблема правопонимания в юридической науке является одной из наиболее ключевых и носит сложносоставной характер. Её актуальность не подвергается сомнению, поскольку правопонимание является не столько проблемой, сколько предметом и целью теории государства и права. В связи с этим, оно являлось и является объектом исследований учёных-юристов на различных исторических этапах, где, естественно, рассматривалась под разным углом, вследствие чего правопонимание представлено наличием различных теорий и школ, которые зачастую противоречат друг другу. Течение исторического процесса, динамизм права заставляют исследователей пересматривать ключевые положения общей теории, в частности методологию, что в конечном итоге ведёт к возникновению к идее интеграции уже выработанных подходов к пониманию права.

Именно поэтому, учитывая давность проблемы, идея интегративного права не нова. Суть ее в том, что более глубокого и всестороннего видения права можно добиться за счет изучения права с разных сторон, в разных его проявлениях, в том числе и за счет своеобразного синтеза, компромисса, сочетания отдельных элементов, свойственных разным типам правопонимания: естественно-правовой школе, социологическому и позитивистскому правопониманию. Идея интеграции допускает множество возможных модификаций понимания права, иногда существенно различающихся. Интегративный подход можно считать универсальным, объёмлющим весьма разнородные знания о праве.

Традиционно к наиболее последовательным выразителям этой идеи относят Дж. Холла (в том числе и как автора термина «интегративная юриспруденция»), П.А. Сорокина, из наших современников – Г. Дж. Бермана, Н. Лумана, Ж.-Л. Бержея, П.Г. Виноградова, Б.А. Кистяковского, А.С. Яценко. Вместе с тем возникает вопрос о плодотворности подхода указанных авторов, каким он кажется на первый взгляд.

Во-первых, сама суть правопонимания предполагает наличие базиса (естественно-правовая школа – естественное право, социологическая школа – правоотношения и т.п.), что не позволяет говорить о том, что разные подходы к пониманию права взаимодополняемы. Можно сделать вывод, что интегративное правопонимание представляет собой лишь модификацию определённого подхода к пониманию права.

Во-вторых, правопонимание есть вопрос мировоззренческий. Оно предполагает рассмотрение права в целом, в его сущности, не всегда связанное с исключительно научными знаниями, а не в качестве совокупности составляющих его элементов, сторон,

вследствие чего сложносоставной взгляд на право не вносит ясности, а, напротив, не позволяет выработать цельное видение права. Поэтому компромисс сводится скорее к выработке разностороннего знания о праве, а не к его пониманию.

В-третьих, стоит сказать, что различия правопонимания различных учёных, невозможность выработки единого понятия права носят объективный характер, так связаны не только с мировоззренческой позицией учёного, но и с особенностью права как феномена. Попытка создать универсальное, исчерпывающее понятие права, которое стало бы средством решения проблем теории государства и права, не представляется возможным.

Таким образом, интегративный подход к пониманию права не имеет достаточно проработанной базы для признания его претендующим на главенствующее место в системе правотворчества и правоприменения. Несмотря на вышеназванные недостатки, нет оснований полностью отвергать возможность реализации данного подхода. Для полноценной реализации данного подхода необходима проработка комплекса методологических вопросов.

**В.П. Сухонаров**  
БГУ (г. Минск)

#### ПРАКТИЧЕСКОЕ ВЛИЯНИЕ CORPUS IURIS CIVILIS В ИТАЛИИ В XIV–XV ВВ.

В современных условиях конвергенции правовых семей (романо-германской и англосаксонской) и трансформационных процессов обращение к генетическим началам континентальной правовой семьи (далее – Р-Г ПС) является потенциалом для теоретического обоснования возникших реалий и решения соответствующих практических проблем. Одним из таких начал является генезисный формально-правовой базис романо-германской правовой семьи, определение которого невозможно без обращения к практическому влиянию юстиниановского римского права в Италии XIV–XV вв. – эпицентре зарождения Р-Г ПС.

В Италии XIV в., начиная с ее университетов, на основе *Corpus iuris civilis* и местных обычаев формировалась теоретико-практическая доктрина постглоссаторов, выражавшаяся в заключениях по частноправовым и политическим вопросам, комментариях к своду законов Юстиниана, материалах судебных экспертиз, выявляемых принципах римского права. При решении постглоссаторами практических задач происходило слияние принципов и комментариев к *Corpus iuris* с местным правом (в первую очередь, обычаями) и их взаимное редактирование. Выраженная в их заключениях по различным вопросам, материалах по судебным экспертизам компиляция принципов и комментариев римского права и местного права дополняла их юридическую доктрину («*Communis opinio doctorem*»).

Какое-либо общеправовое предписание применять Свод законов Юстиниана (как это имело место в Германии XV в.) в качестве дополнительного источника отсутствовало. Местные князья в отношении земельных вопросов были побуждены своими частными интересами (обладанием политической властью в пределах своих провинций). То, каким правовым способом будет защищен соответствующий интерес, их слабо волновало.

При указанных обстоятельствах весьма спорно называть *Communis opinio doctorem* на основе *Corpus iuris civilis* субсидиарным источником права Италии того времени. Посредством принципов и других доктринальных норм постглоссаторов местное правовое регулирование общественных отношений тогда не всегда сугубо дополнялось или восполняло пробельность. Оно могло взаимно редактироваться и, тем самым, совершенствоваться, обеспечивая, в частности, интересы князей и знатных домов.

В качестве примера можем привести произведенную постглоссаторами с учетом местных обычаев модернизацию института римского права *dominium directum* (право владения) на новый правовой институт *dominium utile* (подчиненное право владения).

В рамках активной деятельности правоприменения постглоссаторами Италии, включающей практическую (а не законодательную) систематизацию правовых норм, применение *Corpus iuris civilis*, их доктрины на его основе, местных правовых институтов и