

М.В. Давыденко
кандидат исторических наук, доцент
БГЭУ (Минск)

НЕЯСНОСТИ И КОЛЛИЗИИ В УЧРЕДИТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТАХ — ИСТОЧНИК РАЗНОГЛАСИЙ И СПОРОВ МЕЖДУ ВЛАДЕЛЬЦАМИ БИЗНЕСА

В статье рассмотрены проблемные вопросы о правомерности решения о заключении договора аренды, проанализированы нормативные правовые акты по данной проблеме, в результате чего был сделан вывод о том, что принятое общим собранием решение о заключении договора аренды неправомерно и может быть оспорено. Также рассмотрен вопрос о правомерности действий одного из участников по строительству собственной станции, в результате чего был сделан вывод, что его деятельность соответствует законодательству и является правомерной. В соответствии с законодательством и учредительными документами раскрыт вопрос о выходе участника из общества и выплате стоимости части имущества общества, соответствующей доле этого участника в уставном фонде общества, а также части прибыли, приходящейся на его долю в уставном фонде общества.

The article considers problem issues of legality of the decision about making a lease contract, analyses standard acts on the problem, which results in a conclusion that the decision taken by The General Meeting about making a leasing contract is illegitimate and may be challenged. The article also dwells on the question about legality of one of the partners' activity in constructing his own station, which results in a conclusion that his activity conforms to the legislation and is lawful. In accordance with legislation and founding documents the questions about a partner's withdrawal from a society and payment of value of part of the society's property, equal to the partner's share in the authorized fund of the society, as well as a part of the profits, falling to his share in the authorized fund, are exposed.

Правомерность решения о заключении договора аренды с ОАО «А» на помещения в корпусе по ремонту техники, принятое по результатам заочного голосования участников ООО «Б», проведенного в апреле 2010 г.

Совместное общество с ограниченной ответственностью «Б» (далее — Организация) было создано в форме общества с ограниченной ответственностью на основании учредительного договора, заключенного 15.08.1995 г. В состав учредителей входят ОАО «А», НПО «В», Институт автомобильного транспорта.

На общем собрании участников Организации 30.03.2010 г. участниками Организации единогласно было принято решение о том, что вопросы о заключении договора аренды между Организацией и ОАО «А» на занимаемые Организацией помещения в корпусе по ремонту техники следует вынести на заочное голосование и проголосовать бюллетенями после рассмотрения учредительных документов и предложений юристов по данному вопросу.

По результатам заочного голосования 22.04.2010 г. был составлен Протокол результатов заочного голосования. Как следует из Протокола, в заочном голосовании бюллетенями приняли участие ОАО «А» и НПО «В». Оба указанных участника Организации проголосовали «за». Институт автомобильного транспорта не принимал участие в голосовании, бюллетень заочного голосования не подписывал. Таким образом, в заочном голосовании приняли участие участники, обладающие в совокупности 52,6 % голосов, что в соответствии с Уставом Организации достаточно для принятия решения простым

большинством голосов по вопросу, вынесенному на голосование. В протоколе указано, что по результатам заочного голосования принято решение о заключении договора аренды между Организацией и ОАО «А» на занимаемые Организацией помещения в корпусе ремонта техники.

Рассмотрим вопрос о правомерности принятого общим собранием решения о заключении договора аренды между Организацией и ОАО «А».

Порядок проведения заочного голосования определяется Законом Республики Беларусь «О хозяйственных обществах», а также учредительными документами Организации [1]. Уставом и учредительным договором Организации предусмотрено, что порядок проведения заочного голосования устанавливается локальным нормативным актом общества, утвержденным общим собранием участников общества. Так как соответствующий локальный нормативный акт Организацией не был принят, то заочное голосование должно проводиться в соответствии с законодательством. В соответствии со ст. 46 Закона Республики Беларусь «О хозяйственных обществах» бюллетень для заочного голосования должен содержать в том числе дату и место проведения общего собрания участников общества, а также повестку дня общего собрания участников. Бюллетени для заочного голосования должны быть вручены лицам, имеющим право на участие в общем собрании, под роспись либо направлены им заказным письмом не позднее тридцати дней до даты проведения общего собрания.

В нарушение установленного Законом Республики Беларусь «О хозяйственных обществах» порядка:

1) не была определена и не была указана в бюллетене дата проведения заочного голосования;

2) не был соблюден установленный законодательством минимальный срок (30 дней) для извещения о дате проведения заочного общего собрания и направления бюллетеней для заочного голосования участникам;

3) при подсчете голосов были учтены голоса ОАО «А», являющегося аффилированным лицом общества, заинтересованным в заключении договора аренды.

В соответствии со ст. 45 Закона «О хозяйственных обществах» решения общего собрания участников хозяйственного общества, принятые с нарушением требований указанного закона и (или) нарушающие права и законные интересы участника этого общества, не принимавшего участия в голосовании, могут быть обжалованы в суд участником общества с ограниченной ответственностью в течение двух месяцев со дня, когда они узнали или должны были узнать о принятии таких решений.

В соответствии со ст. 56 Закона «О хозяйственных обществах» ОАО «А» является аффилированным лицом Организации. В то же время ОАО «А» является арендодателем по заключенному 18.04.2010 г. с Организацией договору аренды, т.е. является одной из сторон по этой сделке. В соответствии с частью первой ст. 57 Закона «О хозяйственных обществах» ОАО «А» является заинтересованным аффилированным лицом в совершении договора аренды. В соответствии с частью второй ст. 57 Закона «О хозяйственных обществах» решение общего собрания участников хозяйственного общества о сделке, в совершении которой имеется заинтересованность его аффилированных лиц, принимается общим собранием участников хозяйственного общества большинством от общего количества голосов участников хозяйственного общества, *не заинтересованных* в совершении этой сделки.

Таким образом, из сказанного следует, что договор аренды, в заключении которого имелась заинтересованность ОАО «А» как аффилированного лица Организации заключен с нарушениями требований ст. 57 Закона «О хозяйственных обществах», так как голос ОАО «А» не должен был учитываться при заочном голосовании по вопросу заключения договора аренды. В соответствии с частью пятой ст. 57 Закона «О хозяйственных

обществах» заключенный таким образом договор аренды от 19.04.2010 г. может быть признан судом недействительным. В соответствии с п. 2 ст. 182 Гражданского кодекса Республики Беларусь иск о признании договора аренды недействительным или о применении последствий его недействительности может быть предъявлен Институтом автомобильного транспорта в течение трех лет со дня, когда ему стало известно об обстоятельствах, являющихся основанием для признания договора недействительным [2]. Таким обстоятельством является факт принятия решения о заключении договора аренды по результатам заочного голосования с учетом голосов ОАО «А», а датой для исчисления трехлетнего срока для подачи иска — дата получения от ОАО «А» письма от 03.05.2010 г. с приложенным к нему протоколом результатов заочного голосования от 22.04.2010 г., подписанным представителями ОАО «А» и НПО «В».

Таким образом, проанализировав нормы законодательства, а также документы и сведения, мы пришли к выводу, что принятое общим собранием посредством заочного голосования решение о заключении договора аренды между Организацией и ОАО «А», оформленное протоколом об итогах заочного голосования от 22.04.2010 г. неправомерно и может быть оспорено. Однако при оценке целесообразности оспаривания заключенного договора аренды и признания его недействительным в судебном порядке следует обратить внимание на следующее. Ввиду того, что срок безвозмездного пользования помещениями, на которых размещается Организация, истек, то даже в случае признания договора аренды от 19.04.2010 г. в судебном порядке недействительным, это не лишит возможности ОАО «А» взыскать с Организации неосновательное обогащение в размере арендной платы за весь срок использования помещений, начиная с 19.04.2010 г. по ставке арендной платы, рассчитанной в соответствии с законодательством.

Правомерность действий участника ОАО «А»

по строительству собственной станции диагностики и обслуживания автомобилей

Деятельность ОАО «А» по строительству собственной станции диагностики и обслуживания автомобилей осуществляется на основании постановления Совета Министров Республики Беларусь от 25.04.2007 г. № 523 «Об утверждении плана реализации Государственной программы инновационного развития Республики Беларусь на 2007—2010 годы». Постановление издано в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 26.03.2007 г. № 136, которым утверждена Государственная программа инновационного развития Республики Беларусь на 2007—2010 годы [3]. В соответствии с п. 3.13 указанного постановления ОАО «А» в указанный период должно за счет собственных средств провести реконструкцию части корпуса по ремонту техники под размещение диагностической станции по проведению государственного технического осмотра транспортных средств [4].

Таким образом, юридически деятельность ОАО «А» по строительству станции диагностики не является инициативной деятельностью этого субъекта хозяйствования, а осуществляется в порядке исполнения директивного предписания.

Совместное предприятие «Б» создано в форме общества с ограниченной ответственностью. Законодательство Республики Беларусь лишь для юридических лиц, созданных в форме полных товариществ, предусматривает запрет на конкурентную деятельность между товарищем и товариществом. Для юридических лиц, созданных в форме обществ с ограниченной ответственностью, подобных ограничений законодательством не предусмотрено. Объясняется это тем, что в полном товариществе каждый его участник (полный товарищ) обязан принимать участие в деятельности товарищества, заниматься предпринимательской деятельностью от имени и для товарищества и все сделки, которые заключаются товарищами от имени товарищества, порождают правовые пос-

ледствия именно для товарищества. Полное товарищество неразрывно связано со своими участниками. Участник общества с ограниченной ответственностью не обязан лично участвовать в деятельности общества, а значит фактически не должен совершать никаких действий в пользу общества, кроме как внести вклад в уставный фонд общества. Юридически участник и общество могут даже «не пересекаться» в рамках имущественного оборота. Юридическая несвязанность участника общества и самого общества приводит к тому, что каждый из них в хозяйственном обороте выступает самостоятельно. Деятельность ОАО «А» по строительству своей станции диагностики — это не деятельность участника общества СООО «Б», порождающая правовые последствия для общества, а деятельность самостоятельного субъекта хозяйствования. При этом, как уже указывалось выше, законодательством не предусмотрено для участника общества с ограниченной ответственностью ограничение на ведение деятельности, конкурирующей с деятельностью самого общества.

Законодательством об обществах и учредительными документами СООО «Б» предусмотрена ответственность участника общества в виде наложения на него субсидиарной ответственности по обязательствам общества, если его действиями в виде выдачи обязательных для общества указаний или иных, способных повлиять на действия общества, вызвана экономическая несостоятельность (банкротство) общества, а также в виде исключения участника из общества в случае, если такой участник грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) препятствует деятельности общества.

При этом исключение участника из общества осуществляется только в судебном порядке по требованию иных участников общества, доли которых в совокупности составляют не менее 10 % уставного фонда общества. В случае исключения участника из общества ему выплачивается стоимость части имущества общества, соответствующая доле этого участника в уставном фонде общества, а также часть прибыли, приходящаяся на его долю в уставном фонде общества.

Для привлечения участника общества, признанного по решению суда экономически несостоятельным (банкротом), к субсидиарной ответственности в соответствии с п. 9 Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 27.10.2006 г. № 11 необходимым является установление следующих обстоятельств:

- наличие у соответствующего лица права давать обязательные для юридического лица указания либо возможности иным образом определять его действия;
- совершение соответствующим лицом действий (или его бездействие), свидетельствующих об использовании принадлежащего ему права давать обязательные для юридического лица указания или использование своих возможностей иным образом определять его действия;
- наличие причинно-следственной связи между использованием соответствующим лицом своих прав и (или) возможностей в отношении юридического лица и последствиями в виде признания должника банкротом;
- недостаточность имущества должника для удовлетворения требований кредиторов [5].

Ввиду того, что законодательством не предусмотрено для участника общества с ограниченной ответственностью ограничение на ведение деятельности, конкурирующей с деятельностью самого общества, а также ввиду того, что строительство станции диагностики и обслуживания автомобилей ОАО «А» осуществлялось в соответствии с актом законодательства и не было связано с нарушением ОАО «А» своих обязанностей перед СООО «Б», и общество на сегодняшний день в судебном порядке не признано банкротом, а работает с прибылью и в соответствии с данными бухгалтерского учета признаков экономической несостоятельности (банкротства) общества не прослеживается, привлече-

ние ОАО «А» к ответственности за деятельность по строительству собственной диагностической станции по вышеуказанным основаниям видится нам бесперспективным.

Если говорить об оспаривании актов законодательства, в соответствии с которыми ОАО «А» осуществлялась деятельность по строительству станции диагностики и обслуживания автомобилей, то рассмотрение дел о соответствии актов Президента Республики Беларусь и постановлений Совета Министров Конституции Республики Беларусь международно-правовым актам, ратифицированным Республикой Беларусь, подведомственно Конституционному Суду Республики Беларусь.

Таким образом, проанализировав законодательство и фактические данные, мы пришли к следующему выводу: деятельность ОАО «А» по строительству собственной станции диагностики и обслуживания автомобилей соответствует законодательству и является правомерной.

**Возложена ли на общество обязанность в соответствии с законодательством
проводить за свой счет оценку стоимости доли участника общества,
намеревающегося произвести ее отчуждение?**

Вопросы оценки объектов гражданских прав регулируются Указом Президента Республики Беларусь от 13.10.2006 г. № 615 «Об оценочной деятельности», которым утверждено Положение об оценке стоимости объектов гражданских прав в Республике Беларусь (далее — Положение) [6].

В соответствии с п. 1 Положения доля в уставном фонде юридического лица относится к объектам гражданских прав, подлежащим оценке в соответствии с Положением.

В соответствии с п. 5 Положения юридические лица имеют право на проведение внутренней оценки принадлежащих им объектов оценки. Внутренняя оценка объекта оценки проводится на основании данных бухгалтерского учета, информации о стоимости приобретения, строительства объекта оценки или стоимости аналогичных объектов. Результат внутренней оценки не может использоваться в случаях, если в соответствии с законодательством оценка должна быть только независимой.

Основанием для проведения независимой оценки объекта оценки является гражданско-правовой договор, заключаемый между исполнителем оценки и заказчиком оценки, либо судебное постановление.

В соответствии с Положением к случаям обязательного проведения оценки относятся:

- 1) оценка стоимости выставляемого на торги имущества банкрота;
- 2) оценка стоимости имущества, передаваемого в залог в качестве обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору;
- 3) оценка стоимости неденежного вклада, вносимого в уставный фонд юридического лица;
- 4) оценка стоимости отчуждаемого государственного имущества, кроме имущества, относимого к оборотным активам государственных юридических лиц;
- 5) оценка стоимости недвижимого имущества, приобретаемого на возмездной основе Республикой Беларусь, ее административно-территориальной единицей, юридическим лицом государственной формы собственности.

Так как Институт автомобильного транспорта является иностранной организацией, то сделка по отчуждению доли Института автомобильного транспорта в СООО «Б» — это сделка по распоряжению государственным имуществом, принадлежащим иностранному государству. Ввиду того что в законодательстве Республики Беларусь под государственным имуществом понимается имущество Республики Беларусь, то для совершения сделки по отчуждению доли Института автомобильного транспорта в СООО «Б» в соответ-

ствии с белорусским законодательством не требуется проведение обязательной оценки стоимости отчуждаемой доли. Также ни законодательством Республики Беларусь, ни учредительными документами СООО «Б» не предусмотрено требование по проведению независимой оценки доли иностранного участника при ее отчуждении. Таким образом, стоимость отчуждаемой доли Института автомобильного транспорта может быть определена либо путем проведения внутренней оценки на основании данных бухгалтерского учета, либо при желании в виде проведения независимой оценки путем заключения гражданско-правового договора на проведение независимой оценки со специализированной организацией. При этом законодатель не возлагает на хозяйственное общество обязанность за счет своих средств проводить независимую оценку доли участника.

Настаивать на проведении обязательной оценки стоимости отчуждаемой доли Института автомобильного транспорта в СООО «Б» можно, если:

1) этого требуют от Института автомобильного транспорта нормы иностранного законодательства;

2) подойти к толкованию п. 21.4. Указа Президента Республики Беларусь от 13.10.2006 г. № 615 об обязательной оценке стоимости отчуждаемого государственного имущества формально, т.е. так как в Указе прямо не указано, что имеется в виду государственное имущество именно Республики Беларусь, то обязательной оценке подлежит стоимость отчуждаемого государственного имущества независимо от того, собственностью какого государства оно является.

Однако обязательность проведения оценки стоимости отчуждаемой участником доли в обществе не означает, что она должна быть проведена за счет общества. Законодательством такая обязанность на общество не возлагается. По общему правилу расходы, связанные с оценкой стоимости доли, несет участник, которому принадлежит доля.

Таким образом, проанализировав законодательство и учредительные документы Организации, можно сделать соответствующий вывод: СООО «Б» в соответствии с законодательством и учредительными документами не обязано проводить оценку стоимости доли своего участника, намеревающегося произвести отчуждение этой доли, за счет средств общества.

Заключительные положения

В силу того что право безвозмездного пользования помещениями у СООО «Б» истекло, принимая во внимание сумму арендной платы, которое общество должно будет выплачивать ежемесячно за занимаемые помещения (9 248 960 бел. р.), а также размер чистой прибыли общества за прошлый год (149 100 000 бел. р.), можно говорить о том, что размер суммы годовой арендной платы приближается к объему годовой прибыли общества. При таких обстоятельствах доходная привлекательность доли участника общества с точки зрения ее покупки участниками общества, или третьими лицами, значительно снижается.

В качестве альтернативы отчуждения своей доли в обществе в том случае, если покупатель на эту долю не найдется, можно предложить также рассмотреть вариант выхода Института автомобильного транспорта из состава участников общества. Порядок выхода из СООО «Б» и выплаты выходящему участнику стоимости части имущества общества, соответствующей его доле в уставном фонде общества, определены в Уставе и Учредительном договоре СООО «Б».

Положения указанных учредительных документов не имеют коллизий и расхождений и соответствуют Закону Республики Беларусь «О хозяйственных обществах».

В соответствии с названными учредительными документами в случае выхода участника из общества ему выплачивается стоимость части имущества общества, соответствующая доле этого участника в уставном фонде общества, а также часть прибыли,

приходящаяся на его долю в уставном фонде общества. По соглашению выбывающего участника общества с остальными участниками выплата стоимости имущества может быть заменена выдачей имущества в натуре.

Причитающаяся выходящему участнику часть имущества общества с ограниченной ответственностью или ее стоимость определяются по балансу, составляемому на момент его выбытия, а причитающаяся ему часть прибыли — на момент расчета.

Стоимость имущества вышедшего участника общества с ограниченной ответственностью выплачивается за счет разницы между стоимостью чистых активов этого общества и его уставным фондом. В случае если такой разницы недостаточно для выплаты стоимости имущества вышедшему участнику общества с ограниченной ответственностью, то общество обязано уменьшить свой уставный фонд на недостающую сумму.

Согласно бухгалтерской справке СООО «Б» от 01.10.2010 г., стоимость чистых активов Организации на 01.10.2010 г. составляет 318 456 341 бел. р., что превышает размер уставного фонда общества. Действительная стоимость доли Института автомобильного транспорта в уставном фонде Организации на 01.10.2010 г. составляет 150 948 305 бел. р. ($318\,456\,341 \cdot 47,4\%$), или приблизительно 50 316 дол. США.

На указанную в справке дату 01.10.2010 г. Организация имеет достаточно чистых активов для выплаты действительной стоимости доли Института автомобильного транспорта при его выходе. Кроме того, при выходе из Организации Институту автомобильного транспорта причитается выплата части прибыли, приходящаяся на его долю в Организации.

Л и т е р а т у р а

1. О хозяйственных обществах: Закон Респ. Беларусь, 9 дек. 1992 г., № 2020-ХП // Консультант Плюс: Беларусь Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2002.

2. Гражданский кодекс Республики Беларусь: принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г.: принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г.: одобрен Советом Респ. 19 нояб. 1998 г. // Консультант Плюс: Беларусь Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2002.

3. О государственной программе инновационного развития Республики Беларусь на 2007–2010 годы: Указ Президента Респ. Беларусь, 26 марта 2007 г., № 136: в ред. Указа Президента Респ. Беларусь от 12 мая 2009 г. // Консультант Плюс: Беларусь Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2002.

4. Об утверждении плана реализации Государственной программы инновационного развития Республики Беларусь на 2007–2010 годы: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 25 апр. 2007 г., № 523 // Консультант Плюс: Беларусь Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2002.

5. О некоторых вопросах применения субсидиарной ответственности: постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда, 27 окт. 2006 г., № 11 // Консультант Плюс: Беларусь Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2002.

6. Об оценочной деятельности в Республике Беларусь: Указ Президента Респ. Беларусь, 13 окт. 2006 г., № 615: в ред. Указа Президента Респ. Беларусь от 23.01.2009 г. // Консультант Плюс: Беларусь Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2002.

Статья поступила в редакцию 19.01.2011 г.