

ДОХОДЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТА: МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ*

*И.Е. Теслюк,
канд. экон. наук, профессор
(1938—2001)*

Государственный бюджет — это важнейший плановый и контрольный инструмент, посредством которого государство перераспределяет более третьей части национального дохода и более половины своих денежных средств. Через государственный бюджет правительство реализует экономическую и социальную, внутреннюю и внешнюю политику. От размера государственного бюджета, состава и соотношения его доходов и расходов зависят реализация программ экономического и социального развития, устойчивость финансового положения страны. Он может активно влиять на экономическую активность, инвестиционную политику, совершенствование структуры экономики, развитие приоритетных отраслей и социальной сферы.

Центральным показателем государственного бюджета является величина его доходов. Сумма доходов определяет расходы государства на развитие экономики, темпы экономического роста и уровня благосостояния народа. Сопоставление доходов государственного бюджета с его расходами позволяет определить сумму и уровень дефицита — показателя, применяемого международными финансовыми организациями для оценки финансового положения страны.

Такая большая роль доходов государственного бюджета в жизни общества и государства обуславливает необходимость совершенствования методологии его анализа и прогнозирования, разработки новых подходов в этой работе. По нашему мнению, для большей объективности прогноз должен основываться на методике анализа, базирующейся на учете макроэкономических тенденций.

На величину доходов госбюджета оказывают влияние такие важнейшие макроэкономические показатели, как валовой выпуск товаров и услуг, валовой внутренний продукт и национальный доход. Так, чем больше будет произведено товаров и услуг, тем больше при прочих равных условиях будет получено валовой добавленной стоимости, прибыли, возрастет объем основных фондов, что приведет к приросту суммы налога на добавленную стоимость, акцизов, налогов на прибыль и др.

* Беларус. экон. журн. № 3. 1999. С. 19—27.

Сумма доходов государственного бюджета зависит также от уровня ВВП в валовом выпуске товаров и услуг. Рост относительной величины ВВП в валовом выпуске приводит к приросту суммы валовой добавленной стоимости — базы налога на добавленную стоимость и, соответственно, суммы налога на добавленную стоимость. С другой стороны, рост удельного веса валовой добавленной стоимости в валовом выпуске товаров и услуг одновременно сопровождается снижением доли промежуточного потребления товаров и услуг в валовом выпуске. Иначе говоря, при росте уровня валовой добавленной стоимости уменьшается материалоемкость валового выпуска товаров и услуг, что благоприятно сказывается на динамике реальной суммы доходов государственного бюджета.

На сумму доходов госбюджета влияние оказывает изменение сальдо чистых факторных доходов из-за границы, являющееся характеристикой эффективности внешнеэкономической деятельности. Предположим, сальдо чистых факторных доходов экономики с «остальным миром» характеризуется положительной величиной. Значит, факторные доходы, получаемые нашей экономикой от других стран, больше тех доходов, которые она передает за границу, а это ведет к росту доходов государственного бюджета. При отрицательной величине сальдо факторных доходов из-за границы наша экономика передает в другие страны больше доходов, чем получает. Следовательно, валовой национальный доход будет меньше ВВП на сумму отрицательного сальдо факторных доходов из-за границы, а в государственный бюджет поступит меньше доходов от внешнеэкономической деятельности.

В число факторов, влияющих на изменение доходов государственного бюджета, входит соотношение чистого национального дохода и валового национального дохода. Эти показатели отличаются суммой потребления основного капитала, а их соотношение всегда меньше единицы. Соотношение будет увеличиваться при снижении затрат на потребление основного капитала в расчете на единицу валового национального дохода, т.е. при снижении амортизационности, которое достигается в процессе улучшения использования основного капитала. Снижение амортизационности одновременно сопровождается ростом уровня чистого национального дохода в валовом национальном доходе, а также (при прочих равных условиях) увеличением суммы чистого национального дохода, который распадается на прибыль и оплату труда, налоги с которых относятся к основным источникам поступлений в государственный бюджет.

На сумму доходов госбюджета также влияет достигнутое соотношение его доходов и национального дохода, или уровень

доходов госбюджета в чистом национальном доходе. Рост этого показателя за некоторый период оказывает прямое воздействие на прирост суммы доходов государственного бюджета.

Описанные макроэкономические индикаторы доходов государственного бюджета укладываются в следующую многофакторную экономико-математическую модель:

$$\text{ДГБ} = \text{ВВ} \cdot d_{\text{ВВП}} \cdot K_{\text{ВНД}} \cdot d_{\text{ЧНД}} \cdot K_{\text{ДГБ}}, \quad (1)$$

где ДГБ — доходы государственного бюджета; ВВ — валовой выпуск товаров и услуг; $d_{\text{ВВП}}$ — доля ВВП в валовом выпуске товаров и услуг; $K_{\text{ВНД}}$ — коэффициент соотношения валового национального дохода с валовым внутренним продуктом; $d_{\text{ЧНД}}$ — доля чистого национального дохода в валовом национальном доходе; $K_{\text{ДГБ}}$ — коэффициент соотношения доходов государственного бюджета и чистого национального дохода.

Поскольку связь между относительными величинами (индексами) выражается теми же соотношениями, что и связь между самими абсолютными величинами, то представленную выше модель можно записать через соотношение индексов:

$$I_{\text{ДГБ}} = I_{\text{ВВ}} \cdot I_{d_{\text{ВВП}}} \cdot I_{K_{\text{ВНД}}} \cdot I_{d_{\text{ЧНД}}} \cdot I_{K_{\text{ДГБ}}}, \quad (2)$$

где $I_{\text{ДГБ}}$ — индекс доходов государственного бюджета; $I_{\text{ВВ}}$ — индекс стоимости валового выпуска товаров и услуг; $I_{d_{\text{ВВП}}}$ — индекс доли ВВП в валовом выпуске товаров и услуг; $I_{K_{\text{ВНД}}}$ — индекс коэффициента соотношения валового национального дохода с валовым внутренним продуктом; $I_{d_{\text{ЧНД}}}$ — индекс доли чистого национального дохода в валовом национальном доходе; $I_{K_{\text{ДГБ}}}$ — индекс коэффициента соотношения доходов госбюджета и чистого национального дохода.

Следует отметить также, что прирост стоимости валового выпуска товаров и услуг происходит вследствие изменения двух факторов: уровня цен на валовой выпуск и физического объема валового выпуска товаров и услуг, т.е. индекс стоимости валового выпуска товаров и услуг можно представить произведением двух индексов:

$$I_{\text{ВВ}} = I_{q_{\text{ВВ}}} \cdot I_{p_{\text{ВВ}}}, \quad (3)$$

где $I_{q_{\text{ВВ}}}$ — индекс физического объема валового выпуска товаров и услуг; $I_{p_{\text{ВВ}}}$ — индекс цен на валовой выпуск товаров и услуг.

Необходимость выделения влияния изменения цен вызвана тем, что в республике наблюдаются высокие темпы их роста. Поэтому индекс стоимости валового выпуска товаров и услуг отражает в большей степени рост цен, нежели рост реального объема валового выпуска. Учитывая сказанное, относительное

изменение доходов госбюджета можно представить через произведение следующих индексов:

$$I_{\text{ДГБ}} = I_{q_{\text{ВВ}}} \cdot I_{d_{\text{ВВП}}} \cdot I_{K_{\text{ВНД}}} \cdot I_{d_{\text{ЧНД}}} \cdot I_{K_{\text{ДГБ}}} \quad (4)$$

Эта индексная модель позволяет провести статистический анализ влияния макроэкономических индикаторов на прирост суммы доходов государственного бюджета. Нами выполнены расчеты прироста доходов государственного бюджета на фактических материалах Республики Беларусь за 1991—1998 гг. В табл. 1 приведены показатели экономического развития республики за 1990—1998 гг. [1, 2], на их основе были рассчитаны факторы индексной модели (1), динамика которых за каждый год показана в табл. 2. Динамика цен на валовой выпуск определена соотношением индекса стоимости валового выпуска и индекса физического объема товаров и услуг. Анализ данных этой таблицы позволяет охарактеризовать основные тенденции, которые складывались в экономике Республики Беларусь в переходном периоде.

Так, в 1991 г. сумма доходов государственного бюджета республики увеличилась на 69,3%. Наиболее существенное влияние на прирост оказывало приращение почти в 2 раза стоимости валового выпуска товаров и услуг. Казалось бы, это положительное явление. На самом же деле оно отражает негативные тенденции в нашей экономике, так как прирост обусловлен ростом цен (индекс цен валового выпуска составлял 205,4%), в то время как физический объем валового выпуска товаров и услуг сократился на 2,3%. Положительное явление этого года — опережающий рост, хотя и незначительный, чистого национального дохода по сравнению с валовым национальным доходом, что свидетельствует о снижении амортизационности валового национального дохода. К факторам, сократившим доходы госбюджета в данном году, следует отнести: уменьшение доли ВВП в валовом выпуске товаров и услуг (на 1,8%), что говорит о повышении материалоемкости валового выпуска, сокращение коэффициента соотношения валового национального дохода и валового внутреннего продукта, т.е. снижение эффективности внешнеэкономической деятельности. Существенно сократилось соотношение доходов госбюджета и чистого национального дохода (на 16,8%).

В 1992 и 1993 гг. наблюдались сходные тенденции в экономике. Необходимо выделить высокий темп роста цен: в 1992 г. индекс цен валового выпуска составлял 1408,1%, а в 1993 г. — 1468,9%. Одновременно сокращался физический объем валового выпуска: в 1992 г. реальный валовой выпуск товаров и услуг уменьшился на 9,1%, а в 1993 г. — на 8,3% по сравнению с

Таблица 1

Показатели развития народного хозяйства Республики Беларусь
в фактически действовавших ценах, млрд р.*

Показатель	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.
Валовой выпуск товаров и услуг	89,8	184,6	2362,8	31825,9	58015,2	294447,5	399888,6	819039,2	1499711,4
Валовой внутренний продукт	42,9	86,6	916,9	9857,7	17814,5	119813,1	179819,6	356079,3	662369,9
Валовой национальный доход	42,9	86,6	917,0	9863,3	17789,5	119761,1	179400,6	355668,3	662074,2
Чистый национальный доход	36,6	74,5	763,8	7830,7	14304,6	99888,4	151013,6	297130,1	565364,9
Доходы госбюджета	15,3	25,9	296,0	3622,8	6492,6	35467,9	50668,7	112886,4	239582,0

* Предварительные данные за 1998 г.

Динамика факторов индексной модели, % к предыдущему году

Показатель	Условное обозначение	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.
Валовый выпуск товаров и услуг, млрд р.	a	205,6	1280,0	1347,0	182,3	507,5	135,8	204,8	183,1
динамика физического объема валового выпуска, %	a ₁	97,7	90,9	91,7	86,5	88,9	102,7	119,0	108,4
динамика цен на валовой выпуск, %	a ₂	210,4	1408,1	1468,9	210,7	570,9	132,2	172,1	168,9
Доля ВВП в валовом выпуске	b	98,2	82,7	79,8	99,1	132,5	110,5	96,6	101,6
Коэффициент соотношения валового национального дохода с ВВП	c	100,0	100,0	100,0	99,8	100,0	99,8	100,1	100,1
Доля чистого национального дохода в валовом национальном доходе	d	100,8	96,8	95,3	101,3	103,7	100,9	99,2	102,2
Доля доходов госбюджета в чистом национальном доходе	e	83,2	111,5	119,4	98,1	78,2	94,5	113,2	111,5

соответствующим предыдущим периодом. В течение двух рассматриваемых лет наблюдалось незначительное увеличение коэффициента соотношения валового национального дохода с ВВП. Следует отметить, что в этот же период существенно увеличился коэффициент соотношения доходов госбюжета и чистого национального дохода: в 1992 г. он вырос на 11,5 %, а в 1993 г. — на 19,4 % по сравнению с предыдущим годом. Помимо сокращения физического объема валового выпуска, продолжалось снижение доли ВВП в валовом выпуске товаров и услуг, причем сокращение довольно существенное (в 1992 г. доля ВВП в валовом выпуске уменьшилась на 17,3 %, а в 1993 г. — на 20,2 % по сравнению с предыдущим годом). Это свидетельствует об усилении такого отрицательного явления, как рост материалоемкости валового выпуска товаров и услуг. Сократилась также доля чистого национального дохода в валовом национальном доходе, хотя и незначительно: в 1992 г. — на 3,2 %, а в 1993 г. — на 4,7 %.

В 1994 г. были отмечены рост цен, хотя и не такой высокий (индекс цен валового выпуска равнялся 210,7 %), и значительное падение физического объема валового выпуска товаров и услуг (реальный валовой выпуск уменьшился на 13,5 %). В результате индекс стоимости валового выпуска составил 182,3 %. Доля чистого национального дохода в валовом национальном доходе увеличилась на 1,3 % по отношению к 1993 г. Все остальные факторы снизились незначительно: доля ВВП в валовом выпуске товаров и услуг — на 0,9 %, коэффициент соотношения валового национального дохода и ВВП — на 0,2 %, соотношение доходов госбюджета в чистом национальном доходе — на 1,9 %.

В 1995 г. стоимость валового выпуска товаров и услуг увеличилась более чем в 5 раз. Причем это обусловлено только ростом цен (индекс цен валового выпуска равнялся 570,9 %), а физический объем валового выпуска сократился на 11,1 %. Кроме того, увеличились доля ВВП в валовом выпуске товаров и услуг (на 32,5 %) и доля чистого национального дохода в валовом национальном доходе (на 3,7 %), что свидетельствует о сокращении материалоемкости валового выпуска и амортизационности валового национального дохода. Значительно уменьшилось соотношение доходов госбюджета и чистого национального дохода: в 1995 г. оно составляло лишь 78,2 % от показателя 1994 г. Сокращение коэффициента соотношения валового национального дохода и ВВП было весьма незначительным.

1996 г. характеризовался некоторыми положительными сдвигами в нашей экономике. Если за все предыдущие периоды реаль-

ный валовой выпуск товаров и услуг сокращался и наблюдались высокие темпы инфляции, то в этом году индекс физического объема валового выпуска составил 102,7 %, а индекс цен — 132,2 %. Причем такой показатель роста цен является минимальным за все годы изучаемого периода. Увеличивались, как и в предыдущем году, доля ВВП в валовом выпуске товаров и услуг и доля чистого национального дохода в валовом национальном доходе, что свидетельствует об устойчивости тенденции к сокращению материалоемкости валового выпуска товаров и услуг и амортизационности валового национального дохода. Остальные показатели сократились незначительно: коэффициент соотношения валового национального дохода и ВВП — на 0,2 %, а отношение доходов госбюджета и чистого национального дохода — на 5,5 %. В целом за 1996 г. доходы госбюджета увеличить на 42,9 %.

В 1997 и 1998 гг. закрепились тенденции роста физического объема валового выпуска товаров и услуг (хотя в 1998 г. темп роста снизился), практически не изменилось соотношение валового национального дохода и ВВП. Доля чистого национального дохода в 1997 г. снизилась на 0,8 %, в 1998 г. — повысилась на 2,2 %. После трехлетнего снижения возрос уровень доходов госбюджета в чистом национальном доходе: на 13,2 % в 1997 г. и на 11,5 % в 1998 г. Вместе с этим усилились инфляционные процессы: прирост дефлятора валового выпуска товаров и услуг составил 72,1% в 1997г. и 68,9 % в 1998 г. против 32,2 % в 1996 г.; доля ВВП в валовом выпуске товаров и услуг в 1997 г. снизилась на 3,4 %, а в 1998 г. повысилась на 1,5 %.

Нами произведены расчеты влияния каждого фактора индексной модели на абсолютный прирост результативного показателя — суммы доходов государственного бюджета Республики Беларусь. Для удобства экономико-математическая модель может быть следующей:

$$Y = a \cdot b \cdot c \cdot d \cdot e, \quad (5)$$

где Y — результативный показатель (у нас это доходы госбюджета); a, b, c, d, e — соответствующие факторы модели (1).

Поскольку в исследуемой зависимости на первом месте стоит объемный показатель, то расчет влияния факторов будем производить по следующему алгоритму: общий абсолютный прирост доходов госбюджета составит

$$\Delta Y = Y_1 - Y_0, \quad (6)$$

в том числе за счет изменения фактора «а»

$$\Delta Y(a) = Y_0 \cdot (I_a - 1), \quad (7)$$

фактора «b»

$$\Delta Y(b) = Y_0 \cdot I_a \cdot (I_b - 1), \quad (8)$$

фактора «с»

$$\Delta Y(c) = Y_0 \cdot I_a \cdot I_b \cdot (I_c - 1), \quad (9)$$

фактора «d»

$$\Delta Y(d) = Y_0 \cdot I_a \cdot I_b \cdot I_c \cdot (I_d - 1), \quad (10)$$

фактора «е»

$$\Delta Y(e) = Y_0 \cdot I_a \cdot I_b \cdot I_c \cdot I_d \cdot (I_e - 1), \quad (11)$$

Кроме того, прирост доходов госбюджета за счет изменения стоимости валового выпуска товаров и услуг можно разложить на прирост, обусловленный изменением цен на валовой выпуск, и прирост, обусловленный изменением физического объема валового выпуска:

$$\Delta Y(a) = Y_0 \cdot (I_a - 1);$$

в том числе:

$$\Delta Y(a_1) = Y_0 \cdot (I_{a_1} - 1), \quad (12)$$

$$\Delta Y(a_2) = Y_0 \cdot I_{a_1} \cdot (I_{a_2} - 1), \quad (13)$$

где $\Delta Y(a_1)$ и $\Delta Y(a_2)$ — прирост доходов госбюджета соответственно за счет изменения физического объема валового выпуска и роста цен.

Приведем расчет абсолютного прироста доходов госбюджета в 1991 г. за счет влияния отдельных факторов (по данным табл. 1 и 2). Общий прирост доходов госбюджета составил:

$$\Delta Y = Y_1 - Y_0 = 25,9 - 15,3 = 10,6 \text{ млрд р.}$$

В том числе за счет изменения:

1) стоимости валового выпуска товаров и услуг:

$$\Delta Y(a) = Y_0 \cdot (I_a - 1) = 15,3 \cdot (2,05568 - 1) = 16,1519 \text{ млрд р.}$$

Этот прирост обусловлен:

а) изменением физического объема валового выпуска товаров и услуг:

$$\Delta Y(a_1) = Y_0 \cdot (I_{a_1} - 1) = 15,3 \cdot (0,977 - 1) = -0,3519 \text{ млрд р.};$$

б) изменением цен на валовой выпуск товаров и услуг:

$$\Delta Y(a_2) = Y_0 \cdot I_{a_1} \cdot (I_{a_2} - 1) = 15,3 \cdot 0,977 \cdot (2,1047 - 1) = 16,5038 \text{ млрд р.};$$

2) доли валового внутреннего продукта в валовом выпуске товаров и услуг (изменение материалоемкости валового выпуска):

$$\Delta Y(b) = Y_0 \cdot I_a \cdot (I_b - 1) = 15,3 \cdot 2,05568 \cdot (0,98198 - 1) = -0,5668 \text{ млрд р.};$$

3) коэффициента соотношения валового национального дохода и валового внутреннего продукта (эффективность внешне-экономической деятельности):

$$\Delta Y(c) = Y_0 \cdot I_a \cdot I_b \cdot (I_c - 1) = 15,3 \cdot 2,05568 \cdot 0,98198 \cdot (0,99989 - 1) = -0,0033 \text{ млрд р.};$$

4) доли чистого национального дохода в валовом национальном доходе (различие в темпах роста чистого национального дохода и валового национального дохода):

$$\Delta Y(d) = Y_0 \cdot I_a \cdot I_b \cdot I_c \cdot (I_d - 1) = 2,05568 \cdot 0,98198 \cdot 0,99989 \cdot (1,00835 - 1) = 0,2579 \text{ млрд р.};$$

5) соотношения доходов госбюджета и чистого национального дохода (различие в темпах роста доходов госбюджета и чистого национального дохода):

$$\Delta Y(e) = Y_0 \cdot I_a \cdot I_b \cdot I_c \cdot I_d \cdot (I_e - 1) = 15,3 \cdot 2,05568 \cdot 0,98198 \cdot 0,99989 \cdot 1,00835 \cdot (0,83164 - 1) = -5,2427 \text{ млрд р.}$$

По такой же схеме произведены расчеты влияния факторов на прирост доходов госбюджета за каждый последующий год изучаемого периода. Результаты расчетов оформлены в табл. 3.

Отметим, что такой фактор, как увеличение стоимости валового выпуска товаров и услуг, оказывал положительное влияние на прирост доходов госбюджета на протяжении всего изучаемого периода. Однако доля прироста доходов госбюджета, обусловленного этим фактором, постоянно сокращалась. Если в 1991 г. она составила 152,4 % общего прироста доходов госбюджета, то в 1998 г. — только 74 %. Прирост результативного показателя за счет данного фактора разложен на две величины: за счет роста цен (инфляции) и динамики физического объема валового выпуска товаров и услуг. Наиболее существенным оказалось влияние первой величины, так как темпы инфляции были очень высокими. Поэтому, несмотря на сокращение физического объема валового выпуска, его стоимость постоянно увеличивалась. Доля прироста доходов госбюджета, обусловленного ростом цен, была весьма существенной: ее максимальное значение наблюдалось в 1991 г. и составило 155,7 % всего прироста доходов госбюджета, а наименьшее в 1998 г., 66,5 %. Сокращение физического объема валового выпуска уменьшало доходы бюджета на протяжении всего изучаемого периода, за исключением 1996—1998 гг., когда, как уже отмечалось, наблюдался прирост реального валового выпуска това-

Величина влияния факторов на абсолютный прирост доходов госбюджета Республики Беларуси, млрд р.

Показатель	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.
Абсолютный прирост доходов госбюджета, всего	10,6	270,1	3326,8	2869,8	28975,3	15200,8	62217,7	126695,6
В том числе вызванный изменением:								
стоимости валового выпуска товаров и услуг,	16,2	305,6	3691,1	2981,0	264559,6	12701,0	53109,3	93815,5
% к общему приросту доходов:	152,38	113,15	110,95	103,88	91,32	83,56	85,4	74,0
физического объема валового выпуска товаров и услуг	-0,3	-2,3	-24,6	-489,1	-720,7	957,6	9627,0	9482,4
% к общему приросту доходов	-3,32	-0,87	-0,74	-17,04	-2,49	6,30	15,5	7,5
цен на валовой выпуск товаров и услуг	16,5	307,9	3715,6	374,2	27180,3	11743,4	43482,3	84333,1
% к общему приросту доходов	155,70	114,02	111,69	120,92	93,81	77,26	69,9	66,5
доли ВВП в валовом выпуске товаров и услуг	-0,6	-57,3	-804,4	-57,6	10713,7	5061,6	-3443,8	3286,8
% к общему приросту доходов	-5,35	-21,21	-24,18	-2,01	36,98	33,30	-5,5	2,6
коэффициента соотношением валового национального дохода и ВВП	-0,003	0,06	1,1	-12,2	-12,7	-101,1	118,3	148,8
% к общему приросту доходов	-0,02	0,02	0,03	-0,43	-0,04	-,067	0,2	0,1
доли чистого национального дохода в валовом национальном доходе	0,2	-8,7	-149,1	83,8	1626,5	490,9	-758,3	4657,7
% к общему приросту доходов	2,43	-3,23	-4,48	2,92	5,61	3,23	-1,2	3,7
соотношения доходов госбюджета и чистого национального дохода	-5,2	30,5	588,1	-125,3	-9856,9	-2953,9	13192,2	24786,8
% к общему приросту доходов	-49,46	11,31	17,68	-4,37	-34,02	-19,43	21,2	19,6

ров и услуг. В 1996 г. 6,3 % прироста доходов госбюджета были обусловлены ростом физического объема валового выпуска товаров и услуг, в 1997 г. — 15,5 %, 1998 г. — 7,5 %.

Интересно участие второго фактора в динамике доходов госбюджета. С 1991 по 1994 г. сокращение доли ВВП в валовом выпуске товаров и услуг вызывало уменьшение доходов госбюджета, причем в 1991 г. отрицательный прирост результативного показателя, обусловленный этим фактором, был очень незначительным и составлял 5,4 % общего прироста, в 1992 г. увеличился до 21,2 %, в 1993 г. — до 24,2 %, а в 1994 г. сократился до 2,0 %. В следующем году данный фактор принимает положительные значения. Доля прироста, обусловленного им, составляла 36,9 % в 1995 г. и 33,3 % в 1996 г. В 1997 г. доля ВВП в валовом выпуске товаров и услуг сокращалась, в то же время увеличивалась доля промежуточного потребления в валовом выпуске, т.е. росла материалоемкость валового выпуска товаров и услуг, что относится к негативным явлениям в экономике. Однако в 1995 г. эту тенденцию удалось преодолеть: доля ВВП в валовом выпуске увеличилась и, следовательно, сократилась материалоемкость выпуска продукции.

Довольно незначительное влияние на прирост доходов госбюджета оказывал коэффициент соотношения валового национального дохода и ВВП. До 1994 г. доля прироста доходов госбюджета, обусловленного этим фактором, была очень незначительной и находилась в пределах от $-0,02\%$ (1991 г.) до $+0,1\%$ (1998 г.). Это свидетельство низкой эффективности внешнеэкономической деятельности, обусловленной неустойчивым экономическим и финансовым положением государства.

Изменение доли чистого национального дохода в валовом национальном доходе также играло несущественную роль в образовании доходов госбюджета. Доля прироста доходов госбюджета, обусловленного этим фактором, колебалась в исследуемом периоде от $-4,5\%$ (1994 г.) до $5,6\%$ (1995 г.). Сокращение доли чистого национального дохода в валовом национальном доходе говорит об относительном увеличении потребления основного капитала, т.е. о росте амортизационности валового национального дохода. Отметим, что в 1991 г. и 1994—1996 гг. доля чистого национального дохода в валовом национальном доходе увеличивалась и способствовала росту доходов государственного бюджета.

Изменение соотношения доходов госбюджета и чистого национального дохода повлияло на динамику доходов бюджета следующим образом. В 1991 г. сокращение уровня доходов госбюджета в чистом национальном доходе вызвало уменьшение доходов госбюджета на 5,2 млрд р., что составляет почти поло-

вину всего прироста. В 1992—1993 гг. наблюдалось увеличение соотношения доходов госбюджета и чистого национального дохода, и это положительно сказалось на динамике доходов госбюджета. В 1992 г. доля общего прироста, обусловленного данным фактором, составила 11,3 %, в 1993 г. — 17,7 %. Начиная с 1994 г. уровень доходов госбюджета в чистом национальном доходе сокращался и в 1995 г. вызвал уменьшение суммы доходов госбюджета на 9857 млрд р., что составило 34 % общего прироста. В 1996 г. участие этого фактора в формировании доходов государственного бюджета было значительно слабее (-19,4 %), а в 1997 и 1998 гг. уровень доходов госбюджета в чистом национальном доходе увеличился соответственно на 13,2 % и 11,5 %, что обусловило прирост их суммы на 13192,2 и 24786,8 млрд р., или 21,2 и 19,6 % общего прироста.

Таким образом, в 1991—1998 гг. влияние только двух факторов доходов госбюджета (изменение цен и физического объема валового выпуска товаров и услуг) было стабильным: инфляционное давление на номинальную сумму доходов госбюджета снижалось, а падение производства, достигнув своего пика в 1994 г., замедлилось, после чего отмечалась положительная динамика. Что касается других факторов, то здесь наблюдалась неустойчивость — положительное влияние сменялось отрицательным и наоборот.

Рассмотренная методика анализа позволяет, таким образом, анализировать динамику суммы доходов государственного бюджета с учетом изменения и взаимосвязи таких важнейших макроэкономических индикаторов, как валовой внутренний продукт, национальный доход, материалоемкость валового выпуска товаров и услуг, достигнутый уровень доходов государственного бюджета в национальном доходе. Полагаем, что такие подходы могут быть использованы и в прогнозировании доходов государственного бюджета, а следовательно, суммы расходов и дефицита. Все показатели должны быть взаимосвязаны, их динамика — сбалансированной. С этих позиций попытаемся дать оценку сбалансированности макроэкономических показателей в прогнозе социально-экономического развития народного хозяйства Республики Беларусь, учитывая, что данные за 1998 г. предварительные. Согласно утвержденному прогнозу, ежемесячный темп инфляции в 1998 г. должен был составить 2 %, что в расчете на год равно 26,8 % ($1,02^{12}-1$), динамика объема ВВП — 7—8 %, сумма доходов государственного бюджета — 98 481 млрд р.

Исходя из прогнозных значений объема ВВП и роста потребительских цен можно найти ожидаемую стоимость ВВП, умно-

жив стоимость ВВП в 1997 г. на ожидаемый индекс стоимости ВВП. Последний показатель можно определить, умножив плановый индекс объема ВВП на 1998 г. на индекс потребительских цен по прогнозу этого же года. Он составляет при нижней границе прогноза объема ВВП $1,357 (1,07 \cdot 1,268)$, при верхней границе — $1,369 (1,08 \cdot 1,268)$. Таким образом, номинальный ВВП в 1998 г. должен был увеличиться на 35,7—36,9 %. Поскольку индекс потребительских цен отличается от дефлятора ВВП по своей величине в связи с охватом каждым из них неодинаковых совокупностей товаров и услуг, то для получения более достоверного прогноза нужно рассчитанный прогнозный индекс стоимости ВВП скорректировать на коэффициент соотношения дефлятора ВВП за 1992—1997 гг. и темпа роста за данный период индекса потребительских цен. Он составил $0,82157 \cdot 147,9 : 6509,4$, т.е. рост цен на все проведенные товары и услуги отставал от цен на потребительские товары и услуги примерно на 17,2 %. С учетом этого, рост стоимости ВВП в 1998 г. при нижней границе прогноза объема ВВП составит 111,5% ($135,7 \cdot 0,82157$), при верхней границе — 112,5 % ($136,9 \cdot 0,82157$), а стоимость ВВП, скорректированная на темп роста, будет равна соответственно 391413,3 ($351043,3 \cdot 1,115$) и 394923,7 ($351043 \cdot 1,125$) млрд р.

Теперь можно определить прогнозную номинальную сумму доходов государственного бюджета Республики Беларусь на 1998 г. Поскольку объем валового выпуска не прогнозируется, для расчетов используем экономико-математическую модель, в которой отправным факторным показателем является стоимость ВВП:

$$\text{ДГБ} = \text{ВВП} \cdot K_{\text{внд}} \cdot d_{\text{чнд}} \cdot K_{\text{дгб}} \quad (14)$$

Определим вначале коэффициенты соотношения валового национального дохода с валовым внутренним продуктом и доходов государственного бюджета с чистым национальным доходом, а также долю чистого национального дохода в валовом, которые сложились в 1991—1997 гг. (значения рассчитаны соотношением сумм соответствующих показателей за эти годы): они составили соответственно 0,99936; 0,83433 и 0,36975. Такой подход (расчет факторов за длительный период) позволяет учесть в прогнозе важнейшие макроэкономические пропорции, которые сложились в экономике республики к этому времени. Подставим полученные данные в формулу (14). Прогноз доходов государственного бюджета на 1998 г., сбалансированный с важнейшими индикаторами экономики, составил:

а) исходя из нижней границы прогноза объема ВВП:

ДГБ = 391413,3 · 0,99936 · 0,83433 · 0,36975 = 120671,2 млрд р.;

б) исходя из верхней границы прогноза объема ВВП:

ДГБ = 394923,7 · 0,99936 · 0,83433 · 0,36975 = 121753,4 млрд р.

Прогнозная величина доходов государственного бюджета на 1998 г., принятая Палатой представителей Национального собрания Республики Беларусь 10 декабря 1997 г., составляла 98481021,7 млн р., т.е. она ниже полученной нами на 22190,2—23272,4 млрд р., или на 18,4—19,1 %.

Рассмотренная методика может быть использована Министерством финансов Республики Беларусь для получения контрольной цифры прогнозной величины доходов государственного бюджета. Она позволяет увязать прогноз государственного бюджета с прогнозными значениями реального ВВП и инфляции, а также со сложившимися пропорциями между ВВП, валовым и чистым национальным доходом.

Л и т е р а т у р а

1. Народное хозяйство Республики Беларусь в 1997 г.: Стат. ежегодник. Мн., 1998. С. 273, 276, 455.

2. Национальные счета Республики Беларусь за 1990—1997 гг.: Стат. сб. Мн., 1998. С. 28, 30, 56—59.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО БЕЛОРУССИИ: СТАНОВЛЕНИЕ И ПУТЬ РАЗВИТИЯ*

*И.И. Трухан,
канд. геогр. наук, профессор
(1915—2000)*

Белоруссия была одним из развитых сельскохозяйственных районов СССР. Занимая 1,8 % площади сельскохозяйственных угодий страны, республика сосредоточивала до 3 % ее посевных площадей, 5,8 % крупного рогатого скота, в том числе 6,4 % коров, 7 % свиней. Среди союзных республик она занимала второе место по посевам льна-долгунца, третье — по посевам картофеля, производству молока, четвертое — по производству мяса и яиц. Важное значение имели и другие отрасли сельского хозяйства — возделывание зерновых и зернобобовых, сахарной свеклы, овощей. На долю Белоруссии приходилось 5,6 % валовой продукции сельского хозяйства СССР.

* География Беларуси: Учеб. Мн., 1977.