

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

Г.Н. Соколова,

*доктор философских наук, профессор, зав. отделом социологии труда
и экономической социологии Института социологии
Национальной академии наук Беларуси*

Концепция государственного регулирования рынка труда содержит в числе основных направлений формирование определенной структуры спроса на рабочую силу, сбалансированной со структурой ее предложения; стимулирование гибкого рынка труда и гибких форм занятости; перераспределение высвобождаемой рабочей силы по отраслям народного хозяйства и формам собственности; усиление социальной защиты населения от безработицы. Своеобразной пружиной каждого вида государственного регулирования является определенный механизм, обеспечивающий эффективность процесса регулирования. Каждый механизм, являясь средством разрешения того или иного противоречия в функционировании соответствующих экономических процессов, с одной стороны, действует в русле основных принципов государственного регулирования, а с другой – реализуется посредством согласования форм и методов социальной ориентации рынка труда и интересов разных социальных групп, во многом определяющими их экономическое поведение, связанное с перебором экономических альтернатив с целью рационального выбора. Степень этого согласования свидетельствует об эффективности государственного регулирования и о действенности социально-экономических механизмов как таковых [1].

Рынок труда – это наиболее сложный элемент рыночной экономики, представляющий в общем виде механизм согласования интересов работников и работодателей, с помощью которого люди обеспечиваются работой и осуществляется координация всех решений в сфере занятости. На рынке труда динамически переплетаются интересы работников и работодателей при установлении цены труда и условий его функционирования. Поэтому здесь находят отражение практически все со-

циально-экономические явления, происходящие в обществе.

В узком смысле под рынком труда понимается часть общего рынка, оставшаяся за пределами удовлетворенного спроса на труд. Иначе говоря, это текущий рынок труда, который количественно определяется числом вакансий и числом лиц, занятых поиском работы. В настоящее время в республике формируется переходный, смешанный рынок труда, включающий в себя как старые, так и новые механизмы образования и определения стоимости рабочей силы, возникновения безработицы в ходе трансформационной рецессии и структурной перестройки экономики.

В республике складывается тенденция сокращения зарегистрированной безработицы, связанная в первую очередь со снижением числа регистрируемых безработных. Вместе с тем растет скрытая и незарегистрированная безработица. Государственная политика занятости сводится к содействию в трудоустройстве незанятого населения, переобучению и социальной защите зарегистрированных безработных. В то же время выход республики из кризиса невозможен без позитивных изменений в использовании всех трудовых ресурсов, повышении роли квалифицированного труда, свободного перелива рабочей силы в различные формы собственности и сферы деятельности. Поэтому до достижения полноценных рыночных отношений государство должно взять на себя роль регулятора занятости на макроуровне, увязывая ситуацию в сфере труда с макроэкономическими условиями функционирования экономики [2].

Эффективным способом определения фактического уровня занятости, незанятости и безработицы является проведение выборочных обследований домохозяйств, одно из которых (как первое звено социологического

Социально-экономические механизмы регулирования занятости населения

мониторинга) было проведено в октябре 1997 г. с целью получения достоверной информации о трудовых ресурсах г. Минска¹. Назначение подобных обследований состоит в раскрытии внутренней структуры занятости, незанятости и безработицы для выяснения, какие из структурных компонентов подлежат регули-

рованию и с помощью каких механизмов это регулирование можно осуществлять в условиях ограниченных финансовых ресурсов и инвестиций в создание рабочих мест.

Уровень и структура реальной занятости населения

Представляется методологически плодотворным осуществлять расчет и выделение трудовых ресурсов в выборочной совокупности для дальнейшего оперирования данной категорией, составления баланса трудовых ресурсов в рамках обследованного массива и проведения сравнительного анализа данных официальной статистики и эмпирического исследования с целью выявления реальных уровней и структур занятости, незанятости и безработицы. Так, сравнение балансов трудовых ресурсов по данным официальной статистики и исследования (табл. 1) показывает, что эти балансы довольно близки по показателям соотношения работающих в трудоспо-

* Выборочное обследование домохозяйств г. Минска «Оценка реального уровня безработицы» проведено Минским НИИ социально-экономических и политических проблем в 1997 г. Для стандартизованного интервью была рассчитана многоступенчатая комбинированная выборка с соединением в ней различных типов выбора – районированного, чисто случайного и серийного. Построение районированной выборки с последующим случайным отбором гнезд (семей) и сплошным обследованием самих гнезд преследовало цель создания наиболее рациональных и экономичных условий сбора данных для выполнения исследовательских задач. В выборочную совокупность вошли 1130 семей, включающие в себя 2950 представителей г. Минска в возрасте от 15 до 70 лет. Согласно расчетным данным, статистические структуры выборочной совокупности можно экстраполировать на соответствующие структуры генеральной совокупности с погрешностью не более 1,2 %, а социальные показатели – с погрешностью не более 3 %. Автор – руководитель временного научного коллектива.

Таблица 1

Трудовые ресурсы генеральной (население г. Минска) и выборочной совокупностей

Показатель	Генеральная совокупность, 1996 г.		Выборочная совокупность, 1997 г.	
	тыс. чел.	%	чел.	%
Трудовые ресурсы	1143,0	100,0	2550 ¹	100,0
Трудоспособные в трудоспособном возрасте	1066,2	93,3	2364	93,1
Работающие в нетрудоспособном возрасте	76,8	6,7	186 ²	6,9
Экономически активное население	871,1	76,2	2081 ³	79,6
Экономически неактивное население в трудоспособном возрасте	271,9	23,8	469	20,4
Занятое население	825,5	72,2	1996	78,3
Незанятое население	317,5	27,8	554 ⁴	21,7

¹Выборочная совокупность, репрезентирующая население г. Минска от 15 до 70 лет, составляет 2950 чел. и включает, среди прочих, лиц, не входящих в трудовые ресурсы:

- не работающих в возрасте 15 лет – 61 чел.;
- не работающих в возрасте 55 – 70 лет – 299 чел.;
- не работающих по инвалидности – 40 чел.

Исключая из общего массива названные группы, мы получаем численность обследованных трудовых ресурсов – 2550 чел.

²По расчетным данным, в возрасте 55 – 59 лет находятся 101 женщина, в возрасте 60 и более лет – 384 женщины и мужчины; всего – 485 чел. Не работают по возрасту 299 чел., работают в нетрудоспособном возрасте 186 чел.

³Экономически активное население составляют 1996 чел. занятых, 48 женщин в отпусках по уходу за ребенком, 35 чел. зарегистрированных безработных, 2 служителя культа, т.е. 2081 чел.

⁴Численность незанятых составила 554 чел. (2550 – 1996).

собном возрасте и работающих в нетрудоспособном возрасте. Несколько более они различаются по показателям соотношения экономически активного и экономически неактивного населения, а еще более — по показателям соотношения занятого и незанятого населения, в соответствии с содержательным наполнением этих категорий [3]. Очевидно, что эмпирические показатели экономической активности и занятости населения несколько выше тех, что показывает официальная статистика. Дальнейший анализ этого явления в свете полученных эмпирических данных позволит прояснить ситуацию.

Распределение занятых по отраслям экономики довольно хорошо репрезентирует от-

расловое распределение занятого населения г. Минска, отражаемое официальной статистикой (табл.2). Статистические и эмпирические данные с учетом погрешности в 1,2 % можно считать совпадающими. Из этого следует, что на основании данных исследования можно судить и о распределении занятого населения в отраслях промышленности г. Минска.

Представление о распределении занятого населения г. Минска по профессионально-должностным группам (табл. 3) мы получаем только из материалов социально-экономического исследования. Принимая во внимание погрешность в 1,2 %, можно считать, что настоящее распределение реально и характерно для занятого населения г. Минска.

Таблица 2

**Распределение занятого населения г. Минска
по отраслям (в %)**

Отрасль	Код отрасли*	Данные Министерства статистики 1996 г.	Данные исследований 1997 г.
В отраслях материального производства	—	65,7	67,1
промышленность	100	31,1	33,1
электроэнергетика	111	—	2,2
машиностроение	140	—	18,6
деревообработ. промышленности	150	—	1,2
легкая промышленность	170	—	4,4
пищевая промышленность	180	—	2,0
другие отрасли промышленности	197	—	4,6
сельское хозяйство	200	0,4	1,5
лесное и рыбное хозяйство	300	0,1	0,4
транспорт и связь	500	7,9	6,6
строительство	600	9,6	8,4
торговля, общественное питание	700	11,9	10,9
материально-техническое снабжение	800	2,1	1,2
коммерция	840	—	1,9
прочие отрасли материального производства	870	2,6	1,6
В непроизводственных отраслях	—	34,3	32,9
жизкомхоз и бытовое обслуживание	900	5,4	5,0
здравоохранение и соцобеспечение	910	6,4	7,4
образование	920	10,4	10,5
культура и искусство	930	1,6	1,8
наука и научное обслуживание	950	4,2	2,5
кредитование и страхование	960	2,0	1,4
аппарат органов управления	970	3,1	2,7
прочие непроизводственные отрасли	980	1,2	1,6
ВСЕГО	—	100,0	100,0

*Источник: Классификатор «Отрасли народного хозяйства» (ОКОНХ). М., 1992.

Распределение занятого населения по профессионально-должностным группам, по данным исследования (в %)

Профессионально-должностные группы	Код категории*	Итого: 100,0
Руководители	1	11,0
органов власти	11	0,3
учреждений	12	10,7
Специалисты высшего уровня квалификации	2	27,8
инженерно-технические работники	21	9,9
специалисты в здравоохранении	22	2,7
специалисты в области образования	23	5,3
прочие специалисты	24	9,9
Специалисты среднего уровня квалификации	3	10,3
технический персонал	31	3,1
медицинский персонал	32	3,4
персонал в сфере образования	33	0,9
прочий средний персонал	34	3,0
Служащие	4	2,7
служащие, занятые подготовкой информации, оформлением	41	1,2
служащие сферы обслуживания	42	1,5
Работники сферы обслуживания	5	7,8
работники сферы индивидуальных услуг	51	3,4
продавцы товаров и одежды	52	3,5
рабочие жилкомхоза	53	0,2
рабочие кино- и телестудий	54	0,7
Квалифицированные рабочие промышленности	7	20,6
рабочие-строители	71	4,2
рабочие-машиностроители	72	10,6
рабочие-инструментальщики	73	0,9
другие рабочие промышленности	74	3,8
рабочие транспорта и связи	75	1,1
Операторы, аппаратчики, машинисты промышленных установок	8	8,9
операторы, аппаратчики	81	0,9
сборщики изделий	82	2,3
водители и машинисты подвижного оборудования	83	5,7
Неквалифицированные рабочие	9	9,1
сферы обслуживания	91	0,5
промышленности	93	1,0
прочие	94	7,6
Нет ответа	–	1,9

*Источник: Общегосударственный классификатор Республики Беларусь «Професии рабочих и должности служащих», Мн., 1996.

Сравнение распределений занятого населения г. Минска по предприятиях, в учреждениях и организациях различных форм собственности по данным официальной статистики и исследования (табл. 4) показывает, что

эмпирически полученная доля занятых в государственном секторе экономики несколько выше, а в негосударственном – несколько ниже, чем полученная статистически. Отметим, что индивидуальное и частное предприниматель-

ство нашло гораздо более детальное освещение в исследовании, нежели в государственной статистике, а его доля оказалась вдвое выше.

Основные группировки, выделяемые в занятом населении, это работающие как таковые (89,7 %), работающие учащиеся или студенты (2 %) и работающие пенсионеры (8,3 %). **Специфика их занятости** на период опроса была следующей: 88,5 % от общего числа занятых являлись работниками по найму, 1,2 % – работодателями, 4,4 % – лицами, работающими самостоятельно, 4,8 % – членами коллективного предприятия, владеющими акциями этого предприятия, 1,1 % – безвозмездно работающими членами семьи.

Наличие в качестве основной работы постоянной, временной, сезонной или какой-нибудь другой позволяет судить о **периодичности занятости**. Так, периодичность занятости основных выделенных группировок была такова: 93,1 % из них имели на период опроса постоянную работу, 4,7 % – временную, 1,2 %

– сезонную, 1% – разовую. При этом постоянную работу имели 85,4 % работающих, 6,5 % пенсионеров и 1,2 % учащихся (студентов) от общего числа занятых; временную – 2,9, 1,3 и 0,5 % соответственно; сезонную – 0,6, 0,5 и 0,1 % соответственно; разовую – 0,8, 0 и 0,2 %.

Удельный вес основных работ с полным рабочим днем (неделей) в общем объеме работ позволяет судить о **полноте занятости** основных выделенных группировок. В период опроса полную занятость (основную работу с полным рабочим днем) имели 93,6 %, а неполную – 6,4 % занятого населения. При этом полную работу с полным рабочим днем (неделей) имели 85,5 % работающих, 7,1 % пенсионеров и 1% учащихся (студентов), неполную – 4,2, 1,2 и 1% соответственно.

Итак, специфика занятости населения состоит в том, что 88,5 % от общего числа занятых являются работниками по найму, периодичности занятости – в том, что 93,1 % имеют в качестве основной постоянную работу. Полнота занятости такова: 93,6 % имеют

Таблица 4

Распределение занятого населения на предприятиях, в учреждениях и организациях различных форм собственности (в %)

Структура форм занятости	Данные Министерства статистики 1996 г.	Данные исследований 1997 г.
В государственном секторе	61,0	65,1
В негосударственном секторе, в т.ч.	39,0	34,9
коллективной собственности	28,0	16,1
акционерные	10,3	9,7
арендные	6,8	2,9
общественные	1,0	0,4
потребкооперации	0,5	0,9
кооперативы	0	0,9
хоз. обществ. ассоциации, товарищества	4,6	0,4
коллективные	4,8	0,9
смешанной и иностранной собственности	3,4	2,6
смешанной	0,5	–
совместной	2,4	2,6
иностранной	0,5	–
индивидуального и частного предпринимательства	7,45	16,2
частное предприятие	–	10,7
индивидуально-трудовая деятельность	–	0,8
работа у отдельных граждан по найму	–	1,4
самозанятость	–	2,0
прочая	–	1,3
ВСЕГО	100,0	100,0

основную работу с полным рабочим днем. Подобная монотонность наиболее уязвима в кризисных ситуациях, обладает низким адаптационным потенциалом и низкой способностью к выживанию в условиях меняющейся макросреды. Возможность регулирования данного феномена за счет изменения его структурных компонентов – специфики, периодичности и полноты занятости – незначительна.

Уровень и структура реальной незанятости и безработицы

Основные группировки, выделяемые в незанятом населении применительно к нашему обследованию домохозяйств, – это учащиеся или студенты (54,9 %), ведущие личное подсобное или домашнее хозяйство (12,5%), безработные по самооценке (32,6 %). Коэффициент незанятости составляет при таком раскладе 21,7 %. Уровень безработицы по отношению к трудоспособному населению в трудоспособном возрасте – 1,5 %.

Что касается сферы, в которой незанятые (исключая учащихся) имели свою последнюю работу, то 63,7 % общего их числа поставляют отрасли материального производства, 36,3 % – непромышленная сфера. До 30 % всех незанятых выбрасывает на рынок труда промышленность, 17,6 % – торговля и общественное питание, 8,6 % – строительство, 3,1 % – транспорт. В непромышленных отраслях более всего поставляют рабочую силу на рынок труда сферы образования (7,8 %), здравоохранения (5,1 %), культуры и аппарат управления (по 3,1 %) (табл. 5).

По своей последней профессии ранее работавшие незанятые распределяются таким образом: 8,4 % из них были руководителями учреждений, 19,6 % – специалистами высшего уровня квалификации (инженерами, врачами, преподавателями и др.), 11,2 % – специалистами среднего уровня квалификации, 6,2 % – служащими, занятыми подготовкой информации и оформлением документов, 15%

Таблица 5

Отрасли, в которых незанятые работали в последний раз (в %)

Отрасль	Учащиеся или студенты	Занятые в домашнем хозяйстве	Безработные	Всего
Промышленность	18,0	23,6	33,1	29,4
Транспорт и связь	2,6	3,6	3,0	3,1
Строительство	10,3	9,1	7,8	8,6
Торговля и общепит	7,7	16,4	19,9	17,6
Матер.-технич. снабжение	–	1,8	–	0,3
Коммерция	–	–	3,0	2,0
Прочие отрасли материального производства	5,1	1,8	2,4	2,7
Жилкомхоз и бытовое обслуживание	5,1	7,3	5,4	5,9
Здравоохранение	7,7	9,1	3,0	5,1
Образование	20,5	7,3	4,8	7,8
Культура и искусство	–	5,5	3,0	3,1
Наука и научное обслуживание	2,6	1,8	1,2	1,6
Кредитование и страхование	–	3,6	1,8	2,0
Аппарат органов управления	–	3,6	3,6	3,1
Прочие непромышленные отрасли	20,4	5,5	8,0	7,7
ВСЕГО	100,0	100,0	100,0	100,0

– работниками сферы обслуживания, 20% – квалифицированными рабочими промышленности, 5,4% – операторами и аппаратчиками, 8,5% – неквалифицированными рабочими, 5,7% выполняли прочую работу (табл. 6).

Сравнение распределений занятого и незанятого населения г. Минска по профессионально-должностным группам (табл. 3 и табл. 6) показывает, что руководители учреждений, специалисты среднего уровня квалификации, операторы, квалифицированные и неквалифицированные рабочие высвобождаются пропорционально их представленности в профессионально-квалификационной структуре трудовых ресурсов г. Минска. Для специалистов высшего уровня квалификации этот процесс идет ускоренными темпами, и их доля в массиве незанятых почти вдвое больше, нежели в массиве занятых. И наоборот, служащие (особенно в сфере обслуживания населения) и работники сферы услуг высвобождаются замедленными темпами, и их доля среди незанятых вдвое меньше, чем среди занятых. Рассмотренные диспропорции в темпах и масштабах перемещения рабочей силы из занятого в незанятое население представляют весьма сложное явление и нуждаются в более глубоком, специальном анализе с целью последующих регулятивных воздействий на этот процесс.

Характерно, что незанятое население г. Минска лишь на 56,1% учитывается официальной статистикой и существует определенный «остаток», не разлагаемый на компоненты (табл. 7). Анализ структуры незанятого населения в выборочной совокупности показал, что этот «остаток» можно структурировать на незарегистрированных безработных, ведущих домохозяйство, и прочих, выявить их пропорции и с погрешностью не более 1,2% определить соответствующие компоненты в генеральной совокупности.

Доля незарегистрированных безработных составляет в выборочной совокупности 23,6%, ведущих домохозяйство – 12,5%, прочих – 6%. Моделируя эти пропорции в генеральной совокупности, мы получаем в пределах допустимой погрешности массивы незарегистрированных безработных (74,9 тыс. человек), ведущих домохозяйство (39,7 тыс. человек) и прочих, которые вместе составляют 139,4 тыс. человек. Таким образом, репрезентативная выборочная совокупность позволяет воспроизводить структуру незанятого населения г. Минска, выпадающую из поля зрения официальной статистики, с погрешностью в пределах 1,2%.

В целом масштабы безработицы определяются как теми, кто предлагает свой труд, так и теми, кто предъявляет на него спрос.

Таблица 6

Профессии и должности, в которых незанятые работали на последнем месте работы (в %)

Профессия (должность)	Учащиеся или студенты	Занятые в домашнем хозяйстве	Безработные	Всего
Руководители		7,3	10,8	8,4
Специалисты высшего уровня квалификации	10,3	29,1	18,7	19,6
Специалисты среднего уровня квалификации	30,8	10,9	6,6	11,2
Служащие		9,1	6,6	6,2
Работники сферы обслуживания	5,1	14,5	17,5	15,0
Квалифицированные рабочие промышленности	17,9	16,4	211,7	20,0
Операторы, аппаратчики	2,6	5,5	6,0	5,4
Неквалифицированные рабочие	23,1	3,6	6,6	8,5
Прочие	10,2	3,6	5,5	5,7
ВСЕГО	100,0	100,0	100,0	100,0

Социально-экономические механизмы регулирования занятости населения

Очевидно, что все они учитывают и возможные выгоды, и ожидаемые издержки в ходе принятия тех или иных решений. Темпы роста безработицы отражают не только растущую нехватку рабочих мест, но и изменения в оценке ожидаемых выгод и издержек, с которыми связаны поиски работы. Как издержки согласия на работу, так и издержки отказа от нее для разных людей весьма различны в зависимости от таких факторов, как пол, возраст, стаж, квалификация, принадлежность к тем или иным профессионально-должностным группам, источники дохода, не связанные с основной работой.

Характеристики и поведение зарегистрированных и незарегистрированных безработных во многом, как показал анализ, сходны: те и другие почти не различаются по возрастным категориям (средний возраст 30–39 лет), семейному положению, продолжительности занятости и длительности поиска работы, по отраслевой принадлежности и профессионально-должностным группам, по обстоятельствам незанятости.

Существенное различие состоит в том, что среди зарегистрированных безработных всего 10% мужчин и 90% женщин, а среди незарегистрированных – 56,6% мужчин и

43,5% женщин. Если рассматривать образование, то среди зарегистрированных безработных треть – с высшим образованием, четверть – со средним специальным, свыше трети – со средним общим образованием, а среди незарегистрированных безработных – четверть, треть и две пятых соответственно. Очевидно, что образовательный уровень зарегистрированных безработных несколько выше, чем незарегистрированных. Что касается источника средств к существованию, то две трети из тех и других являются иждивенцами.

Обращает на себя внимание пассивностью экономического поведения группа прочих. Две трети их высвобождается из отраслей материального производства, треть – из непродуцирующей сферы. Они довольно равномерно представляют все профессионально-должностные группы, занятые в народном хозяйстве. Их характерная особенность состоит в том, что они практически не занимаются поисками работы.

По данным исследования, уровень зарегистрированной безработицы по отношению к трудоспособным в трудоспособном возрасте составляет, как отмечалось выше, 1,5% [(35 : 2364) · 100%], а уровень незарегистрированной безработицы – 5,5% [(131 : 2364) · 100%].

Таблица 7

Структура незанятого населения генеральной и выборочной совокупностей

Незанятое население	Генеральная совокупность, 1996 г.		Выборочная совокупность, 1997 г.	
	тыс. чел.	%	чел.	%
Категории населения, учитываемые статистикой	178,1	56,1	321	57,9
учащиеся с отрывом от производства	132,5	41,7	236	42,6
женщины в отпусках по уходу за ребенком	27,1	8,6	48	8,6
зарегистрированные безработные	18,0	5,7	35	6,3
прочие	0,5	0,1	2	0,4
Категории населения, не учитываемые статистикой	139,4	43,9	243	42,1
незарегистрированные безработные	74,9*	23,6	131	23,6
ведущие домохозяйство	39,7*	12,5	69	12,5
прочие	24,8*	7,8	33	6,0
ВСЕГО	317,5	100,0	554	100,0

* Оценка по выборке.

Оказалось возможным рассчитать значение скрытой безработицы за счет неполного использования рабочего времени на основной работе. Исходя из того, что полную занятость имели 93,6 % респондентов при средней продолжительности рабочей недели 40 часов, а неполную – 6,4 % при средней продолжительности рабочей недели 27 часов, рассчитываем уровень скрытой безработицы, равный $2,1 \% \cdot \{(40-27) : 40\} \cdot 6,4 \%$ по отношению к трудоспособным в трудоспособном возрасте.

Таким образом, общий уровень действительной безработицы, по данным социально-экономического обследования домашних хозяйств г. Минска, составил по выборочной совокупности $9,1 \% \cdot (1,5 \% + 5,5 \% + 2,1 \%)$. Экстраполируя этот результат на генеральную совокупность (с учетом ошибки выборки), можно считать, что с вероятностью 95% уровень реальной безработицы находится в пределах $9,1 - 1,2 \%$, или $97 \pm 12,6$ тыс. человек из 1066,2 тыс. трудоспособных в трудоспособном возрасте.

В балансе трудовых ресурсов, рассчитываемых Министерством статистики и анализа Республики Беларусь, учитывается только уровень зарегистрированной безработицы, не дающий полного представления о действительном положении дел. Общий показатель реальной безработицы, имеющий собственную трехкомпонентную структуру (зарегистрированная, незарегистрированная и скрытая безработица), позволяет оценить уровень и содержательное наполнение такого явления, как безработица в условиях формирующихся рыночных отношений, и выработать меры регулятивного воздействия на те или иные тенденции в изменении ее уровня и структуры, а тем самым – в изменении спроса и предложения рабочей силы на рынке труда.

* * *

Таким образом, задача исследования свелась к раскрытию структуры занятости и беззанятости в их реальном диапазоне, с выходом на возможности регулятивного воздействия на их структурные компоненты. Мы определили, что состояние занятости населения регулируется через социально-экономические механизмы, способствующие изменению его структурных компонентов – специфики, периодичности и полноты. Что касает-

ся состояния незанятости, то оно может регулироваться официальными методами лишь в 56,1 % своего объема. Раскрытие средствами социально-экономического исследования остальной части беззанятости (за пределами официального регулирования) позволяет увидеть ее структуру во всей полноте, расширить диапазон регулирования данного феномена и отслеживать эффективность средств регуляции в режиме социологического мониторинга.

Выделение подлежащих регуляции структурных компонентов в феномен реальной безработицы – зарегистрированной, незарегистрированной и скрытой – позволяет рассматривать и саму безработицу в качестве определенного механизма регулирования рыночных отношений, структурные компоненты которого взаимодействуют с механизмом цены на те или иные виды труда, а также – с развитием инфраструктуры рынка труда. Анализ этого взаимодействия дает возможность выявить, какую роль играют структурные компоненты феномена безработицы в регуляции рыночных отношений и каким образом осуществляется регуляция. Зарегистрированная безработица, находясь под управляющим воздействием службы занятости, требует совершенно определенных мер регуляции: включение индивидов в рынок труда через механизм профессионального обучения и переобучения, включение слабозащищенных категорий в рынок труда через механизмы социальной защиты, развитие гибких форм труда и рабочего времени. Что касается незарегистрированной безработицы, то выходя из-под контроля органов управления, она становится стихийным феноменом, чертавым усилением «теневой экономики» и других нежелательных явлений. Регулирование этого структурного компонента возможно с помощью мотивационно-стимуляционных механизмов, формируемых усилиями службы занятости для вовлечения этой части безработных в сферу своего влияния, а также нормативно-правовых механизмов, способствующих созданию экономических, социальных и правовых условий для развития самозанятости, предпринимательства и малого бизнеса.

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие **предложения** относительно совершенствования механизмов регулирования занятости населения.

1. Для получения органами управления систематизированной информацией по проблемам безработицы Комитету по занятости при Министерстве труда Республики Беларусь и Управлению по труду и занятости населения целесообразно включить в план НИР разработку методик расчета показателей, качественно и количественно характеризующих разные типы и виды безработицы, а также порядка сбора необходимых для этого данных. Для более полного и глубокого отслеживания ситуации на рынке труда города представляется необходимым проводить исследования по данной проблеме систематически, не реже одного раза в год.

2. Минскому городскому центру занятости населения рекомендуется улучшить систему профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации безработных с учетом изменений, происходящих в отраслевой и профессионально-квалификационной структуре занятости населения. При этом программы профессионального обучения следует адаптировать к постоянно снижающемуся образовательному уровню безработных, шире использовать модульные системы обучения, повышающие шансы трудоустройства.

3. С целью усиления регулирующего влияния государственных структур на формирование рыночных отношений необходимо улучшить систему перманентной подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров на разных региональных уровнях, а также повысить содействие в трудоустройстве. Одновременно важно искать новые подходы в вопросах финансирования системы профессионального обучения со сто-

роны негосударственных структур. Также следует развивать основные направления обеспечения занятости населения: различные формы и виды предпринимательства, мелкий бизнес и самозанятость населения, перевод рабочей силы в непроемкую сферу.

4. В новых условиях развития республики государственным органам управления в области занятости и рынка труда следует координировать политику в этой сфере с другими направлениями социально-экономической политики; осуществлять взаимодействие основных заинтересованных сторон (государственных объединений, нанимателей и профсоюзов) при разработке мер по обеспечению занятости населения; контролировать исполнение взятых обязательств; способствовать международному сотрудничеству в данной области.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Социальные механизмы регулирования рынка рабочей силы* / Под ред. Г.Н. Соколовой. Мн.: Тэхналогія, 1998.
2. *Национальная стратегия устойчивого развития Республики Беларусь*. Мн.: НИЭИ Минэкономки Республики Беларусь, 1997.
3. *Соколова Г.Н.* Проблемы занятости и безработицы в условиях рыночной модернизации // Социол. исслед. 1998. № 9.
4. *Закон Республики Беларусь. О занятости населения Республики Беларусь* // Труд и рынок. 1995. № 9(71).
5. *Народное хозяйство Республики Беларусь в 1995 г.*: Стат. ежегодник. Мн., 1996.

