

розных супольнасцяx. У кантэксце эканоміка-геаграфічнага дыскурсу важна вызначыць характар уплыву тэрытарыяльных умоў на якасць жыцця насельніцтва.

Наяўнасць розных тэарэтычных інтэрпрэтацый якасці жыцця можна звесці да двух асноўных падыходаў — аб'ектыўнага і суб'ектыўнага. У першым выпадку адбываецца абсалютызацыя ролі сацыяльных структур у функцыянаванні грамадства. Таму якасць жыцця разглядаецца як вытворная макраэканамічнай дзейнасці розных актараў і сацыяльна-эканамічнай палітыкі дзяржавы, якія шмат у чым вызначаюцца характарам кіраўнічых рашэнняў і эканамічнай практыкі. Адпаведна для ацэнкі якасці жыцця выкарыстоўваецца комплекс макраэканамічных паказчыкаў (структура насельніцтва, саматычнае і сацыяльнае здароўе насельніцтва, узровень адукацыі дарослага насельніцтва, характарыстыкі працоўнай дзейнасці і актыўнасці, колькасць шлюбаў і разводаў, узровень даходаў і г.д.). У другім выпадку на першы план выводзіцца індывід, якому прыпісваецца асноватворная роля ў грамадскім жыцці. Таму феномен якасці жыцця разглядаецца скрозь прызму індывідуальных ацэнак і грамадскай думкі. Адпаведна якасць жыцця фарміруецца, праяўляецца і змяняецца ў працэсе дзейнасці людзей, аб'яднаных у розныя супольнасці (прафесійныя, палітычныя, тэрытарыяльныя і г.д.). У сваю чаргу яны ствараюць пэўную сацыяльную рэальнасць у канкрэтна-гістарычным часе на аснове шматлікіх і нелінейных сацыяльных узаемасувязяў і ўзаемадзеянняў.

У рэальнай практыцы мэтазгодна камбінаванае прымяненне абодвух падыходаў, што дазваляе адэкватна апісаць гэты сацыяльны феномен і істотна пашырыць сістэму паказчыкаў для разліку якасці жыцця.

<http://edoc.bseu.by/>

*А.В. Занкевич, аспірант
azankevich1997@yandex.ru
БГЭУ (Мінск)*

РЕАЛИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ В ГЕРМАНИИ И РОССИИ: ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ

Контроль общества за деятельностью государства является необходимым элементом для развития институтов гражданского общества.

В Германии объединения граждан в основном представляют профсоюзы и организации работодателей, выполняющие функцию общественного контроля совместно с зарубежными общественными объединениями и СМИ. Общественный контроль в Германии осуществляется также системой независимых судов и парламентом, который может влиять на решения исполнительной власти [1].

Рассматривая опыт Германии, можно выделить такие формы общественного контроля, как технологии социального аудита, результаты которого широко распространяются через СМИ, гражданские законодательные инициативы и общественная экспертиза.

В России на заседании рабочей группы «Развитие общественных институтов» участники немецкой стороны высказали мнение о том, что на этапе становления института общественного контроля важна поддержка его со стороны органов государственной власти, их доверие к общественным структурам [2].

Возможно, общественный сектор Германии отчасти завоевал доверие у власти путем непосредственного участия в социально-экономическом развитии государства. В стране общественный сектор составляет около 3 % общего числа организаций всех форм собственности [2], а что касается официальной российской статистики, то уровень ВВП некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства по различным сферам, в III квартале 2019 г. составил лишь 0,4 % [3].

С начала 2000-х гг. в России складывается система общественного контроля, включающая общественные советы, действующие при органах власти, общественные палаты на всех федеративных уровнях. Среди форм взаимодействия государства и общества в законодательстве закреплены общественные обсуждения, слушания, экспертиза, проверка и мониторинг.

Таким образом, можно сказать, что в Германии диалог общества и власти налаживается в рамках традиций немецкого общества. Российская сторона предпринимает шаги для развития как общественного сектора в целом, так и расширения его возможностей, включая общественный контроль. Конечно, любому государству нужно пройти определенные этапы развития, чтобы принимать общественные инициативы и тем более эффективно использовать общественный контроль. Важно, чтобы работа общественного сектора поддерживалась властью, особенно на начальном этапе развития.

Мировая практика показывает, что сбалансированное развитие государства сочетается с полноценным функционированием демократических институтов, включая общественный контроль.

Источники

1. Селиванова, Е.С. Международный опыт в институционализации общественного контроля в современной России / Е.С. Селиванова // Вестн. ВГУ. Сер. История. Политология. Социология. — 2014. — № 2. — С. 112–116.

2. Развитие общественных институтов [Электронный ресурс] // СТРАТЕГИЯ, 2020. Стратегия социально-экономического развития страны до 2020 года. — Режим доступа: <http://2020strategy.ru/g16/news/32656316.html>. — Дата доступа: 14.03.2020.

3. Об использовании валового внутреннего продукта (ВВП) в III квартале 2019 года [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. — Режим доступа: https://gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d04/253.htm. — Дата доступа: 15.03.2020.

<http://edoc.bseu.by/>

М.В. Зубко, канд. филос. наук, доцент
m_zubko@mail.ru
БГЭУ (Минск)

НАУЧНАЯ КОМПОНЕНТА В СОВРЕМЕННЫХ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ ТЕХНОЛОГИЯХ

Социально-гуманитарные технологии изобретены и применяются людьми с древности, но достаточно длительный период они целенаправленно не разрабатывались, выводились интуитивно из опыта, были сравнительно простыми, имели небольшие масштабы применения, отличались традиционностью, время их жизни нередко исчислялось столетиями. По мере развития человеческого общества усложняются существующие и формируются принципиально новые связи, возрастает динамизм общественной жизни, что значительно затрудняет управление социальными процессами и определяет необходимость целенаправленной разработки формализованных последовательных операций, базирующихся на научно обоснованных рекомендациях.

Социально-гуманитарные технологии, основанные на научном знании, демонстрируют достаточно высокую результативность. Так, например, выработанные западными авторами и положенные в основу современных технологий внутренней и внешней политики США теории (теории элит, столкновения цивилизаций, управляемого хаоса, мягкой силы и др.) обеспечили им победу в идеологическом противостоянии. И наоборот, отсутствием плодотворных политических теорий и разработанных на их основе технологий можно объяснить сегодня очевидные проигрыши некоторых постсоветских стран в идеологическом противостоянии с Западом.