

Студентам третьего курса специальности «Электронный маркетинг» БГУИР было предложено ответить на несколько вопросов. Вопросы и распределение ответов приведены ниже.

1. Как Вы оцениваете покупку медицинских масок в связи с распространением коронавирусной инфекции?

N=44 Рационально 16 % Нерационально 84 %

2. Как Вы оцениваете повышение цен на медицинские маски в связи с увеличением спроса на них?

N=44 Справедливо 23 % Несправедливо 77 %

3. Не обращая внимания на юридические аспекты, как Вы оцениваете действия граждан, покупающих медицинские маски для последующей перепродажи по более высокой цене?

N=44 Справедливо 16 % Несправедливо 84 %

Анализ ответов респондентов дает нам понять, что даже те, кто в теории должен вести себя более рационально и полагать естественным рост цены в условиях роста спроса, склонны оценивать ситуацию с психологической точки зрения в связи с пандемией, и их рациональность ограничена.

Источники

1. *Kahneman, D.* Fairness as a Constraint on Profit Seeking: Entitlements in the Market / Daniel Kahneman, Jack L. Knetsch, Richard Thaler // *The American economic review*. — 1986. — P. 728–741.

2. *Tversky, A.* The framing of decisions and the psychology of choice / Amos Tversky, Daniel Kahneman // *Science*. — 1981. — Vol. 211, №. 4481. — P. 453–458.

3. *Талер, Р.* Новая поведенческая экономика: почему люди нарушают правила традиционной экономики и как на этом заработать / Ричард Талер ; [пер. с англ. А. Прохоровой]. — М. : Эксмо, 2018. — 384 с.

И.В. Жабенок, канд. экон. наук, доцент
ihar.zhabianok@gmail.com
БГЭУ (Минск)

ТЕОРЕТИКО-ИГРОВОЙ ПОДХОД К ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОМУ АНАЛИЗУ

Традиционно в экономической науке под институтами принято понимать набор правил, а также механизм, обеспечивающий их соблюдение. Введение в экономический анализ категории институтов, с одной стороны, дает более правдоподобные объяснения поведению потребителей, с другой — позволяет расширить сферу экономического анализа.

В институциональном анализе существует несколько проблем. Одна из них — это определение и выделение самих институтов. Если речь идет о формальных институтах, то их идентификация более или менее очевидна. Гораздо более серьезная проблема состоит в выявлении неформальных институтов и их влияния на поведение людей. Необходимо учитывать, что поведение отдельных индивидов, даже целых групп, может отклоняться от предписанного устоявшимися нормами.

Одним из подходов в рамках институционального анализа является использование инструментов теории игр. В этом случае весь набор действий, которые ограничены или предопределены какими-либо правилами, можно представить в виде набора доступных для индивида игровых стратегий. Встречается утверждение, что с точки зрения теории игр институты — это паттерны поведения индивида. Теоретико-игровой подход дает воз-

возможность для более четкой формализации взаимодействия индивидов в условиях доступных стратегий.

Введение правил может привести к тому, что те или иные стратегии, в том числе доминирующие, окажутся недоступными для игроков. При этом, если механизм принуждения к соблюдению правил будет включать в себя какое-либо наказание, которое можно будет представить как отрицательное слагаемое к возможным платежам, то в этом случае можно наблюдать изменение игрового равновесия.

Существуют очевидные слабости теоретико-игрового подхода: 1. Негласная допустимость рациональности поведения индивида. 2. Предположение о полной информированности сторон, то есть наличие информации о доступных стратегиях и платежах всех участников (хотя бы их относительных предпочтениях). 3. Игнорирование транзакционных издержек, как от введения новых правил, так и от изменения участниками своих стратегий. 4. За пределы модели выводится механизм принуждения к выполнению правил. Если стратегии не являются равновесными для всех участников, то их добровольное соблюдение маловероятно. Наличие стороны, которая могла бы использовать собственную власть для принуждения к выбору соответствующих стратегий, является экзогенной по отношению к классической теоретико-игровой модели.

Известно, что равновесие по Нэшу может не быть Парето-эффективным (это иллюстрирует известная дилемма заключенного). В этом случае возможно введение в анализ стороны, которая делает невозможными стратегии, приводящие к Парето-неэффективным результатам (игры с обязательствами (commitment games)) либо изменяет платежи в игре таким образом, чтобы равновесный результат представлял собой Парето-эффективное состояние, например, путем введения штрафов или компенсационных поощрений. На практике третьей стороной, которая обладает возможностью изменения платежей в игре (в частности, введением санкций, штрафов, поощрений, субсидий), может выступать государство или некий иной экзогенный участник, обладающий достаточными ресурсами для изменения платежей и стратегий (в теории дизайна экономических механизмов этой стороной является дизайнер механизма).

Кроме воздействия стороны, обладающей определенной властью по отношению к игрокам, на динамику игры влияют внешние факторы, которые приводят к изменению платежей в игре или к появлению новых стратегий (исчезновению старых). Еще более важными являются технологические изменения, которые могут быть представлены как дополнительные стратегии хотя бы одного из участников игрового взаимодействия.

*Н.А. Жебентяева, ассистент
N.Zhebentyaeva@gmail.com
БГУ (Минск)*

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ

Интеллектуальная безопасность в национальной экономике в решающей мере обеспечивается накопленным интеллектуальным капиталом и возможностями его эффективного использования и сохранения. Одним из главных показателей прогресса в обществе было и остается то, какое внимание уделяется в нем развитию науки, образования, медицины, культуры, высоких технологий и в целом производству знаний. В современных условиях именно интеллектуальный капитал, его функционирование в качестве ключевого фактора производства, а также его расширенное воспроизводство, осуществляемое в контексте развития вышеуказанных знаниеемких сфер экономики, увеличивает