

Д.В. Петроченко
кандидат юридических наук
БГЭУ (Минск)

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПРЕДПРИЯТИЯ

Статья посвящена исследованию правовой природы предприятия. Автор рассматривает предприятие как особый объект гражданских прав. Объем прав на предприятие в своей совокупности должен обеспечивать (быть достаточным) для ведения определенного вида (определенных видов) экономической деятельности по производству и (или) реализации материальных и нематериальных благ.

Article is devoted research of the legal nature of the enterprise. The author considers the enterprise as special object of the civil rights. The volume of the rights to the enterprise in the set should provide (to be sufficient) for conducting a certain kind (certain kinds) economic activities on manufacture and (or) realisations of the material and non-material blessings.

Введение

С учетом выбранного страной курса либерализации экономики актуальными стали вопросы правового регулирования общественных отношений по поводу вовлечения в хозяйственный и гражданский оборот предприятий с целью передачи прав на них более эффективному субъекту хозяйствования.

Предприятие — относительно новый объект современного гражданского права Республики Беларусь. В настоящее время в соответствии со ст. 132 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее — ГК) «Предприятием как объектом прав признается имущество, используемый для осуществления предпринимательской деятельности».

Однако в современных условиях субъекты предпринимательской деятельности, исходя из экономических интересов, рассматривают предприятие не только как совокупность имущества, имеющую свою балансовую стоимость, но и как более широкий круг общественных отношений. В первую очередь, отношений, связанных с эффективностью и перспективами данного образования, его способностью создавать востребованный продукт (результат).

Учитывая изложенное, цель данной статьи — установить предпосылки для выделения действующего предприятия как особого объекта гражданских прав и определить специфику его правовой природы.

Основная часть

При формировании научных представлений о правовой природе действующего предприятия необходимо помнить, что современное представление о предприятии формируется на основе восприятия его как многомерного явления в рамках эволюции взглядов на природу фирмы в экономической науке. Существующие теории фирмы можно объединить в три большие группы. Во-первых, в рамках классической и неоклассической теории фирма рассматривается в качестве технологической единицы. Особое внимание, с точки зрения данных подходов, уделяется материально-вещественным компонентам, технологии производственного процесса [2, 7]. Во-вторых, существует институциональный подход, определяющий фирму как систему договорных (контрактных) отношений

(фирма — ядро контрактов) [19, 22]. В-третьих, с точки зрения эволюционной теории, основными характерными чертами, определяющими суть фирмы, выступают опыт и интерактивное поведение [1, 9]. Современное понимание природы фирмы строится на признании значимости всех подходов, фактически описывающих одну из ее сторон [1, 10].

Однако необходимо отметить, что в последнее время многие ученые-экономисты стали разделять понятия «фирма» и «предприятие». Отличие данных понятий, по их мнению, заключается в том, что фирма (организация, юридическое лицо) обладает юридической, производственной, финансовой и организационной самостоятельностью, а предприятие является ее производственной единицей [14]. Если говорить о связи между предприятием и фирмой (юридическим лицом), то объективные факты показывают, что деятельность нескольких предприятий может быть обеспечена правом одного юридического лица на осуществление определенного вида экономической деятельности (например, сеть магазинов «Европт», «Соседи», ресторанов «Сан-кафе» и заправочных станций «А-100»). Предприятие является объектом управления со стороны фирмы. В настоящее время большинство предприятий входит в состав фирм [6]. Поэтому предприятие можно определить как сложный комплекс разнообразных структурных элементов, устойчивую, целостную и ограниченную от окружающей среды социально-экономическую систему, интегрирующую в пространстве и времени процессы производства и (или) реализации благ, опирающуюся на специальные процедуры принятия решений по хозяйственному управлению со стороны фирмы (как правило, организации с правом юридического лица) материальными ресурсами (имуществом), составом и действиями участвующих лиц (социальной структурой).

Ценность предприятия как объекта экономического интереса в условиях дефицита природных ресурсов и развития интеллектуальной составляющей производства зависит от обеспеченности сырьем, уровня технологичности процессов (в соответствии с осуществляемым видом деятельности), новизны и эффективности оборудования, степени профессионализма администрации и работников, востребованности на рынке его продукции [16, 18].

Предприятие, исходя из данных посылов и своей сути как явления правовой действительности, представляет собой хозяйственное образование с приданными ему «личными» и «имущественными» компонентами и которое формируется в рамках особым образом организованного «дела». Именно предприниматель как обладатель реальной экономической власти определяет данный вид и цель экономической деятельности, обособляет для ее осуществления определенное количество имущества, производит через администрацию набор необходимого персонала, приобретая право на его труд, формирует на основании заключенных договоров систему поставки и реализации продукции (деловые связи и клиентуру). Данная совокупность имущества и прав на действия других лиц формирует базу предприятия как особого объекта права.

Таким образом, при определении места предприятия среди объектов гражданских прав необходимо учитывать тот факт, что предприятие представляет собой *не только имущество (имущественный комплекс), но и совокупность организованных действий обязанных лиц (деятельность)*, которая также должна найти свою юридическую форму.

Идеи исследования предприятия как особым образом организованной деятельности (дела) мы находим также в работах классиков цивилистики: Л.С. Таля, П.П. Цитовича, Г.Ф. Шершеневича. По мнению Л.С. Талья, промышленное предприятие выступает как «организованная хозяйственная единица, рассчитанная на постоянное планомерное обслуживание оборота посредством добывания, переработки или сбыта известных предметов или отправления известной деятельности в виде самостоятельного промысла» [15]. П.П. Цитович придает предприятию следующее значение: «Масса имущества собрана вместе, как одно целое, с развивающейся над ней деятельностью, она имеет своего хозя-

ина, принадлежит этому хозяину как его торговое предприятие» [20]. Г.Ф. Шершеневич в своих работах отмечает сложность, многоаспектность и комплексность проблемы определения правовой сущности предприятия. «С точки зрения юридической, при частноправовом строе предприниматель, выделяя себя из предприятия, объективирует последнее и рассматривает как предмет, обеспечиваемый ему правовым порядком». «Видеть в торговом предприятии одну только фактическую совокупность — значит совсем не считаться с жизнью, с торговым оборотом, нормировать который право предназначено» [21].

Ориентация модели предприятия на функциональность предполагает иные акценты при формировании его состава и правового режима. Основную ценность приобретают компоненты, формирующие деятельность (динамику) предприятия, его способность приносить необходимый результат: производить востребованную продукцию (товары, работы, услуги и иные блага); занимать определенную долю рынка [17]. Компоненты, формирующие имущественный комплекс предприятия на определенный момент времени (статичность) предприятия, в данной модели уходят на второй план. Само предприятие в современных условиях все чаще оценивается как особый долгосрочный инвестиционный проект (дело, бизнес), который нельзя ограничить правом на имущественный комплекс.

Поэтому для образования предприятия на сегодняшний день недостаточно формирования или приобретения соответствующего имущественного комплекса, его необходимо дополнить определенным объемом иных прав: прав на осуществление определенного вида деятельности; прав на трудовую деятельность персонала, прав на деловую репутацию, деловые связи, клиентуру, охраняемую информацию и т.д.

Практика передачи предприятий как имущественных комплексов, особенно значительных по составу, подтверждает такую необходимость.

Это можно показать на примере продажи имущественного комплекса научно-производственного республиканского унитарного предприятия «Диалек». При продаже предприятия открытому акционерному обществу «Ферейн» вместе с имущественным комплексом были фактически переданы все права на осуществление фармацевтической деятельности, а также права на определенную долю рынка (по данным ЦМИ «Фарм-эксперт», за I полугодие 2009 г. объем продаж российского АО «Ферейн» составил 3,1 млн дол. США, тогда как в былые времена достигал 54,4 млн дол. США. Аналитики полагают, что новый завод в Беларуси с участием государства получит гарантированный рынок сбыта для препаратов [4]).

В соответствии с п. 6.2.1 Указа Президента Республики Беларусь от 16 ноября 2009 г. № 549 предусмотрено «заключение инвестиционного договора с частным производственно-торговым унитарным предприятием «МСП-ойл» (В.А. Брынцалов) о строительстве совместным открытым акционерным обществом «Ферейн» фармацевтического предприятия в Республике Беларусь на базе имущественного комплекса (имущественного комплекса унитарного предприятия «Диалек»), предусмотрев в нем на период до 2015 г.:

- сохранение номенклатуры продукции научно-производственного республиканского унитарного предприятия «Диалек», необходимой для нужд системы здравоохранения республики;
- сохранение трудового коллектива научно-производственного республиканского унитарного предприятия «Диалек» с соответствующим количеством рабочих мест;
- принятие договорных обязательств научно-производственного республиканского унитарного предприятия «Диалек» по выполнению заданий в рамках государственных научно-технических программ за счет бюджетных средств;
- конкретные показатели работы совместного открытого акционерного общества «Ферейн» [11].

В качестве аргументов к предложенным тезисам о более широком содержании понятия «предприятие» можно привести еще один пример из практики.

В конце 2007 г. в собственность открытого акционерного общества «Александрийское» был передан сельскохозяйственный производственный комплекс «Шкловский ударник» республиканского унитарного предприятия «Могилевский завод «Электродвигатель», параллельно в коммунальную собственность Шкловского района также были переданы иные объекты. Одновременно с передачей имущественного комплекса между республиканским унитарным предприятием «Могилевский завод «Электродвигатель» и открытым акционерным обществом «Александрийское» заключен договор перевода долга на данное акционерное общество по льготному кредиту, исполнению обязательств, подлежащих уплате за приобретение республиканским унитарным предприятием «Могилевский завод «Электродвигатель» основного технологического оборудования по лизингу [12]. Трудовые договоры были перезаключены в соответствии с требованием законодательства, несмотря на то что место работы, место жительства (в его фактическом пространственно-материальном содержании) у работников сохранилось.

Из данных примеров видно, что связь прав, обеспечивающих функционирование предприятия, гораздо сильнее по существу со средствами производства (предприятием как имущественным комплексом), чем с организацией в форме юридического лица, в чьей собственности данный имущественный комплекс находится.

Особое внимание необходимо обратить на то, что субъект, приобретший право на предприятие, вместе с ним приобретает права и обязанности, вытекающие из трудовых отношений. Так как в соответствии с ч. 3 ст. 36 Трудового кодекса Республики Беларусь «при смене собственника имущества и реорганизации (слиянии, присоединении, разделении, выделении, преобразовании) организации трудовые отношения с согласия работника на условиях, предусмотренных трудовым договором, продолжают». Аналогичный подход закреплен в § 613a Гражданского уложения Германии («если предприятие или часть предприятия в результате совершения сделки переходит к другому владельцу, то владелец вступает в права и обязанности, вытекающие из трудовых отношений, существующих на момент передачи») [3, с. 257], в ст. L.642-1 Коммерческого кодекса Франции («уступка предприятия имеет целью обеспечить продолжение деятельности, которая может осуществляться автономно, полное или частичное сохранение связанных с ней рабочих мест и погашение задолженности») [5, с. 498] и в других странах Европейского союза.

Таким образом, как подтверждает практика, фактически подлежат передаче не имущественные комплексы, а нечто большее по содержанию. В приведенных примерах было передано право на предприятие как право на осуществление хозяйственной (предпринимательской) деятельности определенной специфики и масштаба (как права на дело, на бизнес). Однако необходимо отметить, что деятельность в данном случае не рассматривается как бесконечный процесс, а имеет свои качественные и количественные характеристики, сформированные не только элементами состава имущественного комплекса, но и иными дополнительными параметрами. Дополнительные качественные и количественные параметры в данном случае выражаются в виде тех прав, которые и обеспечивают данной деятельности определенный размер занимаемого рынка, уровень деловой репутации, менеджмента, профессионализма работников, условия работы с поставщиками, покупателями и т.д. Данные права формируют иную стоимость предприятия, отличную от балансовой стоимости соответствующего имущественного комплекса.

В подтверждение изложенного необходимо отметить, что в соответствии с Коммерческим кодексом Франции уступка предприятия предполагает включение в его состав всю «совокупность активов хозяйственного объекта, которые образуют один или несколько самостоятельных видов деятельности с заверренным циклом» [5, с. 498].

Кроме того, объективность данного подхода подтверждает международно-правовая практика. Так в Решении Европейского Трибунала от 2 июля 1992 г. по делу T-61/89 «Dansk Pelsdytavlerforening» определение понятия формулируется схожим образом: «С точки зрения коммунитарного права конкуренции, понятие предприятия охватывает любое образование, осуществляющее экономическую деятельность, независимо от его юридического статуса» [8, с. 50; 13]. Из приведенного примера видно, что при вынесении решения Европейскому Трибуналу приходится, определяя понятие «предприятие» использовать его сущностные квалифицирующие признаки — осуществление хозяйственной (экономической) деятельности и ее масштаба (ограниченные понятием «образование»).

Заключение

Таким образом, понятие «предприятие» представляет собой образование, состоящее из персональных (личностных), материальных и нематериальных (имущественных и неимущественных) элементов, приданных юридически автономному субъекту, и осуществляющее на постоянной основе определенную экономическую деятельность (дело). Объем прав на предприятие, как на самостоятельный объект гражданского права, в своей совокупности должен обеспечивать (быть достаточным) для ведения определенного вида (определенных видов) экономической деятельности по производству и (или) реализации материальных и нематериальных благ.

На основании сделанных выводов предлагается п. 1 ст. 132 ГК изложить в следующей редакции: «*Предприятием признается особым образом организованная деятельность (дело) по систематическому производству и (или) реализации благ, обеспеченная необходимым имуществом и правами*».

Литература

1. Абалкин, Л.И. Логика экономического роста / Л.И. Абалкин. — М.: Ин-т экономики РАН, 2002. — 228 с.
2. Баумоль, У. Экономическая теория и исследование операций / У. Баумоль. — М.: Прогресс, 1965. — 496 с.
3. Гражданское уложение Германии: введ. закон к Гражд. уложению; пер. с нем. / [В. Бергман, введ., сост.]; науч. ред. В. Бергман [и др.]. — 3-е изд., перераб. — М.: Волтерс Клувер, 2008. — 896 с.
4. Григорьева, А. «Диалек» становится «Ферейном» / А. Григорьева // Нац. экон. газ. — 2009. — 24 нояб. — С. 2—3.
5. Коммерческий кодекс Франции: пер. с фр. / пер. В.Н. Захватаева. — М.: Волтерс Клувер, 2008. — 1272 с.
6. Лемещенко, П.С. Институциональная теория фирмы: учеб. пособие / П.С. Лемещенко, Н.А. Мельникова. — Минск: БГУ, 2005. — 119 с.
7. Маршал, А. Принципы экономической науки / А. Маршал // Книги по экономике [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://exsolver.narod.ru/Books/Econom/Marshal/c33.html>
8. Нарушкевич, С.В. Имущественный комплекс в гражданском праве России: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Из фондов РГБ [Электронный ресурс] / С.В. Нарушкевич. — Волгоград, 2007. — 195 л.
9. Нельсон, Р. Эволюционная теория экономических изменений / Р. Нельсон, С. Уинтер — М.: Дело, 2002. — 536 с.
10. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики (Современная институционально-эволюционная теория) / Д. Норт; пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнер. — М.: Фонд экон. кн. «Начала», 1997(1990). — 180 с.

11. О некоторых вопросах создания совместным открытым акционерным обществом «Ферейн» фармацевтического производства в Республике Беларусь: Указ Президента Респ. Беларусь, 16 нояб. 2009 г., № 549 // Национальный Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2010. — Режим доступа: <http://www.pravo.by>

12. О передаче имущественного комплекса: Указ Президента Респ. Беларусь, 30 дек. 2007 г., № 695 // Национальный Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2010. — Режим доступа: <http://www.pravo.by>

13. Решение Трибунала от 2 июля 1992 г. по делу T-61/89 «Dansk Pelsdytavlerforening/Commission» // Rec. 1992. — P. II-1931.

14. Рябоштан, О.А. Фирма в условиях глобализации: институциональные аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / О.А. Рябоштан; Петрозавод. ун-т. — Петрозаводск, 2005. — 21 с.

15. Таль, Л.С. Трудовой договор. Цивилистическое исследование. Классики российского права / Л.С. Таль // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». — М., 2010.

16. Тур, А.Н. Кадровый потенциал национальной экономики / А.Н. Тур // Проблемы упр. — 2008. — № 2. — С. 22–24.

17. Тур, А.Н. Цель номер один — рынки сбыта / А.Н. Тур // Знак качества. — 2010. — № 1. — С. 4–5.

18. Тур, А.Н. Эффективно использовать интеллектуальный потенциал страны / А.Н. Тур // Вестн. Беларусбанка. — 2010. — № 1. — С. 2–5.

19. Уильямсон, О. Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки «отношенческая» контракция / О. Уильямсон. — СПб.: Лениздат, 1996. — 702 с.

20. Цитович, П.П. Труды по торговому и вексельному праву. Т. 1: Учебник торгового права. К вопросу о слиянии торгового права с гражданским. Классики российского права / П.П. Цитович // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». — М., 2010.

21. Шершеневич, Г.Ф. Курс торгового права. Т.1. Введение. Торговые деятели. Классики российского права / Г.Ф. Шершеневич // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». — М., 2010.

22. Coase, R. The Firm, the Market and the Law / R. Coase. — Chicago: The University of Chicago Press, 1990. — 226 p.

Статья поступила в редакцию 20.01.2011 г.

Т.А. Сигаева

кандидат юридических наук, доцент

БГЭУ (Минск)

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПЕРЕВОЗОК В РЕСПУБЛИКЕ СЕРБИЯ

Статья посвящена исследованию правовых основ осуществления перевозок в Республике Сербия. Автором отражаются нормативные положения транспортировки вещей, выявляются общее и особенное в сербском и отечественном законодательстве.

The article considers legal basis of performing carriage in the Republic of Serbia. The author analyses normative provisions of goods carriage, determines common and specific aspects of Serbian and domestic law.

Обращение к исследованию общественных отношений, связанных с перевозками и регулируемых законодательством Республики Сербия, обусловлено рядом обстоятельств.