

М. А. ШИЛО

ОСОБЕННОСТИ ИМУЩЕСТВЕННОГО ПОЛОЖЕНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Анализ законодательства позволил выявить имеющееся неравенство среди учредителей (участников) или собственников имущества юридического лица, а также индивидуальных предпринимателей по факту применения в отношении последних более строгих мер ответственности. Кроме того, гражданское законодательство не дифференцирует имущество индивидуального предпринимателя, приобретенное в процессе осуществления предпринимательской деятельности, от совместно нажитого имущества супругов. В результате сделаны выводы, даны рекомендации по совершенствованию законодательства в этой области.

Ключевые слова: имущественное положение; предпринимательская деятельность; юридическое лицо; индивидуальный предприниматель; пределы гражданско-правовой ответственности.

УДК 347.1

Право на осуществление хозяйственной и иной деятельности относится к важнейшим конституционным правам граждан (ст. 13 Конституции Республики Беларусь [1], ст. 34 Конституции Российской Федерации [2]) и входит в состав гражданской правоспособности (ст. 17 Гражданского кодекса (далее — ГК) Республики Беларусь [3], ст. 18 ГК Российской Федерации [4]). Актуальность исследования обусловлена необходимостью дальнейшего совершенствования законодательства, посвященного вопросам имущественного положения индивидуального предпринимателя, как одной из форм проявления его правового положения; отсутствием единого мнения ученых по данному вопросу.

Цель исследования — предоставить рекомендации, необходимые для устранения существующего неравенства, результатом которого станет улучшение имущественного положения индивидуального предпринимателя.

Следует обратить внимание на приведенные ниже вопросы.

1. Существующее неравенство индивидуальных предпринимателей и юридических лиц. Индивидуальные предприниматели относятся к категории граждан (данный вывод следует из содержания ст. 22 ГК Республики Беларусь [3], ст. 23 ГК Российской Федерации [4]), что и обуславливает необходимость применения к ним ст. 23 ГК Республики Беларусь [3], ст. 24 ГК Российской Федерации [4], регулирующих вопросы имущественной ответственности граждан. По общему правилу индивидуальный предприниматель несет полную имущественную ответственность, поскольку гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. Исключение составляет имущество, на которое в соответствии с законодательством не может быть обращено взыскание. Подобная позиция подтверждается и судебной практикой.

Максим Александрович ШИЛО (max.94.09@mail.ru), аспирант кафедры гражданско-правовых дисциплин Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).

По мнению В. В. Якуниной, для охраны интересов кредиторов индивидуального предпринимателя недостаточно лишь общей нормы, необходимы дополнительные имущественные гарантии интересов последних [5, с. 20]. Противоположной позиции придерживается Ю. П. Каширина, полагая, что реализация такого предложения приведет к ограничению конституционной свободы занятия экономической (предпринимательской) деятельностью [6, с. 21].

Между тем учредители юридических лиц несут ограниченную ответственность в пределах стоимости вкладов, которые были внесены в уставный капитал. В связи с этим В. А. Семеусов считает, что некоторые граждане пытаются спрятать свою личность за статус юридического лица, ограничивая свой имущественный риск [7, с. 17].

Некоторые ученые, такие как С. В. Лунев [8, с. 89], М. Д. Шапсугова [9], А. А. Васильев [10, с. 14] и другие, отмечают, что существующее неравенство в ответственности индивидуального предпринимателя и юридического лица (субъекта хозяйствования) является нарушением необходимого баланса, при этом единственный учредитель находится в более благоприятных условиях.

В то же время, по мнению Ю. П. Кашириной, «предприниматель рискует настолько, насколько не проявляет такую заботливость» [6, с. 149].

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что законодатель не проводит грань между имущественной ответственностью по обязательствам, возникшим в результате осуществления гражданином предпринимательской деятельности, и ответственностью по иным обязательствам. Кроме того, ГК Республики Беларусь и Российской Федерации устанавливают более строгую ответственность индивидуальных предпринимателей как по сравнению с гражданами, не занимающимися предпринимательством, так и в сравнении с учредителями (участниками) или собственниками имущества юридического лица. Такое положение вряд ли можно признать обоснованным.

2. Брачные отношения между супругом-предпринимателем и другим супругом. Ни Кодекс о браке и семье Республики Беларусь (в Российской Федерации — Семейный кодекс), ни гражданское законодательство не содержат правовых норм, четко регламентирующих имущественные отношения супругов, один из которых (либо оба) является индивидуальным предпринимателем. Гражданский кодекс не дифференцирует имущество индивидуального предпринимателя, приобретенное в процессе осуществления предпринимательской деятельности, от совместно нажитого имущества супругов. В связи с этим имущество индивидуального предпринимателя, состоящего в браке, обуславливает наличие только двух режимов: режима общего имущества (распоряжение только по обоюдному согласию супругов) и режима личного имущества (распоряжение по собственному усмотрению). При этом по общему правилу доли супругов на совместно нажитое имущество в законе не определены.

Согласно ч. 1 п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 22 июня 2000 г. № 5 «О практике применения судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» общей совместной собственностью супругов является любое нажитое супругами во время брака движимое и недвижимое имущество, которое может быть объектом права собственности граждан. К такому имуществу могут быть отнесены доходы супругов от предпринимательской деятельности [11].

Следует учитывать, что индивидуальный предприниматель часть дохода может направить на нужды семьи, другую же часть использовать для развития предпринимательской деятельности. В связи с этим признать часть дохода, которую он использует в предпринимательской деятельности, общей совместной собственностью супругов считаем не совсем правильным.

Кроме того, как отмечает М. Г. Мусаев, на практике возникают сложности с доказыванием фактов использования доходов от предпринимательской деятельности одного из супругов на нужды семьи [12, с. 131].

В настоящее время нет единого мнения ученых по вопросу содержания такого понятия, как «совместно нажитое имущество». Так, Е. Г. Хоменко [13, с. 35] и Е. А. Чефранова [14, с. 67] полагают, что в составе имущества супругов наряду с вещами могут быть право требования, обязанности, долги.

Как отмечает И. В. Черняков, данная точка зрения предполагает перенос части ответственности на супруга, не осуществлявшего указанную деятельность [15, с. 78].

Как полагает В. А. Рясенцев, в совместную собственность супругов закон включает только имущественные права, но никак не обязательства (долги) [16, с. 94].

В то же время подобная позиция, по мнению И. В. Чернякова, не согласуется с принципом справедливости. Ученый признает за вторым супругом наличие прав на любое приобретенное супругом-предпринимателем имущество, одновременно наделяя его иммунитетом по отношению к возможным претензиям кредиторов [15, с. 78].

Предоставление одному из супругов только права на активы общего имущества и одновременное освобождение его от обязанностей приводит к имущественному неравноправию между супругами [14, с. 67].

Полагаем, что первая позиция представляется более приемлемой и отвечает принципу равенства супругов в имущественных отношениях.

В связи с отсутствием правовых норм, четко регламентирующих имущественные отношения супругов, один из которых (либо оба) является индивидуальным предпринимателем, предлагаем внести изменения в гражданское и семейное законодательство. Необходимо учитывать следующие положения:

законный режим совместной собственности супругов должен включать имущество, приобретенное индивидуальным предпринимателем для личных или семейных нужд; денежные средства, поступающие от предпринимательской деятельности, передаваемые в бюджет семьи;

режим раздельной собственности супруга-предпринимателя должен включать имущество, связанное с осуществлением предпринимательской деятельности; денежные средства, поступающие от предпринимательской деятельности.

Полагаем, что в отдельных случаях целесообразным станет заключение брачного договора между супругом-предпринимателем и другим супругом, в котором будет оговорено, какое имущество будет относиться к общей совместной собственности, а какое к личному имуществу.

3. Разграничение личного имущества предпринимателя и имущества, которое используется в предпринимательских целях. Для устранения неравенства в правовом положении ученые предлагают следующие возможные формы обособления имущества индивидуального предпринимателя:

– самостоятельный баланс — обособленный учет имущества, обязательств и хозяйственных операций [9, с. 105];

– расчетные и иные счета предприятий [17, с. 34];

– индивидуальный предпринимательский фонд (обособленное имущество, используемое для занятия предпринимательской деятельностью). Данный фонд будет включать имущество, обязательства, актив, пассив, хозяйственные операции и бизнес-процессы. Он не будет подлежать государственной регистрации. Имущество, составляющее фонд, должно декларироваться при регистрации лица в качестве индивидуального предпринимателя [9, с. 113].

По нашему мнению, данное предложение вполне обоснованно, однако следует учитывать, что не для всех видов индивидуальной предприниматель-

ской деятельности необходимо какое-либо обособленное имущество вообще. Например, для оказания услуг посредством сети Интернет достаточно персонального компьютера, планшета или смартфона; для оказания услуг, например массажа на дому, достаточно специального крема; для сборки мебели — определенного инструмента. Для отдельных видов предпринимательской деятельности вообще сложно выделить какое-либо характерное имущество. Например, бизнес-тренер, репетитор могут оказывать услуги в арендуемых помещениях. В таком случае говорить об обособленном имущественном фонде практически нецелесообразно;

– в случае отсутствия у предпринимателя имущественного комплекса или его недостаточности М. Д. Шапсугова предлагает ввести обязательное страхование ответственности индивидуального предпринимателя. Как отмечает ученый, данное изменение необходимо с целью нивелирования юридических рисков контрагентов [9, с. 123]. Аналогичное мнение высказывает и А. А. Васильев [10, с. 5], который предлагает при государственной регистрации физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей обязать последних застраховать индивидуальную предпринимательскую деятельность и установить минимальный резервный капитал в размере 100 минимальных заработных плат [10, с. 14].

Осуществление указанного предложения возможно путем заключения со страховщиками договоров обязательного страхования ответственности индивидуального предпринимателя. По нашему мнению следует учитывать, что страхование является видом предпринимательской деятельности, целью которой выступает получение прибыли. Динамика гражданских правоотношений на современном этапе развития общества говорит о потенциально возможном «большем» количестве страховых случаев, что несет в себе определенные риски для страховых компаний, которые будут реализовывать такой продукт. Компании будут увеличивать страховые взносы до того уровня, который обеспечит им стабильную прибыль. В связи с этим остается открытым вопрос о размере такого обязательного платежа. Не будет ли он слишком обременительным для индивидуального предпринимателя?

Указанные предложения ученых заслуживают внимания, но требуют дальнейшего исследования, научного обсуждения. Предлагаем варианты решения данного вопроса:

– ограничить ответственность индивидуальных предпринимателей. Например, А. А. Васильев предлагает ограничить ответственность индивидуальных предпринимателей по сделкам стоимостью предмета договора; стоимостью определенной услуги; реальным ущербом и исключением взыскания упущенной выгоды; ответственностью страховых организаций по обязательствам, связанным со страхованием [10, с. 6];

– расширить круг имущества индивидуального предпринимателя, не подлежащего взысканию. Так, по мнению З. В. Колесниковой, необходимо распространить имущественную ответственность на то имущество, которое является базисом для осуществления индивидуальной предпринимательской деятельности [18, с. 130].

Предлагаем в ст. 23 ГК Республики Беларусь добавить ч. 3 и изложить ее в следующей редакции: «Гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, отвечает по своим обязательствам всем приобретенным в процессе осуществления предпринимательской деятельности имуществом».

В результате будет установлено равенство между участниками экономических отношений в вопросах гражданско-правовой ответственности. Следует проводить разграничение деятельности граждан, осуществляемой ими в процессе обычной жизнедеятельности, от предпринимательской деятельности по нескольким критериям:

во-первых — цель деятельности (получение прибыли);
 во-вторых — назначение имущества (если основным видом деятельности индивидуального предпринимателя является перевозка пассажиров, грузов, то автомобиль, оборудованный для этих целей, должен быть признан имуществом, используемым для извлечения прибыли, и наоборот не является таковым имуществом автомобиля, не пригодный для осуществления перевозок пассажиров, грузоперевозок).

Представляется, что такой подход к пределам гражданско-правовой ответственности является справедливым, позволит сделать индивидуальную предпринимательскую деятельность более привлекательной и уравнивать правовое положение индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Литература и электронные публикации в Интернете

1. Конституция Республики Беларусь : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. — Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2018. — 62 с.
2. Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. : офиц. текст : с изм. от 21 июля 2014 г. — М. : Айрис-пресс, 2018. — 63 с.
3. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 7 дек. 1998 г., № 218-З : принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 19 нояб. 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.12. 2018 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2019.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая [Электронный ресурс] : 30 нояб. 1994 г., № 51-ФЗ : принят Гос. Думой 21 окт. 1994 г. : в ред. Федер. закона от 03.07. 2019 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». — М., 2019.
5. Якунина, В. В. Гражданская правосубъектность индивидуального предпринимателя: проблемы возникновения и прекращения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / В. В. Якунина ; Кубан. гос. аграр. ун-т. — Краснодар, 2009. — 26 с.
Yakunina, V. V. Grazhdanskaya pravosub'ektnost' individual'nogo predprinimatelya: problemy vzniknoveniya i prekrashcheniya [Civil legal personality of an individual entrepreneur: problems of origin and termination] : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk : 12.00.03 / V. V. Yakunina ; Kuban. gos. agrar. un-t. — Krasnodar, 2009. — 26 p.
6. Каширина, Ю. П. Гражданско-правовой статус индивидуальных предпринимателей в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Ю. П. Каширина ; Кубан. гос. аграр. ун-т. — Краснодар, 2012. — 24 с.
Kashirina, Yu. P. Grazhdansko-pravovoy status individual'nykh predprinimateley v Rossiyskoy Federatsii [Civil-legal status of individual entrepreneurs in the Russian Federation] : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk : 12.00.03 / Yu. P. Kashirina ; Kuban. gos. agrar. un-t. — Krasnodar, 2012. — 24 p.
7. Семеусов, В. А. Особенности статуса индивидуального предпринимателя / В. А. Семеусов // Рос. юстиция. — 2003. — № 3. — С. 16–17.
Semeusov, V. A. Osobennosti statusa individual'nogo predprinimatelya [Features of the status of individual entrepreneur] / V. A. Semeusov // Ros. yustitsiya. — 2003. — N 3. — P. 16–17.
8. Лунев, С. В. К вопросу об ответственности индивидуальных предпринимателей по гражданскому законодательству Российской Федерации / С. В. Лунев // Проблемы в рос. законодательстве. — 2009. — № 1. — С. 88–90.
Lunev, S. V. K voprosu ob otvetstvennosti individual'nykh predprinimateley po grazhdanskomu zakonodatel'stvu Rossiyskoy Federatsii [On the responsibility of individual entrepreneurs under the civil legislation of the Russian Federation] / S. V. Lunev // Probely v ros. zakonodatel'stve. — 2009. — N 1. — P. 88–90.
9. Шапсугова, М. Д. Правовое положение индивидуальных предпринимателей по законодательству Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / М. Д. Шапсугова. — М., 2012. — 205 л.
Shapsugova, M. D. Pravovoe polozhenie individual'nykh predprinimateley po zakonodatel'stvu Rossiyskoy Federatsii [The Legal status of individual businessmen according to the legislation of the Russian Federation] : dis. ... kand. yurid. nauk : 12.00.03 / M. D. Shapsugova. — M., 2012. — 205 l.
10. Васильев, А. А. Проблемы правового регулирования индивидуальной предпринимательской деятельности в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд.

юрид. наук : 12.00.03 / А. А. Васильев ; Волгогр. акад. МВД России. — Волгоград, 2005. — 22 с.

Vasil'ev, A. A. Problemy pravovogo regulirovaniya individual'noy predprinimatel'skoy deyatel'nosti v Rossiyskoy Federatsii [Problems of legal regulation of individual entrepreneurial activity in the Russian Federation] : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk : 12.00.03 / А. А. Vasil'ev ; Volgogr. akad. MVD Rossii. — Volgograd, 2005. — 22 p.

11. О практике применения судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 22 июня 2000 г., № 5 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2019.

12. *Мусаев, М. Г.* О проблемах возникновения ответственности по обязательствам супругов, осуществляющих индивидуальную предпринимательскую деятельность / М. Г. Мусаев // Вестн. Моск. ун-та МВД России. — 2010. — № 8. — С. 130–133.

Musaev, M. G. O problemakh vzniknoveniya otvetstvennosti po obyazatel'stvam suprugov, osushchestvlyayushchikh individual'nyuyu predprinimatel'skuyu deyatel'nost' [On the problems of responsibility for the obligations of spouses engaged in individual entrepreneurial activity] / M. G. Musaev // Vestn. Mosk. un-ta MVD Rossii. — 2010. — N 8. — P. 130–133.

13. *Хоменко, Е. Г.* Особенности договоров банковского вклада и банковского кредита с учетом правового режима супругов / Е. Г. Хоменко // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2008. — № 5. — С. 34–39.

Khomenko, E. G. Osobennosti dogovorov bankovskogo vklada i bankovskogo kredita s uchetom pravovogo rezhima suprugov [Features of Bank Deposit and Bank loan agreements taking into account the legal regime of spouses] / E. G. Khomenko // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. — 2008. — N 5. — P. 34–39.

14. *Чефранова, Е. А.* Имущественные отношения в российской семье : практ. пособие / Е. А. Чефранова. — М. : Юрист, 1997. — 168 с.

Chefranova, E. A. Imushchestvennyye otnosheniya v rossiyskoy sem'e : prakt. posobie [Property relations in the Russian family] / E. A. Chefranova. — M. : Yurist', 1997. — 168 p.

15. *Черняков, И. В.* Оптимизация правового регулирования индивидуального предпринимательства в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / И. В. Черняков. — М., 2003. — 163 л.

Chernyakov, I. V. Optimizatsiya pravovogo regulirovaniya individual'nogo predprinimatel'stva v Rossiyskoy Federatsii [Optimization of legal regulation of individual entrepreneurship in the Russian Federation] : dis. ... kand. jurid. nauk : 12.00.03 / I. V. Chernyakov. — M., 2003. — 163 l.

16. *Рясенцев, В. А.* Семейное право : учеб. / В. А. Рясенцев. — М. : Юрид. лит., 1971. — 296 с.

Ryasentsev, V. A. Semeynoe pravo [Family law] : ucheb. / V. A. Ryasentsev. — M. : Yurid. lit., 1971. — 296 p.

17. *Заменгоф, З. М.* Правовой режим материальных и финансовых ресурсов в хозяйственных системах / З. М. Заменгоф. — М. : Наука, 1987. — 183 с.

Zamengof, Z. M. Pravovoy rezhim material'nykh i finansovykh resursov v khozyaystvennykh sistemakh [Legal regime of material and financial resources in economic systems] / Z. M. Zamengof. — M. : Nauka, 1987. — 183 p.

18. *Колесникова, З. В.* Сравнительно-правовая характеристика имущественной ответственности при осуществлении индивидуальной предпринимательской деятельности и деятельности коммерческого юридического лица / З. В. Колесникова // Wschodnioeuropejskie czasopismo naukowe. — 2016. — № 2. — С. 127–130.

Kolesnikova, Z. V. Sravnitel'no-pravovaya kharakteristika imushchestvennoy otvetstvennosti pri osushchestvlenii individual'noy predprinimatel'skoy deyatel'nosti i deyatel'nosti kommercheskogo yuridicheskogo litsa [Comparative legal characteristics of property liability in the implementation of individual entrepreneurial profitability and activity of a commercial legal entity] / Z. V. Kolesnikova // Wschodnioeuropejskie czasopismo naukowe. — 2016. — N 2. — P. 127–130.

MAKSIM SHILO

***PECULIARITIES OF PROPERTY STATUS
OF A SOLE PROPRIETOR IN THE REPUBLIC
OF BELARUS AND THE RUSSIAN FEDERATION***

Author affiliation. *Maksim SHILO (max.94.09@mail.ru), Belarus State Economic University (Minsk, Belarus).*

Abstract. The analysis of the legislation allowed to reveal the existing inequality between founders (participants) or owners of property of a legal entity, and sole proprietors (individual entrepreneurs) in terms of bringing stricter measures of liability concerning the latter. In addition, civil legislation does not differentiate the property of a sole proprietor acquired in the course of entrepreneurial activity from the jointly acquired marital property of spouses. As a result, conclusions are drawn and recommendations are given to improve the legislation in the field concerned.

Keywords: property status; business activity; legal entity; sole proprietor; limits of civil liability.

UDC 347.1

*Статья поступила
в редакцию 28.11. 2019 г.*

**ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР БГЭУ
представляет**

Королёнок, Г. А.

Менеджмент торговли, общественного питания и недвижимости : учеб. пособие / Г. А. Королёнок. — Минск : БГЭУ, 2019. — 210 с.

Учебное пособие подготовлено для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению «Коммерческая деятельность и рынок недвижимости». Может быть использовано при подготовке специалистов по другим экономическим специальностям.