

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ АГРАРНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА К РЫНКУ: МНЕНИЕ ЗАРУБЕЖНЫХ ЭКСПЕРТОВ

Айзенштадт А.Л.

(Гомельский филиал Международного негосударственного
института трудовых и социальных отношений)

Большинство западных авторов убеждено в преимуществах частнокапиталистического сельского хозяйства над колхозно-совхозной системой, сложившейся в СССР и до сих пор господствующей в Белоруссии, России и других странах.

Во-первых, частная собственность, по их мнению, предпочтительнее государственной или кооперативной, тем более, что последняя может считаться таковой в колхозном варианте только номинально. Фермер является владельцем земли, хозяином того, что создано его трудом, поэтому он стремится к повышению интенсивности труда и максимизации прибыли. Колхозно-совхозная же система, как отмечает Ф.Факиолас, создает класс наемных рабочих, апатичных, незаинтересованных в результатах своего труда, не умеющих и не желающих эффективно трудиться, рисковать, нести ответственность, так как они отчуждены от собственности.

Во-вторых, семейная форма, утверждают зарубежные эксперты, является, по сравнению с колхозами, оптимальной по своим размерам (около 400 акров – 150 га в США). Т.Бергманн называет уверенность в повышении эффективности аграрного производства по мере роста его масштабов не более чем большевистской мифологией.

В-третьих, отмечают западные специалисты, в традиционной колхозно-совхозной системе все решения принимаются сверху, вне рамок самого хозяйства, в то время как фермер является полностью самостоятельным в вопросах о том, что, когда и где производить. А ведь специфика сельского хозяйства, по мнению

К.Виттфогеля, требует абсолютной свободы в принятии решений, мгновенной реакции на новые обстоятельства. Индустриально-бюрократическая система управления здесь неприменима.

В-четвертых, семейная ферма, с точки зрения многих зарубежных исследователей, идеально вписана в систему рыночных отношений, обладает повышенной конкурентноспособностью, умело и гибко реагирует на изменяющиеся условия конъюнктуры. Между тем колхозно-совхозная система, по мнению Э.Шинке, является неотъемлемым атрибутом административно-командной системы, неспособной плодотворно войти в рынок.

Вместе с тем, переходя к анализу конкретной ситуации в аграрном секторе стран СНГ, зарубежные ученые соблюдают известную осторожность в оценках. Лейтмотивом их высказываний является тезис о том, что тотальная приватизация и дерегуляция не являются решением для постсоветского сельского хозяйства. Семейное фермерство не в состоянии разрешить продовольственный кризис в бывшем Советском Союзе, отмечает М.Липтон. А Т.Эш считает чистый рынок, о котором так много сейчас говорят в Восточной Европе, утопией. Создание класса настоящих фермеров потребует не менее двух поколений, предупреждают Р. и Б.Лэйрд.

Что касается перспектив аграрных преобразований в Белоруссии и России, то западные авторы расходятся в их оценке. Согласно первой точке зрения (М.Лавинь), только полная дезинтеграция колхозно-совхозной системы и насаждение фермерства решит все аграрные проблемы. Другие специалисты (С.Джарфелдт, например) считают, что необходим симбиоз различных форм собственности, создание компактных коллективов с акционерно-долевой собственностью. Согласно третьей точке зрения (Г.Шаффер), нынешняя колхозно-совхозная система имеет хорошие перспективы при соответствующих инвестициях и технологиях.

Будущее покажет обоснованность этих прогнозов.