

рот), то второй фактор — затраты на 1 рубль реализации — безусловно находится с рентабельностью продаж в обратной зависимости, т.е. сокращение уровня затрат обуславливает рост рентабельности продаж, а увеличение затрат на 1 рубль реализации — снижает рентабельность продаж.

Другими словами, в конкретном случае применение математики недопустимо, т.к. искажает экономическую сущность исследуемого явления. Приведенный пример свидетельствует о том, что построение факторных систем только посредством математического моделирования невозможно, каждая факторная система должна быть экономически обоснована, логически выверена, а ее факторы — количественно измеримыми.

Л.Л. Ермолович, БГЭУ (Минск)

РАЗВИТИЕ МЕТОДИКИ АНАЛИЗА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Сложившаяся практика анализа платежеспособности предприятий, в соответствии с методическими указаниями (1999 г.) и правилами (2000 г.) Министерства финансов Республики Беларусь по оценке финансового состояния предприятия, основывается на определении коэффициентов ликвидности по балансу.

В условиях инфляции, сложившейся неплатежеспособности, 70—90 % оборотных средств на промышленных предприятиях формируются за счет кредиторской задолженности. Такой подход к оценке платежеспособности имеет основной недостаток в том, что показатель общей ликвидности не взаимосвязан с ежедневным формированием денежных потоков от текущей, инвестиционной и внереализационной деятельности предприятий. Именно последние обеспечивают ежедневный приток денежных средств, с одной стороны, и их использование на формирование затрат на производство и реализацию продукции, создание необходимых производственных запасов, оборотных средств, уплату налогов и платежей из выручки и прибыли, обеспечение чистой прибыли денежными средствами, с другой стороны. При таком подхо-

де к анализу платежеспособности определение ее показателя должно осуществляться отношением поступивших денежных средств от текущей, инвестиционной и внереализационной деятельности к затратам на производство и реализацию продукции, налогам и платежам в течение отчетного периода, остатки обязательств, к величине чистой прибыли.

$$K_{\text{плат}} = \frac{O_{\text{д.ср}} + П_{\text{дн}}}{(З_{\text{п.р.}} + O_{\text{об}} + П_{\text{ч}} + П_{\text{р.п}})},$$

где $O_{\text{д.ср}}$ — остатки денежных средств;

$П_{\text{дн}}$ — поступление денежных средств от текущей, инвестиционной и внереализационной деятельности;

$З_{\text{п.р.}}$ — затраты на производство и реализацию продукции

$O_{\text{об}}$ — остатки долгосрочных и краткосрочных обязательств;

$П_{\text{ч}}$ — чистая прибыль;

$П_{\text{р.п}}$ — налоги и платежи из реализации и прибыли в течение отчетного периода.

При этом анализируя платежеспособность по этому показателю необходимо иметь ввиду, что на промышленных предприятиях Республики Беларусь в 1999—2001 гг. выручка от реализации продукции формируемая на счете 46, обеспечена денежными средствами всего на 60—70 % от общей ее величины.

Учитывая изложенное, факторами изменения платежеспособности являются:

поступление денежных средств от всех видов деятельности;

величина затрат на производство и реализацию продукции;

остатки обязательств на конец отчетного периода;

величина чистой прибыли;

величина платежей и налогов из прибыли и реализации в течение отчетного периода.

Такой подход к анализу платежеспособности предприятия позволит определять реальное ее состояние и взаимосвязь с кругооборотом средств предприятия через показатели реализации продукции (работ и услуг) как основного источника формирования поступления денежных средств. Также обеспечит единый подход к прогнозированию денежных потоков при составлении бизнес-планов и оценке экономичес-

кой эффективности инвестиций в соответствии с международным стандартом ЮНИДО.

В.И. Стражев, БГЭУ (Минск)

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ УЧЕТА, АНАЛИЗА И КОНТРОЛЯ В УПРАВЛЕНИИ

Эффективность любой системы управления зависит от совершенства всех ее элементов. Учет, анализ и контроль, являясь основными элементами управляющей подсистемы, как функции, могут обеспечивать требуемую эффективность своей системы только при условии, что будет точно определена их сущность, предмет, объект, цель, метод и методика, а также место и взаимосвязь их в технологии выработки и принятии управленческих решений.

До настоящего времени как в нашей отечественной, так и зарубежной специальной литературе нет такого четкого их определения, что приводит к неоднозначному дублированию действия этих функций, неполноты их проявления, отсутствию должной взаимосвязи и в конечном итоге — слабой эффективности всей системы управления. Например, существуют различия между предметом и объектом этих функций. Почти во всех монографических и учебно-практических изданиях в качестве предмета и объекта функций учета, анализа и контроля называются: либо хозяйственная деятельность, либо хозяйственные процессы, либо хозяйственные средства и их источники образования с разной детализацией.

Нечетко раскрывается сущность этих функций управления, их цели и задачи, взаимосвязь между собой и другими управляющими функциями. А это влияет на построение методик, которые часто повторяют содержание друг друга, особенно анализа и контроля, и ограничиваются двумя-тремя уровнями исследования своего объекта.

Рассмотрим вкратце нашу концепцию решения названных теоретических и методологических проблем.

Сущность учета — отражение объекта, сущность анализа — разложение объекта, сущность контроля — сравнение объекта с нормативами.