

чейн-технологии позволяют модернизировать все бизнес-процессы и этапы страхования, от покупки до урегулирования страхового случая, снизить риски, стоимость страховой услуги посредством отказа от посредников при заключении договоров страхования, в целом улучшить качество обслуживания страхователей. Заключенные онлайн договоры страхования сразу отправляются на хранение в распределенную базу данных в сети, где их уже нельзя сфальсифицировать. При помощи технологии блокчейн проверяется страховая история любого страхователя, что делает страховую услугу более прозрачной.

Анализ данных говорит о необходимости придания нового импульса в развитии страхового рынка Беларуси в условиях цифровой экономики. Модернизация страховой системы обуславливает необходимость эффективного формирования и использования новых технологий в страховании. Для этого нужна качественная трансформация страхового рынка, разработка мероприятий по различным направлениям цифровой оптимизации страхования, согласование с иными стратегиями развития финансового рынка с целью разработки решений, помогающих максимально достичь результативности деятельности страховых компаний в условиях цифровой экономики.

Список использованных источников

1. Ablyazov T., Asaul V. On competitive potential of organization under conditions of new industrial base formation // SHS Web of Conferences. 2018. Vol. 44. 00003.

2. Цыганов, А.А. Цифровизация страхового рынка: задачи, проблемы и перспективы / Цыганов А.А., Брызгалов Д.В. // Экономика.Налоги.Право., 2018. – № 2.- С.111-120.

3. Брызгалов, Д.В. Страхование через интернет: собственные и партнерские продажи, показатели, перспективы развития / Брызгалов Д.В. // Корпоративная экономика. 2016. № 2 (6). С. 39–46.

4. Электронные технологии в страховании / Режим доступа: <http://Downloads/53664-elektronnye-tehnologii-v-strakhovanii-didzhital-transformatsiia.pdf>

<http://edoc.bseu.by/>

Н.П. Кохно, канд. техн. наук, доцент

УО «Белорусский государственный экономический университет»

Минск (Беларусь)

УПРАВЛЕНИЕ РАЗУМОМ (MIND CONTROL): ИДЕИ ПЛАТОНА

Предложенная тематика с несколько иной стороны уже рассматривалась в статье настоящего сборника «Управление разумом: об абстракциях или вечном», 2013год.

Предварительные сведения. Как известно, разумное состояние человека проявляется тем, что разум управляет поведением каждого человека. Если бы руководящий разум был безгрешен, был бы безгрешен в своих поступках и любой человек.

Кроме того, разумное начало человека не осознается его владельцем. Уже по отмеченным основаниям возникает насущная объективная потребность в управлении разумом, которое (управление) не представляется возможным осуществлять не осознанно. Проблема усугубляется тем, что сознание человека оказывается беспомощным

в ее разрешении. На уровне сознания возможно только наблюдение за собственными поступками, являющимися следствиями разумных нематериальных посылов разума. Только отталкиваясь от поведенческих действий человека можно и нужно вернуться к их причине, то есть к формулированию свойств и законов разума. К сожалению, способность осознания своих дел или видения себя со стороны не является врожденной для человека. Каждый человек был бы озабочен проблемой самопознания, если бы он обладал способностью «видеть» себя со стороны. Под поведением человека здесь имеется в виду не только и не столько его телодвижения, сколько его отношение к использованию речи (слов, языка общения). Отличие разумного существа от других живых существ как раз характеризуется использованием языка. Тогда именно в материальном слове, как в следствии, запечатлены правила видения разумом окружающей реальности. Если бы разум воспринимал действительность как копию, поведение человека было бы истинным, не существовало бы обсуждаемой здесь проблемы человека. Если бы в слове разумом был запечатлен реальный объект в его истинной полноте, человек являлся бы на земле безгрешным.

Исследуем тот смысл, тот мысленный образ, который разум вкладывает в слово любого человека. Поскольку созданные людьми вещи уже несут отпечаток разумного начала человека творца, предпочтительнее в качестве примера взять природный объект, который не создан человеком, но воспринимается его разумом. С помощью такого примера более ярко выветятся различия между истинным природным состоянием объекта и образом, формируемым разумом в его отношении (в понятиях Платона – идеей объекта).

Рассмотрим то, что запечатлено под словом «дерево» в истине его материального существования и то, что воспринимает посредством этого слова разум человека. Начнем с реальных истинных характеристик, а затем по так называемому «остаточному принципу» сформулируем мысленный нематериальный образ дерева.

Поскольку дерево является материальным объектом, оно воспринимается чувствами человека (зрение, слух, осязание, обоняние, вкус). Названные чувства человека в первую очередь улавливают вид дерева, время его существования, территориальное место расположения, размер, геометрическую форму, цвет. Все перечисленные свойства, как не удивительно, не интересуют разум. Если бы они интересовали его, то человек под давлением разума не довольствовался бы услышанным или произнесенным словом «дерево». Тогда бы, например, слушатель требовал сведения о виде дерева, о времени его существования и так далее.

Единственное, что не было ранее охарактеризовано это то, что есть в любом дереве независимо от выше перечисленных характеристик и, что непосредственно воспринимает разум любого человека, но не осознанно. Крона, ствол и корни – такой образ формирует разум в отношении дерева. В таком образе отсутствуют все истинные, воспринимаемые чувствами, черты реального объекта. В этом образе запечатлено: вечное, не пространственное, не видовое, не размерное, не цветное, не осязаемое, не вкусовое, трех составное представление о дереве.

На основании рассматриваемого детерминирующего свойства разума в сообществе людей формируется представление о Боге как вечной истине, о науке как постоянных, повторяющихся связях в объектах и явлениях и так далее.

На знание как на нечто постоянное и вечное указывали выдающиеся люди прошлого. Так, например, высказывался Гераклит:

– Хотя этот Логос (знание) существует вечно, люди не понимают его – ни прежде, чем услышат о нем, ни услышав впервые. Ведь все совершается по этому Логосу 1, с.87].

«Сократ убежден, что во всей пестроте жизненных переживаний есть нечто объединяющее, некий общий смысл, который может быть выражен единой идеей, понятием.

Мудрость, следовательно, заключается в том, чтобы в хитросплетении и хаосе человеческих поступков, дел, мыслей, в многообразных связях вещей видеть не только изменчивую текучесть, но и некую устойчивость ... Эта устойчивость, однако, не мертвая неподвижность и не голая очевидность эмпирического факта, а полная им противоположность» [1, с.180].

По словам Эйнштейна, «особая попытка логического вывода основных понятий и принципов механики из отдельных опытов обречена на неудачу», теоретические понятия «могут быть подсказаны опытом, но ни в коем случае не могут быть выведены из него» и «таким образом, я в известном смысле считаю оправданной мечту древних об овладении истиной путем чисто логического мышления» [1, с.219].

Согласно учению эолийца Перменида, бытие есть единая, неделимая и покоящаяся сущность мироздания, постигаемая только мышлением, а не чувствами, в отличие от явлений – достояния «туманного мнения смертных» [1, с.148].

Платон устами Сократа определяет философов – «это люди, способные постичь то, что вечно тождественно самому себе, а другие этого не могут и застревают на месте, блуждая среди множества разнообразных вещей, и потому они уже не философы» [1, с.236].

Подтверждение огромных отличий реальных объектов от того, что воспринимает разум, находим в формировании правил английского языка. Артикли «a» и «the» в английском языке, по сути, отображают эту же разницу. Например, дерево вообще (для разума) пишут с артиклем «a», а дерево конкретное (реальное) отображают с помощью артикла «the».

Ученик Сократа Платон (427–347 гг. до н.э.) все сущее делит на две сферы: с одной стороны, вечные и самосущие идеи (общие понятия) и, с другой, проходящие, текущие и несамостоятельные вещи чувственного мира.

Сравним учение об идеях Платона с обсуждаемым свойством разума посредством таблицы 1.

Несколько пояснений в отношении несовпадений с учением Платона. Его суждение о Божественном источнике идей вероятнее всего основано на факте неосознания человеком механизма познания разумом окружающей действительности, в том числе самого себя. По этой причине и возникает внутреннее ощущение о том, что источник идей находится вне мыслящего субъекта.

Ученик Платона Аристотель имел противоположное мнение: идеи вещей и реальные вещи не разделимы. Да, идея вещи является ее сущностью, образуя неделимое, но не чисто материальное единство. Вместе с тем, Аристотель так же указывает на чувственное восприятие вещей, отличающееся от их идей.

Сравнивая первое представление об идеях, то есть о знании с тем, что общепринято в этом отношении, можно сделать ряд нетрадиционных выводов.

Во-первых, знание это то, что воспринимается только разумом, но не чувствами. В древнегреческой философии почти этими же словами воспроизводится данное, очень важное утверждение.

Во-вторых, знание не обладает свойствами материи, например, свойством старения. Не может быть устаревшего знания.

В-третьих, настоящие ученые должны говорить о том, что для обычного человека представляется «нереальным». Они должны воспроизводить вечное в исследуемой проблеме (например, закон Архимеда).

Таблица 1 – ИДЕИ

№ п/п	Взгляды Платона [1,2,3]	Взгляды автора
1.	Идеи порождены не человеком; являются из вне, как результат припоминания.	Нет, порождены разумом человека, который мысленно именно так воспринимает реальность.
2.	Есть мир нематериальных идей и мир бренных материальных вещей.	Да, мир вещей – материальный мир, в котором существует человек, мир идей это мыслимый мир разума.
3.	Идеи не воспринимаются чувствами.	Да, идеи не воспринимаются чувствами, не осознаются.
4.	Идеи противоположны материальному миру.	Да, но формируются разумом на основе явлений материального мира.
5.	Идеи — источник всего, сама же материя ничего не может породить.	Да, материальные вещи первичны, посредством идей разум их постигает.
6.	Не все вещи наделены идеями, низменные не наделены.	Нет, наделены все вещи.
7.	Не исчезают, не оскудевают, не прирастают, вечные.	Да, вечные, но исчезают вместе с носителем – человеком.
8.	Отражают сущность вещей.	Да, отражают сущность вещей.
9.	Идеи характеризуются иерархичностью: род, вид, подвид.	Да, иерархические уровни в системах.
10.	Непогрешимы, божественные.	Нет, вводят человека в заблуждение, формируют образы, противоположные реальным объектам.
11.	Философы обязаны «видеть».	Да, люди обязаны осознавать идеи.
12.	Чувства врут, разум – нет.	Нет, разум врёт против истины, чувства не врут.
13.	Вещи можно видеть, но не мыслить, идеи же, напротив, можно мыслить, но не видеть.	Да, объекты можно воспринимать чувствами, но не мыслить, идеи же напротив.
14.	Дают единение с Богом.	Дают основы возникновения представлений о Боге (о религии), поскольку они вечные как и представление о Боге
15.	Приближают к Богу.	Да, но удаляют от конкретики вещей и явлений.

Примечание – Источник: собственная разработка на основании [2,3].

В-четвертых, знание также безразлично к пространству, как и ко времени. Знание не имеет национальной или государственной принадлежности.

Подытоживая, заметим, что в данной работе обсуждено удивительная способность разума «видеть» вечное в реально изменчивом материальном мире.

Список использованных источников

1. Волков, Г.Н. У колыбели науки / Г.Н. Волков. – М.: Молодая гвардия, 1971. – 224 с.
2. Платон. Диалоги / Платон. Пер. с древне греч. Сост., ред. и авт. вступит. статьи А.Ф. Лосев. – М.: Изд – во «Мысль», 1998. – 607 с.
3. Платон. Государство. Законы. Политик / Платон. Предисл. Е.И. Темнова. – М.: Мысль, 1998. – 798 с.

<http://edoc.bseu.by/> *П.А. Кохно, д. э. н., профессор, зам. директора по науке,
Автономная некоммерческая организация «Содействие и развитие
инноваций в научно-производственной сфере» Москва (Россия)
Ю.И. Енин, д.э.н., профессор,
УО «Белорусский государственный экономический университет»
Минск (Беларусь)*

ИНСТРУМЕНТЫ УПРАВЛЕНИЯ ВЕРТИКАЛЬНО- ИНТЕГРИРОВАННЫМИ НЕФТЕГАЗОВЫМИ КОМПАНИЯМИ: ОПЫТ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ

Структурные единицы вертикально-интегрированных нефтегазовых компаний относятся к разным типам экономических систем. Анализ факторов, влияющих на деятельность этих структур, позволяет определить подходы к методике модельного обоснования выбора организационно-экономических инструментов управления. В основе методических подходов использованы производственные функции, описывающие разные типы экономических систем, к которым относятся и рассматриваемые структуры. Производственная функция может содержать две факторные переменные, чтобы на ее основе можно было провести анализ их влияния на результат и взаимозаменяемость в процессе работы всей системы. Фактор следует разложить на две составляющие – это та его составляющая, что способствует экстенсивному росту в системе, и та, что способствует интенсивному росту. Для каждой из трех групп структурных единиц вертикально-интегрированной компании результирующий показатель и пара факторов, влияющих на него, определяются с учетом их отнесения к одному из трех типов систем по пространственно-временной ограниченности. Структурные единицы с устоявшимся производством относятся к системам объектного типа, которые функционируют неограниченное время, но в ограниченном пространстве. Эта система стремится расширить использование пространственного ресурса за счет того, что производит большое количество продукции для заполнения рынка – эта деятельность характеризуется показателем интенсивности производства. В качестве результирующего показателя деятельности единиц с устоявшимся производством следует рассматривать объем продукции в денежном выражении, созданный за исследуемый период времени.

Осваивать новое пространство объектная система может за счет решающего в ее работе фактора – закрепления ее производственной базы в текущей точке локализации. Иными словами, расширение объема производства продукции может происходить лишь у тех единиц, которые обеспечены необходимым количеством основных фондов и работают в занимаемой области пространства. Количественным показателем этого фактора является стоимость основных фондов (ОФ) единиц с устоявшимся про-