

В Республике Беларусь сложилась практика оценки финансового состояния субъектов хозяйствования по бухгалтерскому балансу. Зачастую это приводит к парадоксальной ситуации. К примеру, на складах предприятия остатки нереализованной продукции существенно увеличиваются и в несколько раз превышают нормативные. В то же время согласно отчетности обобщающие показатели финансового состояния и платежеспособности этого предприятия выглядят прилично. Есть и обратные примеры, когда успешно работающие организации, которые не имеют таких остатков, в соответствии с нормативными документами оцениваются как неплатежеспособные. Таким образом, снижается объективность показателей финансового состояния, управление денежными средствами в режиме реального времени становится фактически невозможным. Несовершенна и методика учета выручки от реализации. В результате прибыль, которая формируется в бухгалтерском учете и отчетности в размере 50 и более процентов, не подкрепляется денежными средствами. Необеспеченными также остаются фонды и резервы, которые создаются организациями.

Редакция нашего журнала совместно с кафедрой бухгалтерского учета, анализа и аудита в промышленности Белорусского государственного экономического университета решили более пристально рассмотреть данную проблему в разделе под специальной рубрикой. Приглашаем к обсуждению этого актуального вопроса ученых и практиков, всех заинтересованных в повышении объективности оценки платежеспособности, финансового состояния и результатов работы субъектов хозяйствования нашей страны.

Лидия ЕРМОЛОВИЧ,
заслуженный экономист Белорусской ССР,
доктор экономических наук, профессор БГЭУ

ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ В БЕЛАРУСИ: МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА

Особую значимость объективная оценка финансового состояния и платежеспособности субъектов предпринимательской деятельности имеет в условиях кризиса ликвидности, при обоснования выдачи банками кредитов юридическим лицам, привлечения инвесторов в Республику Беларусь, а главное – в целях выполнения параметров социально-экономического развития, бюджета и основных направлений денежно-кредитной политики.

В последние десять лет оценка финансового состояния и платежеспособности организаций нашей страны ведется в соответствии с Правилами по анализу финансового состояния и платежеспособности

субъектов предпринимательской деятельности, утвержденными 27 апреля 2000 г., и Инструкцией по анализу и контролю за финансовым состоянием и платежеспособностью субъектов предпринимательской деятельности.

В соответствии с п. 2 названной Инструкции (в редакции постановления Минфина, Минэкономики, Минстата от 08.05.2008 № 79/99/50 (далее – Инструкция-2008) «основной целью проведения анализа финансового состояния организаций является обоснование решения о признании структуры бухгалтерского баланса неудовлетворительной, а организаций – неплатежеспособными» [1]. Вместе с тем цель анализа и контроля за



$$K1 = \frac{\text{Итого раздела II актива бухгалтерского баланса (стр.290)}}{\text{Итого раздела V пассива бухгалтерского баланса (стр.690) - резервы предстоящих расходов (стр.640)}} \quad (1)$$

финансовым состоянием и платежеспособностью именно и состоит в объективной оценке формирования притока денежных средств, в первую очередь, от реализации продукции (работ, услуг), в обеспечении денежными средствами: оборота и кругооборота средств организации; своевременности расчетов по краткосрочным и долгосрочным обязательствам; создаваемых фондов и резервов, в том числе из чистой прибыли. Сведение цели анализа лишь к декларированной цели приводит к искажению самой экономической сущности понятий «финансовое состояние» и «платежеспособность» и вызывает ряд вопросов.

Какие показатели следует использовать для оценки финансового состояния и какие – для платежеспособности? Должны ли быть заложены в методику расчета этих показателей единые методологические принципы для всех субъектов предпринимательской деятельности? Как управлять финансовым состоянием и платежеспособных, и неплатежеспособных организаций?

Для поиска ответов обратимся к нормативному документу, используемому всеми субъектами хозяйствования и банками при выдаче кредитов юридическим и физическим лицам. В соответствии с Инструкцией-2008 и согласно приложению 7 к ней организациям, имеющим показатели оценки платежеспособности ниже нормативных значений, необходимо заполнить так называемый перечень показателей реестра финансового состояния неплатежеспособных организаций с неудовлетворительной структурой бухгалтерского баланса.

Из 20 подлежащих анализу показателей этого перечня 15 отражают цифры статей бухгалтерского баланса и приложений к нему и только такие показатели, как коэффициент текущей ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами, коэффициент абсолютной ликвидности, коэффициент обеспеченности просроченных финансовых обязательств активами, используются для оценки финансового состояния. По коэффициентам текущей ликвидности и обеспеченности собственными оборотными средствами, если они ниже нормативных, структура баланса определяется как неудовлетворительная, а организация – как неплатежеспособная. Так, согласно пункту

8 Инструкции-2008 «...Коэффициент текущей ликвидности характеризует общую обеспеченность организации собственными оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств организации» [1]. Такое же определение коэффициенту текущей ликвидности дано и в Ежегодном статистическом сборнике 2008 года. Подход вполне правомерен и взаимосвязан с другим показателем платежеспособности – коэффициентом обеспеченности собственными оборотными средствами. Однако в противоположность первой части п.8 Инструкции-2008 вторая часть пункта 8 и пункт 11 рекомендуют определять коэффициент текущей ликвидности с учетом наличия всех оборотных средств.

«Коэффициент текущей ликвидности определяется как отношение фактической стоимости находящихся в наличии у организации оборотных активов в виде запасов и затрат, налогов по приобретенным товарам, работам, услугам, дебиторской задолженности, расчетов с учредителями, денежных средств, финансовых вложений и прочих оборотных активов к краткосрочным обязательствам организации, за исключением резервов предстоящих расходов» (1). По бухгалтерской отчетности 2008 года и Инструкции-2008 коэффициент текущей ликвидности рассчитывается по формуле 1.

Применив ее для анализа ситуации в промышленности, нетрудно заметить, что при удельном весе собственных оборотных средств в общей их величине в 2000-2007 гг. 5-21,1% (таблица 1) и нормативе 30% коэффициент текущей ликвидности не достигнет 170%. То есть рентабельные предприятия являются неплатежеспособными.

Такой диссонанс в показателях рентабельности и платежеспособности обусловлен несоответствием экономического содержания коэффициента текущей ликвидности его назначению как выразителю платежеспособности.

Кроме того, большая часть оборотных активов – это затраты и запасы сырья, материалов, топлива, комплектующих, незавершенное производство, готовая продукция, товары отгруженные, дебиторская задолженность. Они, как правило, на предприятиях промышленности составляют 90% и более в общей стоимости всех оборотных активов. Такие активы лишь в перспективе способ-

Таблица 1

Показатели рентабельности реализованной продукции, работ, услуг и платежеспособности (в %) по промышленности за 2000-2007 гг.

Показатели	Годы							
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
1. Показатели платежеспособности:								
1.1. Коэффициент текущей ликвидности, %								
Норматив	170	-	-	-	170	170	170	170
Фактически	114,7	-	-	-	134,8	147,5	155,6	170,6
1.2. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, %								
Норматив	30	-	-	-	30	30	30	30
Фактически	5,4	-	-	-	9,0	17,5	19,8	21,1
2. Рентабельность реализованной продукции, работ, услуг, %	15,8	10,9	10,5	12,0	15,3	15,4	15,5	13,0
3. Рентабельность активов организаций	6,8	5,6	5,4	6,7	5,4	7,5	7,6	6,6

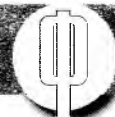
ны превращаться в денежные средства для погашения краткосрочных обязательств. И не более. В знаменателе же формулы краткосрочные обязательства учитываются как реальные денежные суммы. Поэтому числитель и знаменатель формулы расчета так называемого коэффициента платежеспособности между собой несопоставимы. А высокий коэффициент текущей ликвидности (при нормативе 170% на многих предприятиях он составляет 200-400%) может свидетельствовать о наличии большого остатка готовой продукции, товаров отгруженных и дебиторской задолженности. Это замедляет движение оборотных средств и, в конечном итоге, приводит к уменьшению притока финансов, необходимых, в первую очередь, для расчетов с кредиторами. В то же время на отдельных успешно работающих промышленных предприятиях коэффициенты текущей ликвидности составляют менее 1.

Определение платежеспособности предприятия по бухгалтерскому балансу без учета ежедневного притока и оттока денежных средств, выручки от реализации, прибыли или убытков, внереализационных и операционных доходов и расходов за каждый день, декаду, месяц, квартал во взаимосвязи с краткосрочными обязательствами не только не отражает реальную ситуацию, но и искажает ее. Кроме упомянутых, при определении платежеспособности не учитываются такие влияющие на нее факторы, как поступление денежных средств от всех видов деятельности, кредитов и займов, авансов, продажи валюты, создания фондов и резервов из чистой прибыли и другие. А ведь на удельный вес поступлений от реализации продукции на предприятиях промышленности, сельского хозяйства и транспорта приходится лишь половина средств, к примеру, в 2007 году 40,9-63,4% (таблица 2).

Таблица 2

Структура формирования денежных средств организаций по отраслям экономики в 2007 г. (в %) [3, с. 511]

	Всего в экономике	В том числе		
		промышленность	сельское хозяйство	транспорт
Поступило денежных средств – всего	100	100	100	100
в том числе:				
выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг	58,7	63,4	62,4	40,9
доходы от реализации внеоборотных активов и прочие доходы от операций с активами	0,5	0,4	0,5	0,2
доходы от операций с ценными бумагами и иностранной валютой	8,4	14,8	0,5	5,3
государственная помощь, целевое финансирование	2,3	0,9	6,3	2,3
суммы полученных кредитов	8,5	10,4	24,7	3,0
прочие поступления	21,6	10,1	5,6	48,3



Из таблицы 2 видно, что большой удельный вес в поступлениях составляют кредиты и доходы от операций с ценными бумагами и иностранной валютой (0,5-14,8%), прочие поступления (5,6-48,3%). Это обусловлено тем, что по этим статьям отражается не разница в курсах валют, а движение денежных средств в соответствии с годовой формой №4 «Отчет о движении денежных средств», полученных от поступления и продажи иностранной валюты. Это приводит к необоснованному увеличению денежных средств.

В соответствии с п.п.12 Инструкции-2008 вторым показателем платежеспособности является коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (К2) на конец отчетного периода, который рассчитывается по формуле 2:

$$K2 = \frac{III \text{ П} + \text{строка } 640 - I \text{ А}}{II \text{ А}}, \quad (2)$$

где III П – итог раздела III пассива бухгалтерского баланса (строка 490);

I А – итог раздела I актива бухгалтерского баланса (строка 190);

II А – итог раздела II актива бухгалтерского баланса (строка 290).

Такой расчет имеет ряд недостатков. Во-первых, из собственных источников (капитал и резервы) вычитаются такие статьи I раздела актива баланса, как основные средства жилищно-социальной сферы по остаточной стоимости, которые не принимают участия в процессе производства, а следовательно, в обороте и кругообороте средств предприятия через амортизационные отчисления. Вместе с тем на 01 счете «Основные средства» учитываются производственные и непроизводственные основные средства. Это занижает величину собственных оборотных активов, а во многих случаях, в зависимости от удельного веса основных средств непроизводственной сферы в их общей стоимости, приводит к выводу об отсутствии в организации собственных оборотных активов.

Еще более наглядно искажение наличия оборотных активов происходит вследствие вычитания из собственных источников (капитала и резервов) средств статьи «Вложения во внеоборотные активы», в которую включаются затраты по счету 07 «Оборудование к установке» и по счету 08 «Вложения во внеоборотные активы» (незавершенное строительство). Затраты по этим статьям никоим образом не принимают участия в про-

изводстве продукции, работ и услуг. Этим же они исключаются из оборота и кругооборота средств, притока их в организацию.

Две названные статьи занижают величину собственных оборотных активов на промышленных предприятиях на 5-20% при действующем нормативе их наличия в 30%. Поэтому величину собственных оборотных активов на основе методологических принципов формирования последних по их источникам целесообразно определять по формуле:

$$COA = II \text{ А} - (V \text{ П} - PIP \text{ (стр. } 640)), \quad (3)$$

где COA – собственные оборотные активы;

II А – величина всех (собственных и заемных оборотных активов);

V П – краткосрочные обязательства (итог V П раздела пассива баланса);

PIP – резервы предстоящих расходов (стр. 640, V П).

Такой подход оправдан с научной и практической точек зрения, так как в системе бухгалтерского учета формируются все данные не только по заемным источникам, но и по каждой статье собственных и заемных оборотных активов. В дополнение к показателям платежеспособности (К1, К2) при оценке финансового состояния инструкцией предусмотрено учитывать (К3), рассчитываемый по формуле:

$$K3 = \frac{IV \text{ П} + (V \text{ П} - \text{строка } 640)}{BB}, \quad (4)$$

где IV П – итог раздела IV пассива бухгалтерского баланса (строка 590);

V П – итог раздела V пассива бухгалтерского баланса (строка 690).

Формула позволяет определить удельный вес финансовых обязательств во всей величине всех активов (в итоге всех источников средств).

Может ли установленный норматив 0,85 соответствовать удельному весу заемных источников в общей их величине для промышленных организаций? Из формулы следует, что 15% оставшихся собственных источников средств смогут покрыть 85% заемных активов [1]. По всей вероятности, если исходить из экономической сущности коэффициента обеспеченности финансовых обязательств активами как «...способность организации рассчитываться по своим финансовым обязательствам после реализации активов», в числителе формулы необходимо использовать активы, а

в знаменателе – все долгосрочные и краткосрочные обязательства.

$$K_u = \frac{\text{Активы (итог баланса)}}{\text{Долгосрочные обязательства (IV П) + Краткосрочные обязательства (V П - стр. 640)}} = 1,85 \quad (5)$$

Это означает, что на 1 руб. обязательств приходится 1,85 руб. активов. Если исходить из рекомендуемой в инструкции формулы и норматива, то ее следует понимать как разницу между всеми активами, которые принимаются за единицу, и удельным весом заемных источников в итоге всех активов (в итоге баланса). Следовательно, при данном нормативе формула коэффициента обеспеченности обязательств активами определяется следующим образом:

$$K_{\text{обесп. активами}} = 1 - \frac{IV \text{ П} + (V \text{ П} - \text{стр. 640})}{ВБ}, \quad (6)$$

где I – все активы (итог баланса)

$$\frac{IV \text{ П} + (V \text{ П} - \text{стр. 640})}{ВБ} \quad \begin{array}{l} \text{доля долгосрочных и} \\ \text{краткосрочных обяза-} \\ \text{тельств в итоге акти-} \\ \text{вов (в итоге баланса)} \end{array}$$

ВБ – валюта баланса = итог баланса.

В среднем при удельном весе обязательств 15% в итоге всех активов норматив обеспеченности обязательств активами и составляет 85%.

Коэффициент 1,85 целесообразнее использовать в практической деятельности из-за его взаимосвязи с коэффициентом текущей ликвидности, равным в промышленности 1,7. Однако и при предложенном подходе остаются нерешенные вопросы, не регламентированные нормативными документами. Использовать ли все активы при расчете этого показателя или только чистые? Правомерно ли определять обеспеченность обязательств активами без учета их оборачиваемости? Уместно ли использовать термин «валюта баланса» при анализе структуры статей баланса?

Можно констатировать, что ни коэффициент текущей ликвидности, ни удельный вес собственных оборотных активов не могут использоваться для оценки платежеспособности. Не решает вопрос и коэффициент абсолютной ликвидности, так как на конец отчетного периода субъекты хозяйствования стараются провести все денежные расчеты по

обязательствам. Используемые показатели для оценки обеспеченности обязательств активами необходимы на случай банкротства. Но в условиях кризиса ликвидности вряд ли они обеспечат приток денежных средств в организацию. Ведь банкротство и наступает в связи с отсутствием реальных денежных средств для покрытия долгосрочных и краткосрочных обязательств.

Из изложенного вытекает ряд вопросов, на которые следует искать ответы.

1. Можно ли объективно оценить платежеспособность организации только по бухгалтерскому балансу, без учета показателей притока и оттока денежных средств, оборачиваемости средств организации?

2. Достаточно и правомерно ли использовать для оценки платежеспособности организации только коэффициенты текущей ликвидности, удельного веса собственных оборотных активов в общей их величине, коэффициент абсолютной ликвидности и коэффициент обеспеченности обязательств активами, рассчитанные по бухгалтерскому балансу?

3. Какими показателями, кроме предусмотренных Инструкцией-2008, могут быть дополнены платежеспособность и финансовое состояние?

4. Возможно ли использовать для оценки платежеспособности и финансового состояния организации показатели, сформированные по денежным потокам?

5. Какие направления по развитию бухгалтерского учета необходимы для определения показателей финансового состояния и платежеспособности организации по денежным потокам в режиме реального времени в условиях использования новых информационных технологий в учетно-аналитической практике организаций?

ЛИТЕРАТУРА

1. Инструкция по анализу и контролю за финансовым состоянием и платежеспособностью субъектов предпринимательской деятельности (в ред. постановления Минфина, Минэкономики, Минстата от 08.05.2008 № 79/99/50).

2. Об утверждении форм бухгалтерской отчетности, Инструкции по заполнению и представлению форм бухгалтерской отчетности и признании утратившими силу некоторых нормативных правовых актов Министерства финансов Республики Беларусь: постановление М-ва финансов Республики Беларусь, 14 февраля 2008 г., № 19 // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2008.

3. Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2008 (Стат.сб.) / Минстат Республики Беларусь. - Мн., 2008. 511-519.