

ся расходы, связанные с производством продукции в полном объеме. Для целей налогообложения сверхнормативные производственные расходы должны увеличивать налогооблагаемую прибыль. В этом случае учетно-налоговый показатель прибыли будет отличаться от показателя, отраженного в системе бухгалтерского учета. При таком подходе изменяются и задачи учета затрат, формирующей себестоимость продукции. Он должен обеспечить учет всех затрат, в том числе в пределах утвержденных норм, нормативов и лимитов. Это должно находить отражение в учетной бухгалтерской и налоговой политике хозяйствующего субъекта.

В.А. Березовский,
БГЭУ (Минск)

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МЕТОДА ЭКОНОМИЧЕСКОГО КОНТРОЛЯ

Каждая из категорий в научно-исследовательской цепочке “методология—метод—методика” играют вполне определенную функциональную роль, очень тесно между собой переплетаются и зависимы. Отправным моментом в этой цепочке является правильное определение исследуемого явления как системы, в которой очень важно четко сформулировать принципы ее построения (набор отдельных элементов и их внутренние взаимосвязи), а также правила ее функционирования, которые в своей совокупности должны быть адекватны объекту исследования. Требование адекватности в равной степени относится и к категории “метод”, в задачи которого входит: правильно раскрыть природу объекта исследования и выбрать верный путь его познания.

Логическим продолжением и завершающей категорией в рассматриваемой цепочке является “методика”, которая в зависимости от поставленной цели и конкретного объекта определяет набор инструментов и последовательность (нередко — комбинацию) их применения, т.е. представляет собой совокупность и последовательность приемов и способов исследования какого-либо явления. Именно на “стыке” категорий “метод—методика”, т.е. на приграничных областях данных категорий, нередко возникает потребность упорядочения инструментария исследования. Все это в равной степени справедливо и актуально по отношению к финансово-хозяйственному контролю как одной из важных функций управления современной микро- и макроэкономикой. Необходимость решения проблемы систематизации и классификации приемов и способов в области экономического контроля вызвана целым рядом причин, среди которых отметим лишь две основные.

Первая из них связана с тем, что в теории и практике нет единства в подходах к решению вопроса их классификации. В результате этого появляются различные трактовки содержания таких понятий, как “элемент проверки”, “процедура проверки”, “способ проверки” и другие производные, а в инструктивных материалах, нормативно-справочной и учебной литературе либо одни и те же категории называются по-разному, либо разные категории определяются одинаковыми терминами.

Вторая причина связана с появлением в отечественной практике более десятка лет назад аудита, которому, несмотря на общие черты и схожесть с ревизией, присущи свои специфические приемы и способы проверки. Механическое, не всегда взвешенное (а порой и поспешное) заимствование “новаций” привело к еще большей путанице и неразберихе в данном вопросе.

В процессе изучения отечественной и зарубежной теории и практики в области метода и методик проведения ревизионных, аудиторских и экспертных проверок финансово-хозяйственной деятельности предприятий, организаций, ведомств и министерств, а также обобщения полученных материалов исследования, считаем, что наиболее целесообразным подходом в решении вопроса классификации приемов и способов экономического контроля является их систематизация в зависимости от сферы научных знаний, т.е. по научно-отраслевому признаку. В соответствии с данным принципом первый уровень их классификации будет объединять целый ряд общенаучных приемов, состоящий из двух групп: 1) общелогических приемов познания (анализ и синтез, абстрагирование, обобщение, индукция и дедукция, аналогия и моделирование); 2) методов эмпирического (наблюдение) и теоретического исследования (исторический и логический).

Второй уровень составляют приемы и способы экономической проверки, объединяющие группировки по конкретным отраслевым признакам науки: 1) математические; 2) статистические; 3) правовые (юридические); 4) экономические.

В силу специфики, определяемой природой и методом бухгалтерского учета (который по своей сути следует считать одной из экономических наук), в особую (третью) группу отнесем приемы и способы проверки, которые сформировались в процессе реализации контрольных функций бухгалтерского учета. К таковым отнесем приемы и способы: 1) контроля по документам (формальная проверка, встречная проверка, обратная калькуляция и др.); 2) фактического контроля (инвентаризация, контрольный запуск сырья в производство, лабораторный анализ и др.).

Необходимо отметить, что все группы второго и третьего уровней в свою очередь подразделяются на ряд подгрупп, что создает определенную соподчиненность и гибкость в решении вопроса выбора конкретного приема и способа проверки. Например, юридическая проверка может сочетать в себе проверку в области трудового или международного права, а математическая проверка - сочетать в себе арифметическую и элементы теории вероятности. В то же время, поскольку различные области современных наук нередко взаимно пересекаются, то на практике приемы и способы экономического контроля могут одновременно сочетать в себе элементы сразу нескольких наук, т.е. иметь несколько идентифицированных признаков. Однако решение проблемы их идентификации не вызывают затруднений, если ответить на вопрос: что составляет основу того или иного приема или способа экономической проверки? Таким образом, предложенный подход, в основу которого положен отраслевой признак систематизации приемов и способов экономического контроля, позволяет внести стройность и ясность в их классификацию и повысить эффективность их использования в управлении современной экономикой.