

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ  
«БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

УДК 338.242.4.025.88(438)

ЖАБЕНОК  
ИГОРЬ ВАЛЕНТИНОВИЧ

**ПРИВАТИЗАЦИЯ В РЕСПУБЛИКЕ ПОЛЬША:  
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

по специальности 08.00.01 — экономическая теория

Минск, 2007

Работа выполнена в УО «Белорусский государственный экономический университет»

Научный руководитель — Корольчук Александр Константинович,  
кандидат экономических наук, доцент,  
доцент кафедры экономической теории,  
УО «Белорусский государственный  
экономический университет»

Официальные оппоненты: Примаченок Галина Анатольевна,  
доктор экономических наук, доцент,  
и. о. заведующего кафедрой экономики  
и управления, УО «Белорусский государ-  
ственный экономический университет»

Пинигин Виктор Владимирович,  
кандидат экономических наук, доцент,  
заместитель директора ГНУ «НИЭИ  
Министерства экономики  
Республики Беларусь»

Оппонирующая организация — УО «Белорусский государственный  
педагогический университет имени  
Максима Танка»

Защита состоится 15 февраля 2007 г. в 14.30 на заседании совета по защите диссертаций Д 02.07.03 при УО «Белорусский государственный экономический университет» по адресу: 220070, Минск, просп. Партизанский, 26, зал заседаний Совета (ауд. 205), тел. 209-79-56.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке УО «Белорусский государственный экономический университет».

Автореферат разослан 10 января 2007 года.

Ученый секретарь  
совета по защите диссертаций

Санько Г.Г.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Связь работы с крупными научными программами (проектами) и темами.** Диссертационная работа выполнялась в рамках научно-исследовательских тем кафедры экономической теории БГЭУ. Среди них — внебюджетная тема «Преобразование собственности и формирование конкурентной среды в переходной экономике» (№ ГР 22-2000 В, 2000—2004 гг.), исследование по которой осуществлялось в рамках подготовки проекта Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2006—2010 годы.

**Цель и задачи исследования.** Целью исследования является определение роли процесса приватизации собственности как фактора, детерминирующего результаты хозяйственной деятельности приватизированных предприятий и развитие финансового сектора, а также выявление возможностей использования польского опыта приватизации в белорусской экономике.

Данная цель обусловила постановку и решение следующих задач:

- раскрыть роль приватизации в процессе рыночной трансформации;
- выявить динамику и особенности приватизационных процессов в Республике Польша;
- определить характер состояния и динамику показателей хозяйственной деятельности польских предприятий, приватизированных различными методами;
- установить степень непосредственного влияния приватизации на трансформацию финансового сектора, в частности на формирование государственного бюджета Польши, становление и развитие ее фондового рынка, активизацию инвестиционной деятельности;
- раскрыть особенности приватизационного процесса в Республике Беларусь;
- обосновать рекомендации по повышению эффективности приватизационных процессов в Республике Беларусь, учитывая опыт приватизации в Республике Польша.

Исходя из поставленной цели и задач исследования, объектом диссертации является трансформация отношений собственности в переходных экономиках, предметом — влияние приватизации на динамику результатов хозяйственной деятельности предприятий и на развитие финансового сектора в Республике Польша.

**Положения, выносимые на защиту.**

1. Коэффициент трансформационной эффективности, представляющий собой отношение суммы трансформационной ренты к сумме трансформационных издержек для каждой отдельной группы экономических субъектов. Использование данного коэффициента дает возможность повысить достоверность оценки результатов трансформационных мероприятий, включая приватизацию

собственности. Отличительной особенностью указанного подхода, по сравнению с используемыми, предусматривающими сравнение ряда показателей, является выражение изменений в выгодах и издержках от трансформации в виде числового агрегированного коэффициента. Это создает предпосылки для компаративного анализа эффективности трансформационных программ, реализуемых различными группами экономических субъектов.

2. Матрица трансформации отношений собственности как инструмента при проведении компаративного анализа альтернативных методов приватизации, отражающая совокупность коэффициентов трансформационной эффективности для различных групп экономических субъектов. Применение данной матрицы позволяет расширить возможности сравнительного анализа трансформационных процессов путем соотнесения выгод и издержек от трансформации собственности для различных групп экономических субъектов.

3. Причины дифференциации результатов хозяйственной деятельности польских предприятий, приватизированных различными методами. Установлено, что первичная аллокация прав собственности в результате приватизации обуславливает различия в результатах хозяйственной деятельности. Предприятия, переданные в собственность стратегическим собственникам, функционируют более эффективно по сравнению с предприятиями, права собственности на которые в результате приватизации существенно диверсифицированы. Данный вывод подтверждает гипотезу о том, что спецификация прав собственности детерминирует эффективность использования объекта собственности. Применение полученных результатов исследования способствует повышению финансовых показателей приватизированных предприятий, а также минимизации постприватизационных трансакционных издержек.

4. Оценка на макроэкономическом уровне влияния приватизации на состояние государственного бюджета Польши. Определена зависимость между объемом средств, получаемых государственным бюджетом Польши от проведения приватизации, и нормативным порядком их аккумуляции и использования. Целевое использование средств, полученных в процессе отчуждения государственной собственности, способствует повышению фискальной эффективности приватизации.

5. Обоснование степени детерминированности развития фондового рынка Польши приватизационными процессами. Выявлена зависимость развития польского рынка ценных бумаг от динамики продаж пакетов акций государственных предприятий в ходе приватизации. Раскрытие особенностей влияния приватизационных процессов на развитие фондового рынка позволит повысить эффективность прогнозирования развития рынка ценных бумаг в период реализации приватизационных программ.

б. Практические рекомендации по повышению эффективности реализации приватизационного процесса в Республике Беларусь, разработанные на базе анализа польского опыта: передача государственного имущества стратегическим собственникам на возмездной основе; целевое использование полученных от приватизации средств; применение ограниченных инвестиционных обязательств собственников приватизированных предприятий, способствующих сохранению экономического потенциала приватизированного объекта. Использование данных рекомендаций направлено на повышение эффективности приватизационных процессов в белорусской экономике.

**Личный вклад соискателя.** Диссертационная работа является самостоятельным научным исследованием. Содержащиеся в диссертации и выносимые на защиту положения, имеющие определенную научную новизну, практическую, экономическую и социальную значимость, разработаны соискателем лично.

**Апробация результатов диссертации.** Основные положения и результаты диссертационной работы обсуждены и одобрены на следующих конференциях: Международной научной конференции «Современные проблемы экономики и управления в Республике Беларусь и пути их решения» (Минск, 2003); научно-практической конференции «Теория и практика менеджмента и маркетинга» (Минск, 2004); Международной научно-практической конференции «Расширение Европейского союза и Республика Беларусь на новой границе» (Минск, 2004); Республиканской научно-практической конференции молодых ученых «Основы государственного управления» (Минск, 2004); Brzezinski Scholars Programme (Крыница Гурска (Польша), 2004); Республиканской конференции молодых ученых «Актуальные проблемы современной экономики» (Минск, 2004); Республиканской конференции молодых ученых «Актуальные проблемы современной экономики» (Минск, 2005).

Результаты диссертационного исследования докладывались на заседаниях теоретико-методологического семинара кафедры экономической теории БГЭУ в 2003—2006 гг.

**Опубликованность результатов диссертации.** По теме диссертации опубликовано 12 научных работ, в том числе 3 статьи в научных рецензируемых журналах, 1 — в сборнике научных трудов, 7 — в материалах конференций, 1 — в тезисах докладов конференций. Общий объем — 2,8 авторского листа.

**Структура и объем диссертации.** Диссертационная работа состоит из введения, общей характеристики работы, трех глав, заключения, библиографического списка, включающего 192 наименования, и приложений. Работа изложена на 130 страницах. Объем, занимаемый 8 таблицами, 30 рисунками, 6 приложениями, составляет 24 страницы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

В первой главе «Теоретические аспекты приватизации» раскрыта эволюция теоретических подходов к исследованию отношений собственности. Проведено сопоставление теоретических подходов ведущих экономических школ (классическая, марксистская, неоавстрийская, неoinституциональная) с оптимальными формами собственности, функционирующими в экономике.

Основная теоретическая дискуссия касается доказательства приоритетности либо частной, либо общественной форм собственности. На практике идея о тотальном функционировании общественной собственности не нашла реального воплощения. Опыт социалистических стран показал, что реализация общественной формы собственности, равно как и частной, в современной экономике возможна только в случае ее персонификации, т.е. при наличии субъекта — носителя основных правомочий на общественную собственность. На современном этапе в качестве такого субъекта может выступать только государство. Поэтому, как правило, в научной литературе понятия общественной и государственной форм собственности тождественны.

В результате эволюции экономической теории сформировалось несколько подходов к обоснованию экономической эффективности формы собственности. Попытки применить на практике хозяйственный механизм на базе тотальной общественной формы собственности в современном мире не принесли успеха (учитывая, что общественная форма собственности в социалистических экономиках, как правило, была представлена в виде государственной). В то же время необходимость производства общественных благ в экономике, недостаточная спецификация отдельных прав собственности не позволяют использовать экономическую модель, основанную исключительно на частной форме собственности. Следует также учитывать, что существование частной собственности на объекты естественной монополии не всегда эффективно с социальной точки зрения.

На основе обобщения теоретических взглядов на роль различных форм собственности доказано, что выводы относительно соотношения частной и общественной форм собственности не могут носить универсального характера. Каждой национальной экономике соответствуют конкретный удельный вес и степень распределения различных форм собственности. Структура собственности определяется уровнем экономического развития, характером действующих институтов и, что немаловажно, степенью акцептации индивидами функционирования общественной собственности в экономике. Основным критерием выбора должна выступать экономическая эффективность функционирования той или иной формы собственности в соответствующей институциональной среде в сравнении с ее альтернативными структурами. Поэтому динамичность эконо-

мической системы, особенно в трансформационный период, требует адаптивных изменений в структуре собственности. В переходной экономике формирование доминирующего частного сектора либо путем создания новых частных предприятий, либо за счет приватизации государственных является необходимым условием активизации рыночного механизма.

Приватизация собственности в переходной экономике представляет собой одну из точек бифуркации трансформационного процесса. Данное обстоятельство предполагает необходимость сравнительного анализа альтернативных направлений формирования частного сектора как фактора, детерминирующего динамику и особенности дальнейшего развития экономической системы в целом.

Исходя из принципов, заложенных представителями теории прав собственности, наиболее эффективного распределения собственности можно добиться путем минимизации трансакционных издержек хозяйствующих субъектов и обеспечения максимальной аллокации их прав на имущество. Необходимо учитывать, что в результате приватизации происходит только первичное перераспределение собственности среди частных субъектов. В долгосрочной перспективе большое значение может иметь постприватизационное распределение собственности, так называемая *вторичная приватизация*. Поэтому в процессе первичной приватизации важно добиться такого распределения собственности, в результате которого постприватизационные трансакционные издержки были бы минимальными. При этом выгода различных групп экономических субъектов приватизации максимизируется за счет высокой степени спецификации прав собственности.

Процесс экономической трансформации сопряжен с дополнительными затратами, обусловленными переходом от одной институциональной нормы к другой (*трансформационными издержками*), а также дополнительными доходами, получаемыми экономическими субъектами в результате осуществления процесса трансформации институциональных норм (*трансформационной рентой*). Успех экономических реформ зависит от результатов распределения среди различных групп населения выгод (трансформационной ренты) и потерь (трансформационных издержек) от переходного процесса. Если для большей части участников трансформационные издержки превысят трансформационную ренту, то экономические реформы приобретут негативный социальный характер, потеряют социальную и политическую поддержку населения.

Для оценки эффективности трансформационных мероприятий следует сопоставить трансформационную ренту с трансформационными издержками для различных групп субъектов переходного процесса. Исходя из этого обоснована необходимость выведения коэффициента трансформационной эффективности, который представляет собой отношение трансформационной ренты к транс-

формационным издержкам за период с начала реализации процесса трансформации:

$$K_{te} = \frac{T_r}{T_c}, \quad (1)$$

где  $K_{te}$  — коэффициент трансформационной эффективности;

$T_r$  — показатель трансформационной ренты (включающий величины положительного прироста прибыли, заработной платы, других доходов в результате реализации трансформационных мероприятий и т.д.);

$T_c$  — показатель трансформационных издержек (включающий величины снижения прибыли, заработной платы, других доходов в результате реализации трансформационных мероприятий и т.д.).

На практике расчет данного коэффициента может быть затруднен, так как трансформационные рента и издержки носят не только материальный характер (в денежном эквиваленте), но и нематериальный, психоэмоциональный (возможность самореализации, разочарование, зависть, когнитивный диссонанс и др.), выражение которого в денежном эквиваленте представляется сложным. В динамике с момента начала институциональных преобразований соотношение между издержками и рентой трансформации может изменяться, так как выгоды или потери от такого рода преобразований могут проявляться с течением времени с разной интенсивностью.

Учитывая то, что в рамках трансформационного процесса реализуется несколько альтернативных методов приватизации, возникает необходимость сравнения распределения выгод и издержек преобразования отношений собственности среди различных групп экономических субъектов. Исходя из этого в работе предложено коэффициенты трансформационной эффективности обобщить в виде матрицы трансформации отношений собственности ( $Mtr$ ), столбцами которой являются коэффициенты трансформационной эффективности для отдельных групп экономических субъектов, строками — для различных методов приватизации:

$$Mtr = \begin{bmatrix} Ktr_{1,1} & Ktr_{1,2} & \dots & Ktr_{1,i} & \dots & Ktr_{1,n} \\ Ktr_{2,1} & Ktr_{2,2} & \dots & Ktr_{2,i} & \dots & Ktr_{2,n} \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ Ktr_{j,1} & Ktr_{j,2} & \dots & Ktr_{j,i} & \dots & Ktr_{j,n} \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ Ktr_{m,1} & Ktr_{m,2} & \dots & Ktr_{m,i} & \dots & Ktr_{m,n} \end{bmatrix}, \quad (2)$$

где  $Mtr$  — матрица трансформации отношений собственности;

$Ktr_{ij}$  — коэффициент трансформационной эффективности для отдельной ( $i$ -й) группы экономических субъектов при использовании определенного ( $j$ -го) метода приватизации.



Сравнение матриц-строк либо матриц-столбцов позволило определить соответственно наиболее эффективные методы приватизации и группы экономических субъектов, получивших наибольшую выгоду от трансформации отношений собственности. Возможно также сопоставление отдельных матриц, например, для различных переходных экономик или отдельных периодов экономической трансформации.

В работе раскрыты основные направления распределения трансформационной ренты и трансформационных издержек при использовании альтернативных методов приватизации. Отмечается, что при применении таких методов приватизации, как прямая продажа, массовая приватизация, передача собственности инсайдерам (членам трудового коллектива и менеджерам), продажа акций государственных предприятий на открытом фондовом рынке, коэффициенты трансформационной эффективности для основных субъектов приватизации (новых частных собственников, инсайдеров, государства) будут различными. Распределение трансформационной эффективности среди субъектов приватизации определяется также степенью возмездности отчуждения государственной собственности.

Во второй главе **«Влияние приватизации на процесс рыночной трансформации в Польше»** раскрыты динамика процесса приватизации в Польше и основные направления детерминации приватизацией процессов, происходящих на микро- и макроуровнях.

Представлены результаты анализа реформирования отношений собственности в Польше в 1991—2004 гг. Наибольшее количество предприятий было приватизировано методом прямой приватизации, предполагающим непосредственную реализацию государственного имущества. Программа массовой приватизации не обеспечила достижения ожидаемых социальных и экономических целей.

Анализ результатов хозяйственной деятельности польских предприятий показал рост экономической эффективности приватизированных предприятий по сравнению с предприятиями, находящимися в собственности государства.

Результаты исследований, в том числе проведенных польскими учеными, свидетельствуют о том, что приватизация в целом не сопряжена с отрицательными социальными последствиями. На приватизированных предприятиях достигнут более высокий, по сравнению с государственными, уровень заработной платы. Не выявлено существенного негативного воздействия приватизационных процессов на динамику уровня безработицы в Польше. Отрицательное отношение населения к приватизации является следствием завышенных ожиданий на первоначальном этапе реформ и экстраполяции на результаты приватизационных процессов отдельных негативных итогов экономической трансформации в целом.

При сравнении динамики основных микроэкономических показателей для групп предприятий, приватизированных различными способами (в том числе с помощью матрицы трансформации отношений собственности в разрезе отраслей польской экономики по состоянию на 2002 г.), выявлено, что наилучшие результаты хозяйственной деятельности имеют предприятия, приватизированные косвенным методом, т.е. путем передачи стратегическому собственнику. Тем самым достигались значительная концентрация и, как следствие, высокая степень спецификации прав собственности на объект приватизации. Положительные результаты отмечены у предприятий, приватизированных прямым методом, значительно худшие показатели хозяйственной деятельности — у предприятий, участвовавших в программе массовой приватизации, что обусловлено чрезвычайно высокой степенью диверсификации прав собственности на объекты приватизации, распределения прав владения, пользования и распоряжения между различными субъектами приватизации.

В диссертации обосновано положение о наличии различий в результатах хозяйственной деятельности приватизированных предприятий и предприятий, находящихся в процессе приватизации. Предприятия, приватизированные различными способами, также имеют значительные различия в показателях хозяйственной деятельности.

Существующая дифференциация детерминирована степенью спецификации и характером аллокации прав собственности в результате использования различных способов разгосударствления и приватизации предприятий. Предприятия, права собственности на которые оказались концентрированы и обладали четко выраженной спецификацией, имели лучшие показатели хозяйственной деятельности, чем те, права собственности на которые оказались чрезмерно дифференцированы.

Особое внимание уделено определению степени непосредственного влияния приватизации на трансформацию состояния государственного бюджета, развитие фондового рынка, динамику прямых инвестиций. Выбор названных элементов финансового сектора обусловлен тем, что существует возможность проследить непосредственное влияние приватизации на их состояние и развитие.

Анализ доходов и расходов государственного бюджета Польши, связанных с проведением приватизации, показал, что наибольший удельный вес в общей сумме доходов от приватизации составляют доходы от реализации косвенной приватизации, что обусловлено возмездным характером осуществления указанного метода отчуждения государственной собственности.

Основной удельный вес в структуре доходов центрального бюджета Польши, полученных от приватизации, занимают доходы от реализации нескольких (3—5) крупных приватизационных сделок, которые являются детерминирующим фактором фискального эффекта приватизации.

Анализ динамики расходов на приватизацию в сопоставимых ценах показал, что наибольшая их величина была свойственна первоначальному этапу трансформации. Такая тенденция изменения государственных расходов связана с особенностями данного этапа, реализация которого, безусловно, требовала дополнительных издержек, включая обучение соответствующего персонала и организацию широкой рекламной кампании.

Установлено, что сумма доходов, полученных центральным бюджетом Польши от осуществления приватизации, определяется не только темпами и объемами приватизации, но также порядком использования полученных средств. Централизованное использование средств, полученных от отчуждения государственной собственности в процессе приватизации, обуславливает рост заинтересованности в повышении фискальной эффективности приватизационного процесса.

Анализ польского фондового рынка показал, что его развитие определялось, главным образом, динамикой и способом проведения приватизации, предусматривающим реализацию принадлежащих государству пакетов акций на открытом рынке. Так как фондовый рынок выступает в качестве инструмента реализации приватизационных программ, то значительный удельный вес в объеме его оборотов и формировании биржевых индексов занимают акции приватизируемых либо ранее приватизированных компаний.

В диссертации отмечено, что естественное замедление приватизационного процесса *caeteris paribus* повышает риск снижения динамики притока новых крупных эмитентов на фондовый рынок и тем самым оказывает отрицательное воздействие на увеличение его объемов.

На основе анализа динамики объемов инвестиций, направляемых в приватизированные предприятия, и сопоставления данного показателя с совокупным объемом капиталовложений в экономику доказано, что среди приватизированных предприятий наиболее привлекательными для инвестиций являются предприятия, приватизированные косвенным методом. Это обусловлено тем, что данным методом приватизировались в основном средние и крупные предприятия, требующие значительных капиталовложений для проведения их реструктуризации. Кроме того, стратегические собственники предприятий, приватизированных косвенным методом, обладают значительным потенциалом инвестирования вследствие более высокой степени спецификации прав собственности на объект приватизации.

В результате анализа динамики величины инвестиционных обязательств новых собственников приватизированного имущества и объемов реализации этих обязательств сделан вывод о том, что наличие инвестиционных обязательств в процессе приватизации представляет собой необходимый минимум, который устанавливается государством, так как реальные постприватизацион-

ные инвестиции превосходят установленные обязательства. Поэтому инвестиционные обязательства новых частных собственников приватизированного имущества являются формой гарантии сохранения приватизированного предприятия.

В третьей главе **«Возможности использования польского опыта при проведении приватизации в Республике Беларусь»** раскрыты особенности приватизационного процесса в Беларуси, обоснованы возможности использования польского опыта приватизации в белорусской экономике.

В диссертации аргументированы результаты компаративного анализа внешних условий, определявших особенности приватизационных процессов в Беларуси и Польше. Факторы, детерминирующие приватизационные процессы в переходных экономиках, разделены на четыре группы: структура собственности перед началом процесса приватизации; правовые рамки реализации приватизационных мероприятий; общая макроэкономическая ситуация в период приватизации; другие факторы, воздействующие на процесс приватизации.

В ходе сравнительного анализа условий, предопределивших процессы приватизации в Польше и Беларуси, сделаны следующие выводы:

- структура собственности в Республике Польша вследствие своей многоукладности на первоначальном этапе была в большей степени адаптирована к приватизационным процессам, чем в Беларуси;

- законодательная база трансформации отношений собственности в Беларуси в большей степени обуславливает «размывание» прав собственности, в результате чего снижаются динамика приватизации и эффективность использования приватизированного имущества;

- применение в Беларуси градуалистской концепции экономической трансформации детерминирует поэтапную и последовательную реализацию приватизационной программы, в то время как более глубокие рыночные преобразования в Польше обусловили более высокие темпы трансформации отношений собственности;

- интенсивность и характер приватизационного процесса в Республике Польша в значительной степени предопределялись тенденциями политических циклов. Для обоих государств на первоначальном этапе экономической трансформации характерен существенный разрыв между балансовой стоимостью государственных предприятий и реальными сбережениями населения, что обеспечило участие иностранного капитала в приватизации и использование ее специфических методов, призванных нивелировать низкую платежеспособность населения. Тесная интеграция экономики БССР в единый народнохозяйственный комплекс страны предопределила высокую степень ее монополизации, что в последующем обусловило существенное негативное влияние на приватизационный процесс. В ПНР удалось сохранить более конкурентную среду в

национальной экономике, что создало благоприятные предпосылки отчуждения государственной собственности. Подготовка и последующее вступление Польши в Евросоюз способствовали росту кредитного доверия зарубежных инвесторов и, как следствие, повышению инвестиционной активности, в том числе в сфере приватизации.

Выполнение поставленных задач социально-экономического развития, а также перспектива экономической интеграции со странами региона обуславливают объективную необходимость активизации приватизационных процессов в Беларуси. В настоящее время в области реформирования государственной собственности приоритетным направлением является повышение эффективности управления и распоряжения государственной собственностью перед ее приватизацией и разгосударствлением.

Как подтвердил опыт приватизации в Республике Польша, достижение высокой степени спецификации прав собственности обеспечивает наиболее эффективное использование приватизированного имущества. Поэтому при реализации приватизационной политики необходимо соблюдать данное условие, а также учитывать особенности институциональной среды национальной экономики. Указанный принцип составляет основу авторского концептуального подхода к использованию польского опыта приватизации в экономике Республике Беларусь.

В диссертации рекомендовано в процессе приватизации обеспечивать переход государственной собственности стратегическому инвестору на возмездной основе, что позволяет повысить степень спецификации прав собственности на объект приватизации. В результате, исходя из долгосрочных целей развития, максимально реализуются реструктуризационный и инвестиционный потенциалы частного собственника.

Метод аукциона оптимизирует экономический эффект от выбора будущего собственника, так как критерий цены является фактором снижения альтернативных издержек выбора собственника приватизированного имущества и потенциальных постприватизационных трансакционных издержек. Важно отметить, что проведение аукционных торгов как инструмента приватизации обеспечивает максимальную транспарентность процедуры отчуждения государственной собственности, минимизирует возможности развития коррупции и злоупотреблений в процессе приватизации, в результате чего повышается легитимность приватизированной собственности. Конкурс как метод реализации приватизации (исходя из множественности критериев отбора) в определенной степени нивелирует указанные преимущества.

Эффективность приватизации путем передачи собственности инсайдерам в значительной степени зависит от типа приватизируемого предприятия. Отмечается, что передача государственных предприятий в собственность работников

эффективна в качестве дополнительного метода приватизации, который может быть использован, в частности, в отношении предприятий с небольшим числом занятых, а также при наличии соответствующей инициативы со стороны инсайдеров в случае отсутствия стратегических инвесторов.

В целях недопущения диверсификации прав собственности на объект приватизации целесообразно размещать на фондовом рынке небольшие пакеты акций, что дает право на миноритарное участие в собственности компании и открывает возможности для участия в приватизации более широкого круга субъектов.

В процессе приватизации целесообразно возложение на новых собственников дополнительных инвестиционных обязательств (в дополнение к основным, предусматривающим оплату приобретенного государственного имущества), которые могут служить своего рода гарантией долгосрочности реализации этими собственниками своих инвестиционных проектов в отношении приватизированных предприятий, что позволит обеспечить необходимые условия для осуществления их реструктуризации. Рекомендуется учитывать принцип независимости и самостоятельности предпринимательской деятельности. Инвестиционные обязательства не должны ограничивать предпринимательскую инициативу и допускать их (обязательств) неэффективного использования, а также должны быть минимально необходимыми. Следует соотносить объем дополнительных инвестиционных обязательств с типом и размером приватизируемого предприятия, характером его деятельности, потенциальной стратегией поведения инвестора. Завышение требований к новым собственникам в процессе приватизации снижает их заинтересованность в приобретении государственной собственности и приводит к замедлению динамики приватизационных процессов.

В Беларуси при акционировании следует устанавливать максимальный срок, необходимый для осуществления приватизации уже акционированной государственной компании и достаточный для подготовки и реализации процесса отчуждения государственной собственности. Это позволит сократить время пребывания предприятия в состоянии «размытости» прав собственности и неопределенности перспектив дальнейшего стратегического развития, что в конечном счете позволит повысить экономическую эффективность процесса приватизации и активизировать его.

Аккумуляция средств, полученных от приватизации, для финансирования долгосрочных целей развития национальной экономики, связанных с проведением структурных преобразований (реформа пенсионной системы, государственные программы активной борьбы с безработицей, программы, связанные с развитием инфраструктуры, и т.д.), будет способствовать концентрации денежных ресурсов и повышению бюджетной дисциплины. Реализация

этой рекомендации позволит сформировать группы субъектов, заинтересованных в лоббировании активизации приватизационных процессов и повышении их фискальной эффективности.

С учетом польского опыта в работе обоснована необходимость участия иностранного капитала в приватизации. Отмечено, что положительный эффект от привлечения иностранного капитала будет более значительным при условии развития рыночных институтов и создания наиболее благоприятного инвестиционного климата.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**Основные научные результаты диссертации.** Исследование приватизации как фактора, детерминирующего динамику показателей результатов хозяйственной деятельности на микроуровне и влияющего на развитие финансового сектора, позволяет сделать следующие выводы.

1. Эффективность экономических реформ, в том числе приватизации, в значительной мере обусловлена распределением выгод (трансформационной ренты) и потерь (трансформационных издержек) основных групп субъектов в результате трансформационных процессов. Если трансформационные издержки для большей части участников превысят трансформационную ренту, то экономические реформы будут неэффективными. Исходя из этого разработан показатель трансформационной эффективности, который представляет собой отношение суммы трансформационной ренты к сумме трансформационных издержек. Применение данного показателя позволяет идентифицировать выгоды либо потери различных групп субъектов при выборе альтернативных методов приватизации, анализировать результаты приватизационных программ и прогнозировать последствия приватизации. При использовании таких методов приватизации, как прямая продажа, массовая приватизация, передача собственности инсайдерам, продажа акций государственных предприятий на открытом фондовом рынке, коэффициенты трансформационной эффективности для основных субъектов приватизации (новых частных собственников, инсайдеров, государства) будут различными. Распределение трансформационной эффективности среди субъектов приватизации определяется также степенью возмездности отчуждения государственной собственности [4, 9, 10].

2. В трансформационном процессе реализуется несколько альтернативных методов приватизации. Поэтому необходимо сопоставление распределения трансформационных выгод с распределением трансформационных издержек среди основных групп субъектов трансформации. Совокупность коэффициентов трансформационной эффективности представлена в виде матрицы

трансформации отношений собственности. Сравнение матриц-строк либо матриц-столбцов позволяет сопоставить наиболее эффективные методы приватизации и группы экономических субъектов, получивших наибольшую выгоду от трансформационного процесса, соответственно [1, 3, 9, 10].

3. Сравнительный анализ эффективности различных методов приватизации на микроэкономическом уровне показал, что наиболее эффективными являются методы приватизации, в результате которых диверсификация прав собственности была минимальной. При сопоставлении экономической эффективности приватизированных предприятий выявлено, что наиболее высокий финансовый результат достигается при передаче прав собственности на приватизированный объект стратегическому собственнику, в случае диверсификации прав собственности на объект приватизации эффективность его использования снижается [2, 4, 6, 7, 12].

4. Определены на макроэкономическом уровне степень и характер влияния приватизационного процесса в Республике Польша на состояние ее центрального бюджета. Установлено, что централизованное использование средств, полученных от приватизации, повышает эффективность и динамичность процесса отчуждения государственной собственности [2, 11, 12].

5. Использование фондового рынка как инструмента приватизации может способствовать его динамичному развитию только в течение активной фазы приватизационного процесса. Формирование фондового рынка детерминируется приватизационными процессами [7].

6. Исходя из польского опыта предложены меры по повышению эффективности приватизационного процесса в Республике Беларусь. Передача приватизируемого имущества стратегическим собственникам на возмездной основе повышает степень аллокации прав собственности на приватизированное имущество и эффективность его использования. Приоритетность целевого использования полученных от приватизации средств обеспечивает формирование группы субъектов, заинтересованных в повышении фискальной эффективности и поддержании высокой динамики приватизационного процесса. Ограниченные инвестиционные обязательства собственников приватизированных предприятий следует соотносить с объемом деятельности и типом названных предприятий [5, 7].

**Рекомендации по практическому использованию результатов.** Основные выводы и предложения диссертации использованы при подготовке Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2006—2010 годы, проектов нормативных актов по вопросам приватизации государственной собственности, понижения начальной цены продажи государственного имущества, реализации имущества, находящегося в коммунальной собственности (справка прилагается).



Отдельные результаты диссертационного исследования нашли применение при выполнении государственной программы ориентированных фундаментальных исследований «Исследование развития национальной экономики в условиях международной интеграции; обеспечение социально-экономического развития и государственного строительства Республики Беларусь» (ГПОФИ «Национальная экономика и стратегия развития»), задание 01 «Теоретические основы становления в Беларуси социально ориентированной экономики» (справка прилагается).

Выводы диссертации могут быть реализованы в процессе совершенствования экономической политики в области приватизации, бюджетного планирования и развития фондового рынка. Использование матрицы трансформации отношений собственности позволит повысить эффективность компаративного анализа и оценки результативности трансформационных процессов, в том числе приватизации.

## СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

### *Статьи в научных рецензируемых журналах*

- 1 Жабенок, И.В. Особенности массовой приватизации в Республике Польша / И.В. Жабенок // Весн. БДЭУ. — 2002. — № 3. — С. 91—94.
- 2 Жабенок, И.В. Банковская система Польши в процессе приватизации / И.В. Жабенок // Финансы, учет, аудит. — 2002. — № 4. — С. 54—57.
- 3 Жабенок, И.В. Передача госпредприятий в собственность трудового коллектива: теоретический аспект / И.В. Жабенок // Весн. БДЭУ. — 2004. — № 4. — С. 97—102.

### *Статьи в сборниках научных трудов*

- 4 Żabionok, Ihar. Efektywność prywatyzacji w Polsce / Ihar Żabionok // Na drodze przemian. Polska i jej sąsiedzi w procesie transformacji; red. nauk. P. Marcianiak. — Warszawa, 2006. — S. 89—104.

### *Материалы конференций*

- 5 Zhabianok, Ihar. The Possibility of Using Foreign Privatization Experience in Belarus / Ihar Zhabianok // Brzezinski Scholars Programme: Conference Papers. Warsaw, Sept. 2004 y. / Ośrodek Studiów Wschodnich. — Warsaw, 2004. — P. 85—88.
- 6 Жабенок, И.В. Микроэкономические результаты приватизации предприятий Польши / И.В. Жабенок // Теория и практика менеджмента и маркетинга: материалы V Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 28—29 мая 2004 г. / БГЭУ. — Минск, 2004. — С. 88—89.
- 7 Жабенок, И.В. Трансформация структуры собственности Республики Польша в преддверии вступления в ЕС / И.В. Жабенок // Расширение Европейского союза и Республика Беларусь на новой границе: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 18—19 мая 2004 г.: в 2 ч. / БГЭУ; редкол.: В.Н. Шимов [и др.]. — Минск, 2004. — Ч. 2. — С. 177—179.
- 8 Жабенок, И.В. Методы приватизации собственности в Республике Польша / И.В. Жабенок // Основы государственного управления: материалы Респ. науч.-практ. конф. молодых ученых, Минск, 22 апр. 2004 г. / Акад. упр. при Президенте Республики Беларусь; редкол.: И.И. Гончаренко [и др.]. — Минск, 2004. — С. 66—67.
- 9 Жабенок, И.В. Процесс приватизации в контексте неинституциональной теории / И.В. Жабенок // Актуальные проблемы современной экономики:

материалы Респ. конф. молодых ученых, Минск, 26 нояб. 2004 г. / БГЭУ; редкол.: В.Н. Шимов [и др.]. — Минск, 2005. — Вып. 2. — С. 98—99.

10 Жабенок, И.В. Институциональные аспекты приватизации в странах с переходной экономикой / И.В. Жабенок // Наука і освіта '2005: матеріали VIII Міжнар. наук.-практ. конф., Дніпропетровськ, 7—21 лют. 2005 г. / редкол.: И.И. Смирнов [и др.]. — Дніпропетровськ, 2005. — С. 34—38.

11 Жабенок, И.В. Фискальные аспекты приватизации в переходных экономиках / И.В. Жабенок // Актуальные проблемы современной экономики: материалы Респ. конф. молодых ученых, Минск, 25 нояб. 2005 г. / БГЭУ; редкол.: В.Н. Шимов [и др.]. — Минск, 2005. — Вып. 3. — С. 115—116.

### *Тезисы докладов конференций*

12. Жабенок, И.В. Состояние процесса приватизации собственности в Республике Польша на современном этапе / И.В. Жабенок // Современные проблемы экономики и управления в Республике Беларусь и пути их решения: тез. докл. Междунар. науч. конф., Минск, 17—18 апр. 2003 г. / БГЭУ; редкол.: И.В. Новикова [и др.]. — Минск, 2003. — С. 47—48.

## РЭЗІЮМЭ

ЖАБЯНОК ІГАР ВАЛЯНЦІНАВІЧ

### Прыватызацыя ў Рэспубліцы Польшча: эканамічныя метады і вынікі

**Ключавыя словы:** прыватызацыя, раздзяржаўленне, эканамічная трансфармацыя, мікраэканамічныя вынікі гаспадарчай дзейнасці, дзяржаўны бюджэт, фондавы рынак, прамыя інвестыцыі.

**Мэтай работы** з'яўляецца вызначэнне ролі працэса прыватызацыі ўласнасці ў якасці фактара, які дэтэрмініруе вынікі гаспадарчай дзейнасці прадпрыемстваў і развіццё фінансавага сектара, а таксама выяўленне магчымасцяў выкарыстання польскага вопыту прыватызацыі ў беларускай эканоміцы.

**Метады даследавання:** аналіз і сінтэз, індукцыя і дэдукцыя, параўнанне, вывады па аналогіі, сістэмны падыход, а таксама спецыяльныя метады: эмпірычнае даследаванне, эканоміка-статыстычны, абстрактна-лагічны і графічны аналіз.

**Атрыманыя вынікі і іх навізна:** удасканалены метадалагічны падыход да даследавання трансфармацыйных працэсаў у пераходнай эканоміцы, які заключаецца ў адаптацыі катэгорый трансфармацыйнай рэнты і трансфармацыйных выдаткаў да аналізу прыватызацыйных працэсаў. Выяўлены прычынна-выніковыя сувязі паміж вынікамі гаспадарчай дзейнасці прыватызаваных польскіх прадпрыемстваў і выкарыстанымі пры гэтым метадамі прыватызацыі. Праведзены сістэмны аналіз комплексу макраэканамічных паказчыкаў, якія дэтэрмінаваныя прыватызацыйнымі працэсамі. Распрацавана сістэма мер, накіраваных на павышэнне эфектыўнасці рэалізацыі прыватызацыйнага працэсу ў Рэспубліцы Беларусь.

**Ступень выкарыстання вынікаў.** Атрыманыя вынікі могуць знайсці выкарыстанне ў практычнай рабоце навуковых устаноў, органаў дзяржаўнага кіравання, адказных за рэалізацыю прыватызацыйных праграм. Шэраг тэарэтычных і метадалагічных палажэнняў можа быць выкарыстаны ў навучальным працэсе.

**Галіна выкарыстання.** Міністэрства эканомікі Рэспублікі Беларусь, Міністэрства фінансаў Рэспублікі Беларусь і іншыя зацікаўленыя органы.

## РЕЗЮМЕ

ЖАБЕНОК ИГОРЬ ВАЛЕНТИНОВИЧ

### **Приватизация в Республике Польша: экономические методы и последствия**

**Ключевые слова:** приватизация, разгосударствление, экономическая трансформация, микроэкономические результаты хозяйственной деятельности, государственный бюджет, фондовый рынок, прямые инвестиции.

**Целью работы** является определение роли процесса приватизации собственности как фактора, детерминирующего результаты хозяйственной деятельности приватизированных предприятий и развитие финансового сектора, а также выявление возможностей использования польского опыта приватизации в белорусской экономике.

**Методы исследования:** анализ и синтез, дедукция и индукция, сравнение, умозаключение по аналогии, системный подход, а также специальные методы: эмпирическое исследование, экономико-статистический, абстрактно-логический и графический анализ.

**Полученные результаты и их новизна:** усовершенствован методологический подход к исследованию трансформационных процессов в переходной экономике, который заключается в адаптации категорий трансформационной ренты и трансформационного дохода к анализу приватизационных процессов. Выявлены причинно-следственные связи между результатами хозяйственной деятельности приватизированных польских предприятий и использованными при этом методами приватизации. Проведен системный анализ комплекса макроэкономических показателей, детерминируемых приватизационными процессами. Разработана система мер, направленных на повышение эффективности реализации приватизационного процесса в Республике Беларусь.

**Степень использования результатов.** Полученные результаты могут найти применение в теоретической и практической работе научных учреждений, органов государственного управления, ответственных за реализацию приватизационных программ. Ряд теоретических и методологических положений может быть использован в учебном процессе.

**Область применения.** Министерство экономики Республики Беларусь, Министерство финансов Республики Беларусь и другие заинтересованные органы.

## SUMMARY

ZHABIANOK IHAR

### **Privatization in Republic of Poland: economic methods and consequences**

**Key words:** Privatization, economic transformation, microeconomic results of economic activities, the state budget, the share market, direct investments.

**Aim of the research** is process of privatization of the property as determined factor of the results of economic activities of the enterprises and development of financial sector, and also the definition of the opportunities of use of the Polish experience of privatization in Belarusian economy.

**Methods of the research:** the analysis and synthesis, deduction and induction, comparison, conclusion on analogies, the system approach, and also special methods: empirical research, economic-statistic, graphic, logical analysis, method of abstraction .

**Scientific novelty of the received results:** the methodological approach to research of transformation processes in the transformation economy is improved, which concludes in adaptation of the categories of transformation rent and transformation costs to the analysis of privatization. The relations between the results of economic activities on the privatized enterprises of Poland and methods, which were used. The system analysis of the group of macroeconomic indicators, which are determined of the privatization process, are carried out. The system of measures, directed to increase efficiency of privatization process in Belarus are developed.

**Results of research** can find application both in theoretical and practical work of scientific institutes, state bodies at development of economic policy, realization of privatization programs, in budgetary planning, state regulation of the share market.

**Field of application.** Ministry of Economy of the Republic of Belarus, Ministry of Finance of the Republic of Belarus and other institutions concerned.

Редактор *Т.В. Бурая*  
Корректор *Н.В. Терех*  
Технический редактор *О.В. Амбарцумова*  
Компьютерный дизайн *Ю.Н. Лац*

Подписано в печать 21.12.2006. Формат 60×84/16. Бумага офсетная. Гарнитура Times New Roman. Офсетная печать. Усл. печ. л. 1,4. Уч.-изд. л. 1,2. Тираж 70 экз. Заказ

УО «Белорусский государственный экономический университет».  
Лицензия издательская № 02330/0056968 от 30.04.2004.  
220070, Минск, просп. Партизанский, 26.

Отпечатано в УО «Белорусский государственный экономический университет».  
Лицензия полиграфическая № 02330/0148750 от 30.04.2004.  
220070, Минск, просп. Партизанский, 26.