

лики. Больше инициативы и предприимчивости в этой сфере отношений должны проявлять и сами субъекты хозяйствования.

*Н.М. Черноруцкая*

Белорусский государственный экономический университет

## **ПЛАТНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ВУЗАХ – ПОТРЕБИТЕЛЬСКАЯ УСЛУГА**

Мы уже привыкли к защите прав потребителей в торговле. В последнее время все чаще потребитель предъявляет претензии к туристическим и медицинским услугам. В этом же ряду стоит образовательная услуга, то есть услуга, оказываемая, учебным заведениями (государственными и частными) по предоставлению платного образования. Это означает, что отношения между гражданином (студентом) и учебным заведением должны регулироваться в Беларуси не только законом “Об образовании”, но и законом “О защите прав потребителей”.

Наиболее остро сегодня стоит проблема правовой защиты обучения, в том числе платного, в высших учебных заведениях (вузах). В Российской Федерации этот вопрос специально урегулирован законом “О вузовском и послевузовском образовании”, в Беларуси же ограничились двумя-тремя статьями закона “Об образовании”, которые носят чисто декларативный характер.

Пробелом не преминули воспользоваться чиновники. На сегодняшний день в республике действует единственный ведомственный нормативный акт – Положение о порядке заключения договоров на подготовку специалистов и рабочих кадров в учебных заведениях, утвержденное приказом Министерства образования от 14 июля 1994 г. (далее – Положение).

В нем вопрос о платном образовании регулируется всецело с позиции интересов ведомства, которое в свою очередь представляет интересы учебных заведений, в частности, государственных вузов. Интересы же другой стороны – студента-платника, авторов положения не волновали. Судите сами. Положением утверждена форма №3 Типового договора между учебными заведениями и гражданами (обучающимися) на подготовку специалистов на платной основе. Согласно п.3.2. Положения “плата устанавливается приказом руководителя учебного заведения на основе финансово-экономического расчета себестоимости подготовки специалистов – в соответствии с действующим законодательством”. Согласно же пункта 1.4 Типового договора “плата вносится в соответствии с утвержденной советом учебного заведения сметой расходов на обучение специалиста”.

На лицо явное противоречие. Но главное не в этом, а в том, что пожалуй самое важное условие контракта определяется в одностороннем порядке – вузом. Причем вуз не связан какими-то жесткими правилами. И хотя в Положении говорится, что в основу платы должен быть заложен расчет себестоимости данной услуги в соответствии с законодательством (очевидно, имеются в виду Основные положения по составу затрат, включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг)) неясно, означает ли это, что плата за обучение не должна превышать себестоимость услуги.

В Типовом договоре (пункты 1.3.-1.5.) записано, что цена обучения определяется за учебный год в кратном количестве минимальных заработных плат и вносится в два приема – за первое и за второе полугодие. Многие вузы в нарушении этого условия требуют внесения всей платы в один прием до начала учебного года.

Как правило, студенты бесплатной и платной формы обучения государственных вузов учатся по одной учебной программе. Это означает, что сумма

бюджетного финансирования студента, обучающегося бесплатно, и цена обучения студента-контрактника не должны отличаться, но на сегодня эта разница составляет 1,5, а то и 2 порядка. Напомним, что студент-платник лишен доступа к специальному фонду и фонду материальной помощи.

Все это свидетельствует о том, что студентов-платников поставили в незащищенное, даже дискриминационное положение по сравнению со студентами, обучающимся бесплатно. Интересы студента-платника игнорируется при одностороннем, причем значительном повышении вузом платы за обучение на втором и последующем курсах. А ведь по канонам гражданского права студент, заключая контракт с вузом, тем самым заключает договор присоединения, то есть договор, условия которого определены одной из сторон и могут быть приняты другой стороной. Присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать изменения договора, если в договор вводится явно обременительные для присоединившегося стороны условия, которые она не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора.

Противозаконна также практика одностороннего изменения учебных программ, из которых не редко исключают учебные дисциплины, например по причине нехватки преподавателей этих дисциплин, их болезни и т.д.

При этом плата за обучение за прошедший год не уменьшается.

Мы полагаем, что в соответствии с пунктом 9 ст. 12 Закона РБ “О защите прав потребителей” необходимо правительству утвердить правила об оказании образовательной услуги, которые защищали бы в первую очередь интересы и права слабой стороны – студента.

Контроль за соблюдением этих правил следует возложить не на Министерство образования, а на антимонопольные органы, в компетенцию которых входит вопрос о защите прав потребителей. Кроме того, в налоговом законодательстве следует предусмотреть, что затраты семьи на профессиональное образование детей исключаются из налогооблагаемой суммы.

В заключении отметим пассивность и инертность студенческих и молодежных организаций, особенно Ассоциации студентов права, не пытающихся привлечь публичное внимание к проблемам своих коллег.

*Н.Л. Бондаренко*

Белорусский государственный экономический университет

## **ПРИНЦИП СВОБОДЫ ДОГОВОРА**

Гражданское право базируется на признании равенства участников регулируемых им отношений. Центральным элементом этих отношений выступает активная, деятельная свободная личность, реализующая свои растущие потребности посредством вступления в договорные отношения.

В условиях рынка принцип свободы договора приобретает важное значение, поскольку благодаря свободе вступления в договорные отношения открываются новые рынки, налаживаются новые хозяйственные связи, выявляются различные потребности общества. Историческая заслуга данного принципа не вызывает сомнения. Без него невозможно было бы то колоссальное высвобождение хозяйственной энергии, предприимчивости и инициативы субъектов, которые позволили экономически развитым странам мира достичь своего нынешнего уровня благосостояния.

Доктрина свободы договора и невмешательства государства в хозяйственную деятельность стала господствующей в Англии и Нидерландах с конца 17 века со времени вступления этих стран на путь капиталистического развития. О ней писали в своих трудах Б. Спипоза, Д. Локк, Т. Гоббс, А. Смит. Естественная школа права относилась к свободе договора, неприкос-