

Нашему законодателю следовало бы пойти по пути уменьшения количества императивных норм, содержащихся в законодательстве о предпринимательстве и соответственно увеличения количества норм, посягающих диспозитивный характер, тем самым, уступив дорогу инициативе и творчеству субъектов договорной деятельности, потенциал которых неисчерпаем. Показанием для лечения большой экономики является предоставление максимальной свободы хозяйствования.

Состояние экономики страны напрямую зависит от эффективности механизма государственного регулирования, позволяющего разумно сочетать интересы всех участников гражданского оборота.

О.Н. Герасимович
Белорусский государственный экономический университет

ПОДВЕДОМСТВЕННОСТЬ СПОРОВ О ЗАЩИТЕ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

1. Защита чести, достоинства и деловой репутации субъектов хозяйствования /юридических лиц и физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица/ предусмотрена в той или иной форме нормами различных отраслей права и, в частности, ст.7 ГК, в соответствии с которой гражданин или юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих их честь, достоинства или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

2. Совместным постановлением Пленума Верховного Суда и Пленума Высшего Хозяйственного Суда от 23.03.95 г. №2/7 "О разграничении подведомственности дел между общими и хозяйственными судами" дела по спорам о защите деловой репутации юридических и физических лиц-субъектов хозяйствования отнесены к ведению хозяйственных судов, а дела о защите чести и достоинства организаций- к ведению общих судов. Такое разграничение подведомственности вряд ли можно признать правильным.

3. Правильный выбор критериев подведомственности имеет большое значение. В качестве токовых должны избираться признаки, которые были бы вполне определенными и исключали возможность их различной оценки. В отношении же категорий честь, достоинство и деловая репутация такие признаки выработать весьма затруднительно.

4. Достоинство- это совокупность высоких моральных качеств, а также уважение этих качеств в самом себе. Под честью в данном случае понимается достойные уважения и гордости моральные качества человека, его принципы, хорошая незапятнанная репутация, доброе имя /С.И.Ожегов. Словарь русского языка/. Деловая репутация представляет собой оценку обществом профессиональных качеств лица /Т.А.Фаддеева/. В литературе нет единого мнения по поводу возможности употребления понятий честь и достоинство в отношении юридических лиц. Некоторые авторы считают, что эти понятия неким образом не могут быть отнесены к юридическим лицам /В.Вышкевич, П.Трубников/. Эта позиция нашла свое закрепление в п.7 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, где указывается на возможность защиты именно деловой репутации юридического лица. Другие считают, что объектом указанных понятий является не только человек, но и группа людей, коллектив /И.Стремякова, А.Анисимов/.

5. При анализе данной проблемы прежде всего обращает на себя внимание тот факт, что категории честь, достоинство и деловая репутация неразрывно связаны. Из определения чести и деловой репутации следует, что

они соотносятся как целое и часть, поэтому, если сведения порочат деловую репутацию, автоматически опорочиваются и честь. С другой стороны, даже если распространены порочащие сведения не касаются ли напрямую профессиональной деятельности лица, деловая репутация его все же пострадает. В этой связи следовало бы рассматривать честь, достоинство и деловую репутацию как единый объект правонарушения, предусмотренного ст. 7 ГК. В пользу данного предложения говорит и тот факт, что до внесения в ст. 7 ГК соответствующего дополнения Законом от 3.03.94 г. в данной статье речь шла о защите чести и достоинства граждан и организаций, но это не означало, что без защиты от клеветнических измышлений оставалась их трудовая и предпринимательская деятельность. Введение термина “деловая репутация” было обусловлено возрастающей ролью предпринимательской деятельности в условиях развития рыночной экономики, но не свидетельствует о введении нового объекта защиты в порядке ст. 7 ГК.

6. Исходя из вышеизложенного, представляется целесообразным разграничение подведомственности по данной категории дел между общими и хозяйственными судами не ставить в зависимость от характера нарушенного права, а руководствоваться только субъектным составом.

Е.К. Тарасова
Белгосуниверситет

СУДЕБНЫЕ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОМ РАССЛЕДОВАНИИ ДЕЛ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ

Расследование преступлений, совершенных в сфере экономики, обладает определенной спецификой, так как прежде всего связано с необходимостью широкого привлечения специальных познаний в самых различных формах. Недооценка этого фактора, как показывает изучение практики, является основным поводом к направлению уголовных дел на дополнительное расследование.

Расследуя преступления, совершенные в сфере экономики, следователи сталкиваются с необходимостью проведения судебно-бухгалтерской экспертизы, экспертизы ценообразования, финансово-экономической и некоторых других экспертиз. При этом объектами исследования чаще всего становятся самые различные документы. Это объясняется тем, что интересующие следователя объекты (например, продукция промышленного предприятия, фабрики) уже отсутствуют (использованы, проданы), тогда как их свойства, которые должен оценить эксперт, отражены в тех или иных документах.

Качество подготовки к назначению экспертиз зависит от информационного обеспечения, т.е. от количества и качества необходимых для этого материалов. Так, при необходимости решения вопроса о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы следователю рекомендуется допросить обвиняемых и свидетелей по поводу обстоятельств, которые могут быть установлены с помощью эксперта-бухгалтера; проанализировать систему учета и отчетности на предприятии или учреждении, фирме, где совершено преступление. Тщательному изучению должны быть подвергнуты ревизионные материалы. Как показывает практика, в проведенных ревизиях зачастую допускаются следующие недостатки: выводы о недочетах (излишках) материальных ценностей или денежных средств не обосновываются ссылками на конкретные документы; не всегда дифференцируются недочеты (излишки) по материально ответственным лицам; обычно выявляются недочеты (излишки) лишь по данным бухгалтерского учета и инвентаризаций — без анализа движения материальных ценностей и денежных средств за соответствующие инвентаризационные периоды; не всегда анализируют-