

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обобщение полученных в ходе написания работы результатов позволило сделать следующие выводы:

Весь капитал предприятия может быть представлен как совокупность имущественной и неимущественной его частей. При этом можно вести речь о временном переходе одной части капитала в другую.

При совершении оборота в рамках действующего предприятия капитал находится, в том числе, в формах «предпринимательских способностей», «социального» и «иммобилизованного» капитала. Они не имеют стоимостной оценки для целей бухгалтерского учета, документально не подтверждаются и не принимаются во внимание при составлении форм финансовой отчетности.

Таким образом, традиционная трактовка капитала предприятия как совокупности основного и оборотного (имущественного) капитала, и его соответственное отражение в формах финансовой отчетности в ряде случаев не удовлетворяет потребности внешних пользователей в объективной информации о реальной стоимости активов предприятия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. О бухгалтерском учете и отчетности: Закон Респ. Беларусь от 18 окт. 1994 г. № 3321-XII: с изм. и доп.: текст по состоянию на 1 июля 2008 г. // Консультант Плюс: Беларусь [Электрон. ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. – Минск, 2008.
2. Просвирина, И.И. Интеллектуальный капитал: новый взгляд на нематериальные активы / И.И. Просвирина // Финансовый менеджмент [Электрон. ресурс]. – 2004. – № 4. – Режим доступа: <http://creativeconomy.ru/library/prd487.php>. – Дата доступа: 20.10.2008.
3. Сорос, Дж. Алхимия финансов. / Дж. Сорос. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 416 с.
4. Лучшие менеджеры Уолл-стрит смеются последними [Электрон. ресурс] / Бел. инф. портал TUT.BY. Дата доступа 17 апреля 2008.
5. Маркс, Карл. Капитал. Критика политической экономии. (предисл Ф.Энгельса. Пер. И.И. Скворцова-Степанова). Т.1 /Карл Маркс. – М.: Политиздат, 1969. – С. 770.
6. Коханова, М. Е. Имидж и репутационный капитал фирмы: к проблеме модернизации PR / М.Е. Коханова // RELGA [Электрон. ресурс]. – 2005. – № 12 (114). – Режим доступа: <http://www.relga.ru/Environ/WebObjects/tgu-www.woa/wa/Main?textid=598&level1=main&level2=articles>. – Дата доступа: 20.10.2008.
7. Жиглей, И.В. Социальный капитал предприятия: экономическое обоснование и бухгалтерское отражение // Бухгалтерский учет, анализ и контроль: теория, методология, организация. Результаты научных исследований проблем бухгалтерского учета и контроля Житомирской бухгалтерской научной школы: монография / Ф.Ф. Бутынец [и др.]; под ред. Ф.Ф. Бутынца. – Житомир: ЖГТУ, 2007. – С. 100–139.
8. Кивачук, В.С. Анализ финансово-хозяйственной деятельности коммерческой организации в условиях банкротства: монография / В.С. Кивачук. –Брест: Издательство БрГТУ, 2001. – 279 с.
9. Кивачук, В.С. Оздоровление предприятия: экономический анализ / В.С. Кивачук. – М.: Издательство деловой и учебной литературы; Мн.: Амалфея, 2002. – 384 с.
10. Кивачук, В.С. Экономический анализ и контроль при оздоровлении предприятия. Монография / В.С Кивачук. – Брест: Издательство БрГТУ, 2007. – 196 с.
11. Плескачевская, А. Жизненный цикл организации / А. Плескачевская // Финансовый директор. – 2006. – № 8. – С. 80–85.
12. Палий, В.Ф. Обновление бухгалтерского учета: что дальше? / В.Ф. Палий // Бухгалтерский учет. – 1996. – № 10. – С. 3–10.
13. Международные стандарты финансовой отчетности: Перевод полного официального текста Международных стандартов финансовой отчетности, действующих в ЕС по состоянию на 1 января 2005 года. – М.: Аскери-АССА, 2005.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЯ С ПРИМЕНЕНИЕМ РИСК-ОРИЕНТИРОВАННОГО ПОДХОДА

Е.Н. Лапченко, БТЭУ
А.А. Быков, доктор экон. наук, доцент БГЭУ

Постановка проблемы. Последствия глобального финансового кризиса, в числе которых дефицит кредитных ресурсов и общее снижение платежеспособного спроса привели к обострению конкурентной борьбы между предприятиями, осуществляющими материальное производство. Промышленные предприятия вынуждены уделять значительное внимание вопросам обеспечения своей экономической безопасности, построение системы которой требует, прежде всего, осмысления и уточнения научной терминологии, а также применения новых, более совершенных подходов к оценке и выбору мер обеспечения.

Микроэкономический разрез формулировки понятия «экономическая безопасность предприятия».

С позиций системного подхода любой хозяйствующий субъект, предприятие в том числе, представляется как составная часть системы более высокого уровня иерархии.

В научной литературе все системы делятся на три основных типа: естественные (живые), искусственные (технические), смешанные. В рамках данной классификации государство и национальная экономика по своим свойствам ближе к живым системам, важнейшим свойством которых является выживаемость (устойчивость), причем независимо от внутренних и внешних условий.

Превалирование цели выживания для государства обуславливает, корректность формулировки понятия «национальная безопасность», законодательно закрепленной в Концепции национальной безопасности Республики Беларусь, как «... состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз».

Формулировка понятия «экономическая безопасность» на законодательном уровне представлена в Законе Республики Беларусь «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности»: «... состояние экономики, обеспечивающее достаточный уровень социального, политического, финансового, оборонного существования и прогрессивного развития Республики Беларусь, неуязвимость и независимость ее экономических интересов по отношению к возможным внешним и внутренним угрозам и воздействиям».

Похожее определение предложено и в учебной литературе, где экономическая безопасность трактуется как «... такое состояние национальной экономики, которое позволяет обеспечить ее устойчивое функционирование в условиях воздействия неблагоприятных внутренних и внешних факторов, достаточное удовлетворение общественных потребностей, необходимой обороноспособности, защиту национальных интересов» [1, с. 725].

Казалось бы, нет смысла углубляться в факторы, формирующие понятие «экономическая безопасность предприятия» (ЭБП). Его можно конструировать по аналогии с понятиями национальной безопасности и экономической безопасности государства. Так и поступают многие авторы. В частности, об ЭБП как состоянии защищенности «от угроз» пишут М. Бендиков, О. Грунин, Б. Торяников и др.; «от событий» — В. Складенко и О. Волков; «от ущербов различной природы» — А. Соловьёв. Как «состояние защищенности» рассматривают ЭБП Н. Третьякова, С. Мищенко, В. Гавриленко, А. Колосов [2].

Для перенесения способа определения национальной экономической безопасности на объекты более низкого уровня иерархии систем — мезоэкономические (корпорации) и микроэкономические (предприятия) — необходимо и достаточно, чтобы свойства двух последних объектов приближались к свойствам макроэкономических систем (МЭС). Однако предприятия являются системами, искусственно созданными людьми, т.е. антропогенными. Поскольку их целью является удовлетворение общественных потребностей, то каждое предприятие имеет право на существование до тех пор, пока делает это эффективно и в соответствии с изменением запросов общества. Следовательно, приоритетными с позиций МЭС целями предприятия являются эффективность, конкурентоспособность и адаптивность, но никак не выживаемость.

Экономическая безопасность предприятия как часть макроэкономической системы.

Интересы предприятия (владельцев, менеджеров, персонала) не всегда совпадают, а иногда и противоречат интересам государства и региона, реализуемым через промышленную и региональную политику.

Цели предприятия как составной части системы более высокого уровня иерархии должны определяться в границах, очерчиваемых оптимальными условиями выполнения функций вышестоящей системы, а деятельность, несмотря на финансовую и юридическую самостоятельность, предусмотренную законодательством, не должна противоречить целям государства.

Непосредственным инструментом реализации макроэкономической политики государства в отношении предприятий является экономическая политика, которая представляет собой составную часть стратегии общественного развития, основанной на системе отношений между государственными (макроэкономическими), региональными и корпоративными (мезоэкономическими) органами власти и хозяйствующими субъектами по поводу формирования структурно сбалансированной, конкурентоспособной промышленности, интеллектуальное ядро которой представлено новейшим технологическим укладом.

Оптимальная экономическая политика заключается во взаимосогласованном, синхронизированном развитии промышленного (экономического) потенциала на микро- и макроуровнях. При этом особое значение имеет согласованное научно-техническое развитие промышленного потенциала.

Несмотря на право каждого предприятия самостоятельно выбирать путь своего развития, существенные отклонения его стратегии от траектории развития отрасли могут привести к убыткам, и при определенных условиях продолжение функционирования такого предприятия начнет препятствовать успешному развитию экономики. К подобным условиям относятся: неконкурентоспособность выпускаемой продукции или услуг; преимущественное использование экспортного сырья при ориентации всей выпускаемой продукции на внутренний рынок; чрезмерная экологическая опасность производства и другие.

Названные обстоятельства предопределяют неизбежность банкротств предприятий. Сегодня правительство Республики Беларусь сокращает расход бюджетных средств на дотации убыточным предприятиям, что также приводит к исчезновению с рынка неэффективных производителей.

Формулировка понятия ЭБП на основе динамического согласования микро- и макроэкономических интересов.

Системный подход к исследованию объектов и явлений предполагает учет всей совокупности существенно влияющих факторов и динамического аспекта проблемы. Применительно к проблеме определения экономической безопасности предприятия необходимо учитывать стадии развития макроэкономической системы, сформулированные М. Портером в работе «Международная конкуренция». На основе классификации стадий развития МЭС определяются требования к предприятиям в зависимости от складывающейся социально-экономической ситуации. Соответственно «...экономическая безопасность имеет конкретно-исторический характер...» [3, с. 21]. Следовательно, не существует единого понятия экономической безопасности хозяйствующих систем, предприятий в том числе, справедливого для всех стадий динамики МЭС. На каждой из стадий, выделенных М. Портером, решаются свои задачи, соответственно экономическая безопасность предприятия определяется способностью успешно решать эти, исторически обусловленные, задачи.

В первые годы независимости государств постсоветского пространства, когда отсутствовала внятная макроэкономическая, в том числе и промышленная (экономическая) политика, предприятия действительно вели себя как живые, одушевленные организмы, для которых главная цель – выживание. Отсутствие свободных финансов не позволяло хозяйствующим субъектам реализовывать инновационные и инвестиционные стратегии. Поэтому их поведение адекватно ресурсной стадии развития МЭС по классификации М. Портера. Научные публикации по проблеме экономической безопасности предприятий в этот период по преимуществу делают акцент на состоянии защищенности предприятий от внутренних и внешних угроз как условие их выживания.

Постепенное восстановление платежеспособности большинства промышленных предприятий и появления свободных финансовых ресурсов актуализировало проблему перехода к следующей стадии развития МЭС по классификации М. Портера – инвестиционной на базе уже освоенных в мире технологий. Поэтому ограничение понятия ЭБП только защищенностью от внутренних и внешних угроз стало уже не соответствовать историческим реалиям.

Глобализация конкуренции не оставляет запаса времени для постепенного перехода предприятий стран постсоветского пространства, Республики Беларусь в том числе к инновационной стадии развития. По существу текущая стадия развития промышленного комплекса Беларуси является инвестиционно-инновационной. Соответственно и экономическая безопасность предприятий определяется с учетом их инвестиционно-инновационного потенциала, формируемого в соответствии с промышленной политикой государства.

Таким образом, формулировка понятия ЭБП должна учитывать следующие аспекты: текущую стадию эволюции национальной экономики; согласование интересов предприятия и государства; конкурентоспособность предприятия в условиях глобализации мировой экономики. Ряд формулировок учитывает некоторые из перечисленных аспектов. Например, в работе «Основы экономической безопасности» утверждается, что ЭБП – это «состояние наиболее эффективного использования корпоративных ресурсов для предотвращения угроз и обеспечения стабильного функционирования предприятия в настоящее время и в будущем» [4, с. 138]. Ряд белорусских ученых понимает под экономической безопасностью «... такое состояние производственных отношений и организации информационно-правовых связей материальных, финансовых и интеллектуальных ресурсов, при котором гарантируется стабильность функционирования, финансово-коммерческий успех, прогрессивное использование научно-технических достижений и социальное развитие субъектов хозяйствования» [5, с. 3]. А. Сенько дает следующее определение: «...под экономической безопасностью промышленного комплекса понимается обусловленное качественными изменениями внешней среды состояние его структурных элементов, позволяющее структуре в целом сохранять и повышать способности адаптивности и самовоспроизводства» [6, с. 42].

Обобщая рассмотренные формулировки, учитывая приведенные выше требования к содержанию понятия ЭБП, предлагаемую следующую интерпретацию. **Экономическая безопасность предприятия** – способность эффективно функционировать с коммерческой и социально-экономической точек зрения в условиях существующих угроз, а также адаптироваться к изменениям внутренних и внешних условий в соответствии с промышленной политикой государства без снижения конкурентоспособности и социально-экономической эффективности.

Измерение ЭБП с применением риск-ориентированного подхода.

Для управления экономической безопасностью как способностью предприятия противостоять угрозам необходимо, прежде всего, измерить уровень ЭБП. В практике менеджмента используется несколько подходов для решения данной задачи, в том числе экспертный подход, затратный подход, подход логики пороговых значений, эскалации негативных состояний [6].

Предложенные подходы, обладая множеством достоинств, имеют также и недостатки, препятствующие их использованию для экономического обоснования мер обеспечения ЭБП. В частности, они не позволяют определить интегральный уровень ЭБП, характеризующий способность предприятия противостоять всему множеству существующих угроз; они затрудняют количественную оценку эффективности мер по обеспечению ЭБП.

Данным недостатком лишен риск-ориентированный подход к измерению и обеспечению экономической безопасности предприятия, в соответствии с которым риск определяется как произведение вероятности наступления неблагоприятного события на ожидаемый ущерб от реализации неблагоприятного события. В работе [7, с. 140] «... экономическая безопасность предприятия рассматривается как антитеза хозяйственному риску, а факторы риска – как проявления реальной угрозы ... экономической безопасности предприятия». Для измерения уровня ЭБП в терминологии риск-менеджмента первоначально определим ее целевой, эталонный уровень, при достижении которого можно утверждать о достаточно высокой экономической безопасности предприятия.

По мнению Л. Нехорошевой и Э. Хостиловича, «... в современных условиях меняются структура и приоритетность ресурсов, определяющих успех на рынке, – интеллектуальный капитал становится ведущим..., в «новой экономике» богатство создается за счет капитализации инноваций, то есть от руководства компаний необходимо перейти к управлению ее стоимостью» [8, с. 51]. Исходя из этого, полагаем, что цели управления ЭБП достигнуты, если в условиях существующих и перспективных рисков рыночная цена предприятия (C_n) остается постоянной: $C_n = \text{const}$.

Исходя из этого положения, ожидаемая в перспективе рыночная цена предприятия может снизиться под влиянием внешних и внутренних рисков:

$$C'_n = C_n + ППС - \sum_{i=1}^n R_i, \quad (1)$$

где C'_n – ожидаемая в перспективе рыночная цена предприятия (в ценах базисного года), руб.; C_n – рыночная цена предприятия в данный (базисный) год, руб.; ППС – плановый (желаемый) прирост рыночной цены предприятия, руб.; R_i – риск, обусловленный угрозой i -го вида, руб.; $i = 1, 2, \dots, n$ – факторы риска.

Параметры R_i и ППС в формуле (1) являются неотрицательными величинами. Исходя из формулировки ЭБП, как способности противостоять угрозам, ее численное значение можно рассчитать как степень достижения цели предприятия, определенной как рост или, по крайней мере, поддержание на прежнем уровне его рыночной цены, при условии минимизации рисков. При этом измерение показателя ЭБП можно производить в абсолютных (денежных) либо относительных единицах:

$$\text{ЭБП}_{\text{абс}} = C'_n - C_n = ППС - \sum_{i=1}^n R_i > 0, \quad (2)$$

$$\text{ЭБП}_{\text{отн}} = \frac{ППС}{\sum_{i=1}^n R_i} > 1, \quad (3)$$

где $\text{ЭБП}_{\text{абс}}$ – абсолютное численное выражение экономической безопасности предприятия, руб.; $\text{ЭБП}_{\text{отн}}$ – относительное численное выражение экономической безопасности предприятия, отн. ед.

В приведенных формулах (2) и (3) целью деятельности предприятия ставится рост его рыночной цены, однако данная цель может быть скорректирована с поправкой на цели вышестоящей по уровню иерархии (макроэкономической) системы, например, на обеспечение максимального социально-экономического эффекта.

Формулы (2) и (3) позволяют обозначить специфику решений по обеспечению ЭБП, в отличие от решений, относящихся к общему корпоративному менеджменту. Применение традиционного подхода в управлении организацией, как правило, формально не учитывает рисков, сопутствующих принимаемым решениям, поэтому наилучшими окажутся те решения, которые при минимуме затрат приведут к максимальному росту цены предприятия в единицу времени, при условии выбора основной целью предприятия максимизации его стоимости. С точки зрения обеспечения ЭБП, наилучшими для реализации в данном контексте являются решения, приводящие к наибольшему росту стоимости предприятия при минимуме рисков.

В той или иной степени, риск постоянно сопутствует управленческой деятельности. Поэтому представляется целесообразным в качестве основной цели обеспечения экономической безопасности предприятия выбрать минимизацию рисков, подразумевая при этом, что на максимизацию экономического эффекта предприятия, которые в данном случае выражается показателем ППС, ориентирована вся система корпоративного менеджмента.

Использование определенных выше динамических способностей предприятия для снижения интегрального риска, следуя логике формулы (1), будет приближать реальный результат к намерениям менеджмента пред-

приятия. Следовательно, достижение целей обеспечения ЭБП можно выразить количественно минимизацией суммы всех рисков: $R\Sigma = \sum_{i=1}^n R_i \rightarrow \min$ (4).

Справедливость этого вывода подтверждают результаты обследования большого числа российских предприятий, на основе которых в работе [7, с. 141] сделано следующее заключение: «... стратегия социально-экономической безопасности предприятия должна базироваться на соответствующей концепции управления хозяйственным риском...».

Поскольку одним из методов определения рыночной цены предприятия (Cn) является метод капитализации прибыли, в расчетах ЭБП наряду с Cn может использоваться и показатель прибыли.

Изложенный выше риск-ориентированный подход к обеспечению ЭБП практически реализуется посредством использования динамических способностей предприятия, характеризующих его умение превратить потенциальные возможности в реальный рост или, по крайней мере, не снижающийся уровень ЭБП в условиях существующих и перспективных угроз.

Заключение.

Новое, компромиссное определение термина «экономическая безопасность предприятия», наряду с предложенным подходом для ее оценки, снимает существующие противоречия между целями роста эффективности и обеспечения безопасности субъектов микроэкономики. Предложенный теоретический подход создает предпосылки для разработки прикладного инструментария – конкретных методик, алгоритмов и рекомендаций, базирующихся на риск-менеджменте. Их применение позволит предприятиям разрабатывать меры обеспечения экономической безопасности, параллельно нацеленные на рост эффективности и платежеспособности, что в конечном итоге будет способствовать устойчивости и жизнеспособности национальной экономики.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Национальная экономика Беларуси: учебник / В.Н. Шимов [и др.]; под ред. В.Н. Шимова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск: БГЭУ, 2006. – 751 с.
2. Лапченко, Е.Н. К вопросу об экономической безопасности организации / Е.Н. Лапченко // Потребительская кооперация. – 2005. – № 2. – С. 51–56.
3. Ларионов, В.А. Экономическая безопасность России в современных условиях развития мировой экономики / В.А. Ларионов // Российский внешнеэкономический вестник. – 2008. – № 5. – С. 18–23.
4. Основы экономической безопасности (государство, регион, предприятие, личность): учебно-практ. пособие / под ред. Е.А. Олейникова. – М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел-Синтез», 1997. – 288 с.
5. Экономическая безопасность предприятия (фирмы) / В.Б. Зубик [и др.]; под общ. ред. Р.С. Седегова, М.И. Плотницкого, А.С. Головачева. – Минск: Выш. шк., 1998. – 391 с.
6. Сенько, А.Н. Экономическая безопасность промышленного комплекса / А.Н. Сенько; под науч. ред. В.Ф. Медведова. – Минск: ИООО «Право и экономика», 2004. – 229 с.
7. Качалов, Р.М. Управление хозяйственным риском / Р.М. Качалов. – М.: Наука, 2002. – 192 с.
8. Нехорошева, Л. Интеллектуальный ресурс в системе управления предприятием / Л. Нехорошева, Э. Хостилович // Наука и инновации. – 2008. – № 8. – С. 50–87.

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ОТРАЖЕНИЯ ОБОРОТНЫХ АКТИВОВ В БУХГАЛТЕРСКОМ БАЛАНСЕ И ИХ РЕШЕНИЯ

В.Н. Познякевич, БГЭУ

Бухгалтерский баланс как одна из форм финансовой отчетности — не просто способ отражения средств организации и его источников на определенную дату. Он включает в себя важную смысловую и информационную нагрузку и оценивается, прежде всего, с точки зрения возможностей его использования для анализа результатов финансово-хозяйственной деятельности организации. Задача баланса состоит в обеспечении всех заинтересованных пользователей объективной и достоверной информацией о финансовом положении и результатах деятельности субъекта хозяйствования. В этой связи принципиально важное значение приобретает научно обоснованное отражение и включение в него соответствующих статей с их последующей группировкой, отражающих имущество организации и источники его формирования.

Содержание и строение бухгалтерского баланса в части оборотных активов обосновывается их логической структурой. В балансе оборотные активы представлены статьями или их частями, связанными с системой бухгалтерских счетов. За 2000–2008 годы бухгалтерский баланс изменялся несколько раз (табл. 1). При этом изменялось информационное наполнение баланса в соответствии с действующей методологией. Это касалось и такого раздела баланса, как «Оборотные активы». Так, с 2000 по 2003 г. в балансе в составе оборотных активов показывались только краткосрочные финансовые вложения; дебиторская задолженность отражалась