

амбулаториях, в амбулаториях 1-го Благотворительного общества, Лиги борьбы с туберкулезом, еврейского благотворительного общества «Мишмерес Хойлим», в глазной амбулаторной лечебнице при обществе пособия бедным больным евреям, фабричной и почтово-телеграфной амбулаториях и двух приемных покоях для железнодорожников.

Таким образом, в конце XIX — начале XX в. в городах Беларуси активизировалась организация амбулаторной медицинской помощи населению. Многие из лечебниц оказывали врачебную помощь бесплатно, что делало ее доступной и для малоимущих слоев населения.

Источники

1. *Крючок, Г. Р.* Очерки истории медицины Белоруссии / Г. Р. Крючок. — Минск : Беларусь, 1976. — 264 с.
2. *Урванцов, С. Н.* История развития врачебного дела в Минской губернии в дореволюционное время / С. Н. Урванцов. — Минск, 1928. — 6 с.
3. Национальный исторический архив Беларуси в Минске. — Ф. 2496. — Оп. 1. — Д. 4495.

<http://edoc.bseu.by/>

П. А. Барахвостов, канд. полит. наук
barakhvostov@yandex.by
БГЭУ (Минск)

МЕТАИНСТИТУТЫ КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ ГЛОБАЛЬНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Современная общественная система представляет собой сложный организм, образованный тремя взаимосвязанными и взаимозависимыми сферами (подсистемами): экономической, политической и социокультурной [1]. Каждая из них выполняет определенную функцию: экономическая сфера обеспечивает получение извне ресурсов для жизнедеятельности; политическая организует общество для достижения поставленных целей; социокультурная создает фундамент коммуникативного взаимодействия и обеспечивает сохранение ценностной и нормативной структур общества при смене поколений. Развитие каждой из сфер определяется системой институтов, понимаемой в широком смысле как устойчивые правила игры, задающие, независимо от желания каждого, направленные коллективные действия индивидов. Сформированная в процессе исторического развития институциональная система общества крайне сложна, однако можно выделить ее «остов» — образующие *институциональную матрицу* базовые институты (экономические, политические, социокультурные), которые определяют направленность развития общества [2]. В институциональной матрице каждой общественной системы присутствуют (как доминирующие и компенсаторные) институты двух типов: редистрибутивного и рыночного. Первый тип включает отношения редистрибуции (аккумуляции, согласования, распределения) в качестве институтов обмена, общественно-служебную собственность, общественный/служебный труд и жалобы в виде обратной связи, институты унитарно-централизованного политического устройства и элементы коммунитарного мировоззрения с доминированием идеи коллективных, надличностных ценностей. Второй тип — отношения купли-продажи, частная собственность, наемный труд и прибыль как сигнальный институт обратной связи, федеративные начала государственного устройства, элементы субсидиарного мировосприятия.

Драйвером развития современных общественных систем является глобализация, обуславливающая полную реорганизацию внешнего и внутреннего социального пространства совместной жизни интегрированных в социумы индивидов, что проявляется в трансформации институциональных матриц, а также возникновении глобально домини-

нирующих *метаинститутов* — «правил игры», регулирующих взаимодействия общественных систем.

Можно выделить различные типы метаинститутов. К ним относятся: экономические — институт собственности, институт обмена; политические — институт власти, институт суверенитета и территориальной целостности; институт прав человека; социальные — институт семьи, образования, социального обеспечения, здравоохранения, наука, религия, культура. Следует отметить, что возможность формирования метаинститутов обусловлена присутствием в институциональной матрице любого общества институтов двух типов (рыночных и редиистрибутивных).

Несмотря на огромное значение экономических метаинститутов, формирование глобальной общественной системы (глобальной цивилизации) возможно лишь при одновременном развитии политической и социальной сфер институциональной метасистемы. Это процесс неустойчивый, нелинейный, тем не менее закономерный, обусловленный неразрывной связью и взаимозависимостью экономических, политических и социальных институтов.

Источники

1. *North, D.* Institutions, institutional change and economic performance / D. North. — Cambridge : Cambridge Univ. Press, 1991. — 164 p.
2. *Кирдина, С. Г.* Институциональные матрицы и развитие России: введение в X-Y-теорию / С. Г. Кирдина. — СПб. : Нестор-История, 2014. — 468 с.

<http://edoc.bseu.by/>

В. А. Белокрылова, канд. филос. наук, доцент
ralfinaster@gmail.com
БГЭУ (Минск)

КУЛЬТУРА МЫШЛЕНИЯ В ПРОСТРАНСТВЕ ЦИФРОВЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ

Логическая культура мышления в коммуникативном пространстве информационного общества может быть определена через синтез эпистемологического и социального: это адаптивная самоорганизующаяся система, отвечающая на запросы и вызовы времени. Проблемы научного обоснования, аргументации и опровержения тесно коррелируют с социальными факторами и запросами, психологическими и мировоззренческими установками, которые должны стать предметом специальной научной рефлексии в качестве неотъемлемых компонентов становления актуальной логической культуры. Важным направлением в исследовании современной когнитивной культуры является экспликация механизмов трансформации мышления в условиях цифровизации и медиатизации. Плурализм мнений в условиях сетевой коммуникации, сопряженной с многообразием позиций, интересов, нелинейных гипертекстовых отношений между ними, представляет собой определенный вызов классической концепции истины. В этом смысле полноправной частью социальной действительности является ее образ в мышлении. В свою очередь органичной составляющей цифрового коммуникативного пространства является его символическая саморепрезентация, разворачивающаяся в определенных логических формах.

Таким образом, в связи с цифровизацией коммуникативного пространства культуры остро встает проблема генерирования и ретрансляции «маргинальных» форм логической культуры. Противоречивость социальных процессов современного общества стала предметом многочисленных современных интерпретаций. Традиционная философская проблема — как противоречия действительности отражаются в мышлении, может ли