

нирующих *метаинститутов* — «правил игры», регулирующих взаимодействия общественных систем.

Можно выделить различные типы метаинститутов. К ним относятся: экономические — институт собственности, институт обмена; политические — институт власти, институт суверенитета и территориальной целостности; институт прав человека; социальные — институт семьи, образования, социального обеспечения, здравоохранения, наука, религия, культура. Следует отметить, что возможность формирования метаинститутов обусловлена присутствием в институциональной матрице любого общества институтов двух типов (рыночных и редиистрибутивных).

Несмотря на огромное значение экономических метаинститутов, формирование глобальной общественной системы (глобальной цивилизации) возможно лишь при одновременном развитии политической и социальной сфер институциональной метасистемы. Это процесс неустойчивый, нелинейный, тем не менее закономерный, обусловленный неразрывной связью и взаимозависимостью экономических, политических и социальных институтов.

#### Источники

1. *North, D.* Institutions, institutional change and economic performance / D. North. — Cambridge : Cambridge Univ. Press, 1991. — 164 p.

2. *Кирдина, С. Г.* Институциональные матрицы и развитие России: введение в X-Y-теорию / С. Г. Кирдина. — СПб. : Нестор-История, 2014. — 468 с.

<http://edoc.bseu.by/>

**В. А. Белокрылова**, канд. филос. наук, доцент  
*ralfinaster@gmail.com*  
БГЭУ (Минск)

## КУЛЬТУРА МЫШЛЕНИЯ В ПРОСТРАНСТВЕ ЦИФРОВЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ

Логическая культура мышления в коммуникативном пространстве информационного общества может быть определена через синтез эпистемологического и социального: это адаптивная самоорганизующаяся система, отвечающая на запросы и вызовы времени. Проблемы научного обоснования, аргументации и опровержения тесно коррелируют с социальными факторами и запросами, психологическими и мировоззренческими установками, которые должны стать предметом специальной научной рефлексии в качестве неотъемлемых компонентов становления актуальной логической культуры. Важным направлением в исследовании современной когнитивной культуры является экспликация механизмов трансформации мышления в условиях цифровизации и медиатизации. Плюрализм мнений в условиях сетевой коммуникации, сопряженной с многообразием позиций, интересов, нелинейных гипертекстовых отношений между ними, представляет собой определенный вызов классической концепции истины. В этом смысле полноправной частью социальной действительности является ее образ в мышлении. В свою очередь органичной составляющей цифрового коммуникативного пространства является его символическая саморепрезентация, разворачивающаяся в определенных логических формах.

Таким образом, в связи с цифровизацией коммуникативного пространства культуры остро встает проблема генерирования и ретрансляции «маргинальных» форм логической культуры. Противоречивость социальных процессов современного общества стала предметом многочисленных современных интерпретаций. Традиционная философская проблема — как противоречия действительности отражаются в мышлении, может ли

мышление способствовать их разрешению, прибегая исключительно к собственным внутренним ресурсам, — приобретает новую исследовательскую оптику в контексте становления информационного общества.

В современном научном дискурсе стилистика мышления, складывающегося в ходе информационных трансформаций культуры, определяется, как правило, через отрицание и противопоставление предшествующим типам, например: как нелинейное в противоположность линейному, логически структурированному; релятивистское в противоположность универсалистскому, руководствующемуся тотализирующими нарративами и идеологиями; гипертекстовое, многомерное, ускользающее в противоположность иерархизированному. Характеризуя специфику мышления человека информационного общества, исследователи зачастую указывают на некую его «деформированность», трактуемую как побочный эффект информационной перегрузки. Проявлением последней становятся клиповость, дискретность, ценностная и концептуальная лабильность, релятивизм, метафоричность и образность.

Вышеперечисленное дает основания на новом уровне проблематизировать статус диалектики в формировании культуры мышления информационного общества. В качестве гипотезы нами выдвигается предположение о постепенном сближении классической концепции диалектики и радикально постклассического сетевого мышления. Общим основанием тут служит нелинейность и маргинальность относительно традиционного эпистемологического мейнстрима. Гипертекстовый характер сетевого мышления и стиль мышления, именуемый себя диалектическим, фактически претендуют на преодоление или по крайней мере расширение устоявшихся логико-эпистемологических представлений об идеалах и границах мышления.

Перспективным в современных условиях является анализ состояния логической культуры на уровне не только структур теоретического мышления, но и массового сознания. Новый формат мышления, складывающийся в рамках цифрового коммуникативного пространства, требует пристального внимания со стороны философии и когнитивных дисциплин. Выявление механизмов и закономерностей такого мышления имеет и практическое измерение — это, с одной стороны, ключ к пониманию существующих социальных технологий, активно использующих инфраструктуру информационного общества; с другой — это инструмент социального проектирования коммуникативной среды, организационных форм, ценностей и установок массового сознания. Данный подход способствует расширению традиционной трактовки логической культуры, отношению к ней не как к храму, а как к мастерской.

<http://edoc.bseu.by/>

*Д. В. Белявцева, канд. полит. наук, доцент  
belyavtseva@mail.ru  
БГУ (Минск)*

## **НАПРАВЛЕНИЯ РЕФОРМИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ «ЦЕНТР–РЕГИОНЫ» В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

Эволюция управления различными уровнями политического пространства приобретает исключительную актуальность в условиях обострения экономических, экологических, демографических и других проблем. С точки зрения государственного строительства в унитарных государствах речь может идти о перераспределении полномочий между центром и регионами, а в плане укрепления связей между элементами организации управления — о возрастании роли органов регионального и местного самоуправления.

Структура организации региональной власти в Республике Беларусь соответствует континентальной модели: присутствуют и органы самоуправления, и органы, представ-