

Катлинская, В.И., студентка 2 курса УО ФПБ «Международный университет МИТСО» (Минск)

Научный руководитель — Климашин, А.Г., преподаватель УО ФПБ «Международный университет МИТСО», магистр социологических наук (Минск)

ПЛЮСЫ И МИНУСЫ АВТОМАТИЗИРОВАННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Аннотация. Наш век является эпохой научных технологий и новых открытий. В последнее время периодически появляются новости, связанные с различными инцидентами или спорными ситуациями, связанными с автономными устройствами, работающими без контроля человека, соотносимыми с концепцией искусственного интеллекта. Роботы еще не стали частью повседневной жизни, но все больше стран используют их вместо людей. В работе будут рассмотрены положительные и отрицательные стороны внедрения роботов в процесс судопроизводства.

Наш век является эпохой научных технологий и новых открытий. В последнее время периодически появляются новости, связанные с различными инцидентами или спорными ситуациями, связанными с автономными устройствами, работающими без контроля человека, соотносимыми с концепцией искусственного интеллекта. Роботы еще не стали частью повседневной жизни, но все больше стран используют их вместо людей.

Одной из наиболее значительных дилемм развития гражданского процессуального законодательства сегодня заключается в проблеме его ускорения. Акцентируя интерес на недостатках и преимуществах роботизации судебного процесса, следует акцентировать внимание и на то, что сам процесс изменит порядок судебного разбирательства. Говоря о процедуре проведения судебного заседания — изменениям подвергнуться все правила. Начиная со статьи 306 ГПК Республики Беларусь «Порядок в судебном заседании», продолжая необходимостью введения ряда отдельных положений, которые бы объединяли нормы права и правила технического обеспечения. Робот технически способен функционировать объективно, во всяком случае в области прецедентного права. Кроме того, в антимонопольных делах, робот способен провести количественный экономический анализ для определения степени виновности. Несмотря на ряд достоинств такого робота, его положительные

качества, механический судья может вызвать у многих людей чувство недоверия и дискомфорта.

Информатизация судебной системы, ведет к увеличению уровня доступности правосудия, чего нельзя на данный момент сказать о его качестве. Если под качеством понимать сокращение сроков рассмотрения дел, а также других показателей, связанных с технической частью судебного процесса, то внедрение современных технологий позволит в значительной степени его увеличить. Однако качество правосудия складывается не только техническими возможностями, но и человеческим фактором. Робот-судья не сможет усваивать в полном объеме все материалы дела, пропадет такой принцип, как внутреннее убеждение лица осуществляемое правосудие. Человек, который исполняет судопроизводство получает информацию о деле непосредственно от участников процесса не только в виде устных показаний, но и путем наблюдения за реакциями, мимикой и жестами допрашиваемого в процессе судебного разбирательства, которая не передается в электронном виде и для роботизированного судьи невозможна. Отправление правосудия на сегодняшний день недостижимо без человеческих факторов.

Рассмотрение механизации судебного процесса с материально-технической стороны, выявляет ряд преимуществ, среди которых можно выделить возможность отказа от высокого уровня заработной платы большому количеству людей, занимающихся на данный момент этой специальностью, а также сокращение огромного количества людей, работающих на такой специальности. В противовес всему вышесказанному автор отмечает, что сокращение числа юристов в суде или полная их замена роботами негативно скажется на трудоустройстве большого количества людей.

В соответствии с вышесказанным следует подвести итог, что искусственный интеллект вряд ли заменит работу юристов в ближайшем будущем. Разработка и внедрение технологий в юридическую работу будут неизбежны, но без привычных для нас судей не обойтись. Вероятно, что будущим юристам придется быть и хорошими программистами. По мнению автора, роботы могут легко сэкономить время, выполняя работу, которая не нуждается в квалифицированном судье, что поможет снизить затраты на судебное разбирательство. Роботы могут выступать помощниками, но они не могут заменить человеческий разум.