

### Список источников:

1. Кишлакова, Н. М. Гражданское общество и структура гражданства / Н. М. Кишлакова, Т. М. Махаматов // *Философия и культура*. – 2012. – № 8 (56). – С. 46–53.
2. О чем мечтают россияне: идеалы и реальность / под ред. М. К. Горшкова, Р. Крумма, Н. Е. Тихоновой. – М. : Весь Мир, 2013. – 400 с.
3. Пашенцев, Д. А. Роль частного права в формировании институтов гражданского общества / Д. А. Пашенцев // *Вестник Академии права и управления*. – 2014. – № 36. – С. 34–54.
4. Пашенцева, С. В. Правовое регулирование благотворительной деятельности в Российской империи / С. В. Пашенцева // *Государство и право*. – 2006. – № 12. – С. 12–24.
5. Петренко, Е. С. Гражданское общество современной России. Социологические зарисовки с натуры / Е. С. Петренко. – М. : Институт Фонда «Общественное мнение», 2008. – 409 с.

<http://edoc.bseu.by/>

*И.А. Колосов*, студент  
*igor.kolosov2001@mail.ru*  
*Гомельский филиал МИТСО (Гомель, Беларусь)*

## ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ГОСУДАРСТВА И ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Не секрет, что успешное развитие социума зависит от эффективного функционирования ряда компонентов. Согласно критериям Организации Объединенных Наций (далее – ООН), к таким компонентам относят: государство, бизнес и гражданское общество [1]. И именно последнее служит базой современной демократии, основанной на максимизации инициативности граждан с последующим перенаправлением идей на рассмотрение вышестоящим государственным органам. Вопрос развития элементов гражданского общества входит в список целей устойчивого развития ООН до 2030 года, что выводит проблему взаимоотношений граждан и государства внутри социума на концептуально новый уровень нежелези прежде [2].

Гражданское общество – совокупность граждан, не приближенных к элементам государственной власти; совокупность активистов, поднимающих важные для населения проблемы и старающихся донести их до официальных представителей страны. Если рассматривать гражданское общество с точки зрения пользы, то она выражена исключительно в своевременном решении актуальных вопросов, если можно выразиться, «микросоциума», т.е. какой-то отдельной части народа, а также для более глобальных проблем, касающихся всей нации. Именно поэтому активисты служат хорошим подспорьем для властей, содействуют развитию гражданского самосознания, демократизации и рационализму в плане выделения средств для социально значимых государственных проектов.

В то же время важно понимать, что, как и любая структура, группа, гражданское общество не может быть исключительно положительным явлением. Всякая система имеет свойство меняться, и любой механизм рано или поздно даёт сбой, что выливается в проблемы для пользователей. Помимо всё очевидных плюсов, своеволие граждан обладает рядом весьма заметных минусов. Среди них наиболее значимым является анархическая направленность, на что в своей статье также обратили внимание известные советские (российские) социологи Ю.А. Красин и А.А. Галкин в статье «Гражданское общество и демократия», где отметили, что гражданское общество имеет различное выражение, но в то же время не является продуктом исторического развития как то же государство [3]. У него нет чёткого перехода от одной формации к другой, а возникает такая форма выражения как ответ на всевластие со стороны официальной власти, как её естественный ограничитель, который в случае наделения реальными полномочиями не сможет управлять также эффективно, породив анархию. А, как известно из истории, ни одно анархическое общество не прошло ещё испытания временем, перейдя в разряд утопических форм государствообразования.

В то же время гражданское общество «не должно отождествлять себя с государственным агентством или ведомством», как заявили на одном из семинаров Высшей школы экономики в 2013 году [4]. Эта идея выкристаллизовалась исходя из того, что активисты условно разделились на два лагеря: ярких противников властей, «оппозиционеры», и её сторонников. И те, и другие постепенно теряли роль независимого общественного института, но вопрос обеспеченности ресурсами как от частных, так и от официальных спонсоров, разумеется, стоял и у первых и у вторых на одном из первых мест.

При этом важно понимать, что вышедшее за пределы правового поля гражданское общество представляет серьёзную угрозу для общественной безопасности и порядка, ведь при определённых условиях оно способно породить массовые волнения, используя вполне обычные средства управления, как манипуляция фактами, «вырывание» из контекста и иные. Это ярко видно на примере протестов в Соединённых Штатах Америки (далее – США), где после убийства Джорджа Флойда зародилось движение BLM (с англ. «Black lives matter», «Жизни чёрных важны»), обошедшееся экономике в 1-2 миллиарда долларов [5].

#### **Список источников:**

1. Гражданское общество [Электронный ресурс] // О взаимодействии гражданском общества с ООН / Организация Объединённых Наций. – Женева, 2020. – Режим доступа: <https://www.un.org/ru/sections/resources-different-audiences/civil-society/index.html>. – Дата доступа: 21.12.2020.
2. Цели в области устойчивого развития [Электронный ресурс] / Организация Объединённых Наций. – Нью-Йорк, 2020. – 15 января. – Режим доступа: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/sustainable-development-goals/>. – Дата доступа: 21.12.2020.

3. Красин, Ю. А. Гражданское общество и демократия [Электронный ресурс] / Ю. А. Красин, А. А. Галкин // Некоммерческое партнёрство Информационно-аналитический портал «Наследие». – Режим доступа: [http://old.nasledie.ru/politvnt/19\\_40/article.php?art=3](http://old.nasledie.ru/politvnt/19_40/article.php?art=3). – Дата доступа: 21.12.2020.
4. Чумак, А. С. Гражданское общество: проблемы и возможности [Электронный ресурс] / А. С. Чумак // Новостной портал ВШЭ. – 2013 г. – 21 марта. – Режим доступа: <https://www.hse.ru/news/science/78871136.html>. – Дата доступа: 21.12.2020.
5. Phillips, Morgan. Damage from riots across US will cost at least \$1B in claims: report / Morgan Phillips // FOXBusiness. – 2020. – September 16.

<http://edoc.bseu.by/>

*В.В. Кольцов, К.А. Почуевва, студенты  
iembracethehurt@gmail.com  
thelightningstorm@gmail.com  
ТГУ (Тула, Россия)*

## **НЕДОСТАТОЧНОСТЬ ЛИБЕРАЛЬНОЙ ТЕОРИИ ЧЕЛОВЕКА КАК АВТОНОМНОГО СУБЪЕКТА**

В большей части современного западного мира – не в географическом его понимании, но в культурно-ценностном – преобладает позиция по поводу отношений между индивидом, обществом и государством, которая связывает политику в основном с обеспечением отдельных лиц максимальным количеством условий реализации их способности к автономному рациональному выбору. Однако насколько оправданной является такая позиция?

Легко можно усомниться в том, в какой мере люди действительно предстают свободными агентами в мире. Обширные области нашей жизни отнюдь не организованы так, чтобы мы осуществляли свои автономно выбранные жизненные проекты, но регулируются рутинной, которую мы не выбирали, и укорененными привычками. Очевидные примеры – отношения только вступившего в мир человека в группах, где проходит его социализация. Принимая воспитание в семье или детском доме, ребенок не выбирает его, затем, уже нагруженный определенным миропониманием, ценностями и схемами поведения, он поступает в образовательные учреждения различных уровней, правилам которых ему следует подчиняться или хотя бы считаться с ними, так же как с корпоративными нормами на работе и государственным законом. Любые взаимодействия в интересубъективном пространстве составляют «историю» каждого человека, также они являются необходимым условием для формирования его идентичности, зачастую не являющейся предметом рефлексии.

Многие люди действуют исходя из своего социального происхождения, которое задает ценностную иерархию и обуславливает то, какие правила этикета они соблюдают, как одеваются, как и в какие игры играют. При этом они не формулируют никаких целей и не совершают никакого выбора, а только